UCHWAŁA NR 1081/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Tadeusza Soroki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415, zgłosili się:

- Pani Milena Arleta Parol – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Olsztynie oraz
- Pan dr Piotr Tadeusz Soroka – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka we Wrocławiu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Milenę Arletę Parol Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 868/2019 z dnia 1 października 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydata, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Piotra Tadeusza Sorokę oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Piotra Tadeusza Soroki na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opiniami o jego pracy.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że kandydat posiada nie tylko doświadczenie wynikające z wykonywania zawodu adwokata, ale również obejmujące działalność dydaktyczną, legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych, jest autorem publikacji naukowych i otrzymał pozytywne oceny swoich kwalifikacji zawodowych, wystawione przez sędziego wizytatora ds. cywilnych i sędziego wizytatora ds. karnych, którzy zgodnie stwierdzili, że Pan adwokat daje gwarancje rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydat spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydata, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydata.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Tadeusza Soroki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

2. **Pan Piotr Tadeusz Soroka** urodził się 16 października 1987 r. we Wrocławiu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą

plus, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku rozpoczął stacjonarne studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii tego Uniwersytetu, w toku których prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami z zakresu prawa gospodarczego publicznego oraz prawa zamówień publicznych. W latach 2012–2014 pracował jako aplikant w kancelariach adwokackich we Wrocławiu. Po odbyciu w latach 2012–2014 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej we Wrocławiu, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 14 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Od lipca 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu. Od 2016 r. prowadzi, na podstawie umowy zlecenia, zajęcia (ćwiczenia a od 2018 r. także wykłady) z zakresu podstaw prawa, postępowania administracyjnego, prawa własności intelektualnej oraz prawa cywilnego ze studentami Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu. W 2017 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Zasady europejskiego prawa gospodarczego w prawie zamówień publicznych w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i sądów polskich" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych, dyscyplina – prawo. Jest autorem artykułów i publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego i karnego, w tym w języku angielskim. Ponadto, jest recenzentem artykułów zgłaszanych do czasopisma prawniczego Studenckie Prace Prawnicze, Administratywistyczne i Ekonomiczne Uniwersytetu Wrocławskiego. Uczestniczył w konferencjach naukowych krajowych i zagranicznych, w tym w Międzynarodowej Konferencji Naukowej pt. LEGAL INNOVATION w dniach 21–22 kwietnia 2017 r. W dniu 25 kwietnia 2017 r. wygłosił wykład w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu dla studentów Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Wrocławskiego a w dniu 27 maja 2017 r. świadczył pomoc dla mieszkańców powiatu wrocławskiego w zakresie edukacji prawnej podczas Otwartego Dnia Starostwa Powiatowego we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Tadeusza Soroki w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan SSO Marcin Radwan – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, który stwierdził, że pisma procesowe (w tym pozwy lub środki odwoławcze) formułowane były prawidłowo, przy użyciu profesjonalnego języka, zawierały wnioski, zarzuty oraz rzeczową argumentację, powoływano adekwatne poglądy judykatury i doktryny. Przedstawiane do akt pełnomocnictwa były prawidłowo sporządzane, zawsze dołączane do pism procesowych, dołączano dowód

uiszczenia opłaty skarbowej. Opiniowany stawiał się w zasadzie na wszystkie wyznaczone rozprawy, niekiedy tylko korzystając z pomocy aplikantów. Składane wnioski dowodowe były trafne, adekwatne do istoty postępowań i uwzględniane przez sądy. Pan mecenas brał aktywny udział w postępowaniach: składał pisma procesowe zawierające wyjaśnienia, wnioski, w tym wnioski dowodowe. Na wyróżnienie – zdaniem sędziego wizytatora – zasługują: trafne formułowanie zarzutów, osobisty udział w rozprawach, podejmowanie wszystkich czynności celowo i zgodnie z rozwojem postępowań a jednocześnie niepodejmowanie żadnych czynności i brak zaniechań, które mogłyby przyczynić się do nieuzasadnionego przedłużania postępowań. Reasumując, sędzia wizytator – mając na uwadze analizę akt spraw, w których opiniowany występował jako pełnomocnik stron i uczestników postępowania, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych i dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, a także kultury osobistej oraz sposobu zachowania wobec uczestników postępowania, dorobek naukowy oraz treść przedstawionej rekomendacji – uznał, że Pan adwokat Piotr Tadeusz Soroka daje gwarancje rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na powołanie na takie stanowisko.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Tadeusza Soroki w zakresie spraw karnych sporządził Pan SSO Mariusz Sygrela – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, który stwierdził, że opiniowany formułował trafne wnioski dowodowe. Zasadą było, że wykonywał czynności w sprawie osobiście, nie korzystając z zastępstw. Pisma procesowe sporządzane były prawidłowo, profesjonalnym językiem, zawierając rzeczową argumentację. Opiniowany umiejętnie przywoływał orzecznictwo i poglądy doktryny. Wnoszone środki zaskarżenia często okazywały się skuteczne. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że kandydat jako obrońca i pełnomocnik stron dawał gwarancję wykonywania czynności w sposób rzetelny, zgodny z wiedzą prawniczą, sprawnie i terminowo. Biorąc pod uwagę także sposób zachowania wobec uczestników postępowania, dorobek naukowy oraz treść przedstawionej rekomendacji uznał, że Pan adwokat Piotr Tadeusz Soroka daje gwarancje rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydata.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą kilkuletnim doświadczeniem, zdobytym podczas wykonywania zawodu adwokata, a także w ramach prowadzenia działalności dydaktycznej. Wysokie kwalifikacje

merytoryczne Pana Piotra Tadeusza Soroki znajdują odzwierciedlenie w ocenach jego pracy, a także m.in. w rekomendacji Redaktora Naczelnego Studenckich Prac Prawniczych, Administratywistycznych i Ekonomicznych Uniwersytetu Wrocławskiego oraz w bardzo dobrej opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Piotr Tadeusz Soroka posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 21 października 2019 r. podjęło uchwałę o podtrzymaniu swojego stanowiska z 20 maja 2019 r. i odstąpieniu od opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu podczas posiedzenia 25 listopada 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów sądów rejonowych okręgu poznańskiego w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada 2019 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak opinii kolegium właściwego sądu oraz oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia procedury nominacyjnej.

Pan Piotr Tadeusz Soroka posiada doświadczenie praktyczne, wynikające z wykonywania zawodu adwokata, jak też stopień naukowy doktora nauk prawnych, świadczący o wysokim przygotowaniu teoretycznym, co – w ocenie Rady – w połączeniu z ocenami kwalifikacji, potwierdzającymi jego rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, uzasadnia wybór na to stanowisko.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Tadeusza Soroki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania praktyki adwokackiej, wnioski płynące z ocen kwalifikacji oraz opinii o jego pracy, stopień naukowy doktora nauk prawnych, a także dorobek naukowy.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 grudnia 2019 r. na:

– Pana Piotra Tadeusza Sorokę oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).