UCHWAŁA NR 638/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 czerwca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 797

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Stanisławy Bartel-Krull, Pani Ewy Anety Kruk oraz Pana Marcina Konrada Matusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 797, zgłosili się:

- Pani Izabela Stanisława Bartel-Krull – sędzia Sądu Rejonowego w Kwidzyniu,
- Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos – sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,
- Pani Magdalena Czaplińska – sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,
- Pani Ewa Aneta Kruk – sędzia Sądu Rejonowego w Wejherowie,
- Pan Marcin Konrad Matusiak – sędzia Sądu Rejonowego w Gdyni.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 25 czerwca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Izabelę Stanisławę Bartel-Krull nie oddali głosów „za" ani „przeciw", oddając 3 głosy „wstrzymujące się", Panią Wiesławę Celestynę Brezę-Kłos oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", Panią Magdalenę Czaplińską oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", Panią Ewę Annę Kruk nie oddali głosów „za" ani „przeciw", oddając 3 głosy „wstrzymujące się", Pana Marcina Konrada Matusiaka nie oddali głosów „za" ani „przeciw", oddając 3 głosy „wstrzymujące się".

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańskim, objęte niniejszym konkursem Panią Wiesławę Celestynę Brezę-Kłos oraz Panią Magdalenę Czaplińską.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że w niniejszym postępowaniu wszyscy jego uczestnicy posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe i kwalifikacje. Mając na uwadze powyższe, przy rekomendacji kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku zespól uwzględnił ich kwalifikacje, w tym zwłaszcza specjalizacje kandydatów w danej dziedzinie prawa, staż pracy, wzbogacanie

doświadczenia zawodowego przez odbywane delegacje oraz stabilność orzecznictwa. Specjalizację w zakresie pionu karnego oraz tożsamy staż pracy posiada Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Magdalena Czaplińska oraz Pani Ewa Aneta Kruk. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska zostały powołane na urząd sędziego w 2009 r., natomiast Pani Ewa Aneta Kruk w 2006 r., przy czym Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska jako jedyne z kandydatów odbywały delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym do wydziałów karnych. Porównując natomiast stabilność orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej, zespół ocenił, że wyniki jakościowe Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull są dobre, a jej stabilność orzecznictwa ulega systematycznej poprawie. W 2016 r. w zakresie 11 spraw, 5 z nich utrzymano w mocy i odsetek ten wynosił zaledwie 45,45% spraw, 1 sprawę zmieniono, co stanowiło 9,09% spraw oraz 5 spraw uchylono, co stanowiło 45,5% spraw. W 2017 r. w zakresie 22 spraw, utrzymano w mocy 13 spraw co stanowiło 59,9% spraw, 2 uchylono co stanowiło 9,09% spraw, 3 zmieniono co stanowiło 13,63% spraw, a 4 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 18,18% spraw. W 2018 r. natomiast w zakresie 28 spraw, 22 utrzymano w mocy, co stanowiło 78,57% spraw, 3 uchylono co stanowiło 10,71% spraw oraz 3 zmieniono co także stanowiło 10,71% spraw. Odnośnie do Pani Magdaleny Czaplińskiej zespół uznał, że w porównaniu do Pani Izabeli Stanisławy Bartek-Krull jej stabilność orzecznicza mimo zwiększającego się wpływu spraw do jej referatu utrzymuje się na stałym wysokim poziomie, a odsetek orzeczeń utrzymanych w mocy przewyższa poziom wydziału oraz średnią okręgu, natomiast liczba wyroków zmienionych i uchylonych jest niższa niż przeciętna sędziego w okręgu. W 2016 r. w zakresie 10 spraw, 4 z nich zostały utrzymane w mocy co stanowiło 40 % spraw, 5 zmieniono co stanowiło 50% spraw, a 1 sprawę załatwiono w inny sposób co stanowiło 10% spraw, brak spraw uchylonych do ponownego rozpoznania. W 2017 r. w zakresie 74 spraw, 56 z nich zostało utrzymanych w mocy co stanowiło 75,7% spraw, 9 zmieniono co stanowiło 12,2% spraw, uchylono 7 spraw co stanowiło 9,5% spraw, a 2 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 2,7% spraw. W 2018 r. w zakresie 37 spraw, 25 z nich utrzymano w mocy, co stanowiło 67,6%, 11 zmieniono co stanowiło 29,7% spraw, uchylono jedną sprawę co stanowiło 2,7% spraw. Mając natomiast na uwadze specjalizację w pionie rodzinnym, zespół uznał, iż w tym zakresie kryteria spełniła Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos oraz Pan Marcin Konrad Matusiak. Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos została powołana na urząd sędziego w 2009 r., a od 2010 r. pełni nieprzerwanie funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Pan Marcin Konrad Matusiak został powołany na urząd sędziego

w 2011 r. W 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gdyni. W ocenie zespołu zatem Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos posiada większe doświadczenie orzecznicze niż Pan Marcin Konrad Matusiak.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiaka nie wypełnili w wyższym stopniu od Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplinskiej, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, a także miała na uwadze treść uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 72/2019 z 15 maja 2019 r. i uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nr 1 z 17 maja 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisku zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pani Izabela Stanisława Bartel-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiak, nie wypełniają w wyższym stopniu niż ich kontrkandydaci, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS niż rekomendowane kandydatki.

2. Pani **Wiesława Celestyna Breza-Kłos** urodziła się 1 sierpnia 1975 r. w Sierakowicach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1995 r. do 14 kwietnia 2003 r. pracowała

w Sądzie Okręgowym w Gdańsku na stanowisku sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 kwietnia 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym. Początkowo pracowała na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym w Lęborku (od 15 kwietnia 2003 r. do 14 listopada 2005 r.), a następnie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (od 15 listopada 2005 r. do 8 czerwca 2009 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym orzeka w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 grudnia 2010 r. pełni także funkcję Przewodniczącej tego wydziału. Ponadto od 1 czerwca 2014 r. wizytuje zakłady dla nieletnich. W 2015 r. ukończyła podyplomowe studia menedżerskie dla kadry kierowniczej jednostek wymiaru sprawiedliwości z wynikiem bardzo dobrym. Prowadziła zajęcia edukacyjne dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w zakresie odpowiedzialności nieletnich oraz charakterystyki pracy sędziego i innych zawodów prawniczych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Wiesławy Celestyny Berezy-Kłos sporządziła Pani Ewa Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wypełniania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Od 10 lat orzeka w sprawach rodzinnych i nieletnich. Stale pogłębia swoją wiedzę i uczestniczy w szkoleniach. Poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności, organizacja pracy oraz wydajność pracy jest pozytywna, kompetencje zawodowe w zakresie metodyki i organizacji pracy oraz poszanowania stron są wysokie. Sprawy kończone są sprawnie, wydawane zarządzenia uwzględniają zasadę koncentracji materiału dowodowego. Sposób prowadzenia spraw i kultura sądzenia nie budzą zastrzeżeń, co pozwala w ocenie opiniującej na przyjęcie pozytywnej prognozy odpowiedniego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego przez Panią Wiesławę Celestynę Berezy-Kłos.

Pani **Magdalena Czaplińska** urodziła się 28 września 1978 r. w Olsztynie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2010 r. pracowała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin

sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 15 maja 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym nieprzerwanie orzeka w II Wydziale Karnym, a od 10 listopada 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego wydziału. Ukończyła podyplomowe studia w zakresie Prawa karnego materialnego i procesowego z wynikiem bardzo dobrym (2013 r.) oraz Zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej z wynikiem bardzo dobrym (2014 r.). W latach 2016-2018 odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia czynności orzeczniczych początkowo w XIII, a następnie V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach oraz w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Czaplińskiej sporządziła Pani Joanna Szulc-Kozik – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza ilościowych i jakościowych rezultatów pracy kandydatki, jak również postępowania w sprawach przydzielonych do jej referatu pozwala na wyrażenie o niej bardzo dobrej opinii. Pani Magdalena Czaplińska legitymuje się wystarczająco długim stażem zawodowym albowiem orzeka nieprzerwanie w sprawach karnych od maja 2006 r. Orzekała również wielokrotnie w ramach delegacji jednodniowych w Wydziale XIII i Wydziale V Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gdańsku. O dużym poziomie wiedzy merytorycznej, doświadczeniu zawodowym i zdolnościach kandydatki świadczą bardzo dobre na tle wydziału jak i okręgu wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, osiągane przy bardzo dużej sprawności w zarządzaniu referatem i bardzo dobrych wynikach ilościowych, w sytuacji ogromnego wzrostu wpływu spraw. Opiniująca ponadto podkreśliła, że mimo dużego obciążenia zadaniami, kandydatka sporządziła w terminie prawie wszystkie uzasadnienia, a wyniki ilościowe zawsze plasują ją ponad średnią wydziału, co świadczy o dużej pracowitości i bardzo dobrej organizacji pracy. W jej referacie jedynie nieliczne sprawy notują wydłużony bieg i to zwykle na skutek okoliczności leżących po stronie stanu zdrowia oskarżonych, co świadczy o sprawnie podejmowanych czynności w zakresie organizacji rozprawy jak i bardzo dobrym merytorycznym przygotowaniu się do sprawy i do wydania wyroku. W konkluzji Pani Joanna Szulc-Kozik stwierdziła, że zarówno wiedza, doświadczenie życiowe i zawodowe, a także cechy osobowości Pani Magdaleny Czaplińskiej dowodzą, że spełnia ona wymagania stawiane osobom ubiegającym

się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje bardzo dobrą rękojmię należytego wykonywania obowiązków w przypadku jej powołania.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani **Izabela Stanisława Bratek-Krull** urodziła się 29 października 1971 r. w Olsztynie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobra, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej etatowej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Elblągu, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1997 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie, a z dniem 1 października 1999 r. powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Elblągu, w którym orzekała w IX Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek z dniem 1 marca 2011 r. została przeniesiona na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Kwidzynie, w którym nieprzerwanie orzeka w II Wydziale Karnym. W latach 2015-2018 odbywała jednodniowe delegacje do pełnienia czynności orzeczniczych w V Wydziale Karny Sądu Okręgowego w Gdańsku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull sporządził Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, który stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull biorąc pod uwagę kategorię rozpoznawanych przez nią spraw, jak też ich trudność oraz obszerność, ale też szybkość ich załatwiania, a także stabilność orzecznictwa, uzasadnia dobrą ocenę jej pracy. Wykazuje się bardzo dużą sumiennością, dokładnością i zaangażowaniem, a także odpowiedzialnością za referat powierzonych spraw. Posiada bardzo dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, a także umiejętnością stosowania go w praktyce orzeczniczej. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull spełnia wszystkie wymogi, aby zostać powołana na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Ewa Aneta Kruk** urodziła się 18 lipca 1974 r. w Gdyni. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 3 czerwca 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni, w którym orzekała w wydziale zamiejscowym grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2002 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, w którym orzekała w VI i VIII Zamiejscowym Wydziale Grodzkim z siedzibą w Rumii. Ukończyła podyplomowe studia z zakresu Rachunkowości z wynikiem pozytywnym (2002 r.) oraz studium Prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów z wynikiem pozytywnym (2006 r.). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wejherowie, w którym orzeka w IX Zamiejscowym Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wejherowie z siedzibą w Pucku, przy czym od 1 grudnia 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego wydziału, a od 13 maja 2013 r. także funkcję Prezesa Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Anety Kruk sporządziła Pani Ewa Koperska-Kuc – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że badanie pracy i orzecznictwa kandydatki uzasadnia pozytywną jej ocenę. Pani Ewa Aneta Kruk posiada dobre wyniki ilościowe pracy oraz dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego oraz umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej, jak również szeroką znajomość orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w studiach podyplomowych oraz w licznych szkoleniach. Wykazuje się dużym zaangażowaniem, wysokim poczuciem odpowiedzialności w wykonywaniu obowiązków, pracowitością, dbałością o bieg spraw i terminowością podejmowanych decyzji, rzetelnością i sumiennością oraz dobrą organizacją pracy sędziego. Posiadana oraz ugruntowana wiedza prawnicza kandydatki, jej umiejętności warsztatowe pracy sędziego, duże doświadczenie zawodowe w powiązaniu z jej cechami charakteru, nienaganną postawą zarówno w służbie, jak i poza służbą dowodzą, że Pani Ewa Aneta Kruk spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków.

Pan **Marcin Konrad Matusiak** urodził się 31 maja 1980 r. w Gdyni. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2008 pracował w: Kancelarii Notarialnej Anny Dermont w Gdyni (od 5 listopada 2004 r. do 31 stycznia 2005 r.) na stanowisku asystenta; Baltex – Inżynieria

i Górnictwo Morskie Sp. z o.o. w Gdyni (od 1 lutego 2005 r. do 9 stycznia 2008 r. oraz od 3 marca 2008 r. do 30 kwietnia 2008 r.) na stanowisku asystenta do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 maja 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni, w którym pracował w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie, w którym początkowo orzekał w wydziale rodzinnym i nieletnich oraz pełnił funkcję sędziego wizytatora domów pomocy społecznej, od 8 sierpnia 2013 r. orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu, pełniąc przy tym funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 czerwca 2017 r. został przeniesiony na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni, w którym orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lipca 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 1 maja 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego wydziału. Jest autorem glosy do wyroku NSA z 6 listopada 2009 r. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Konrada Matusiaka sporządził Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku stwierdził, że badanie pracy i orzecznictwa kandydata uzasadnia pozytywną ocenę jego pracy. Kandydat pełniąc obowiązki Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tczewie wykazał się dużą sumiennością, dokładnością i bardzo dużym zaangażowaniem oraz odpowiedzialnością. Posiada dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, a także umiejętność stosowania go w praktyce orzeczniczej.

Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, stwierdziła, że kandydat wykonuje swoje obowiązki orzecznicze w pionie rodzinnym dopiero od 1 czerwca 2017 r., a znaczna część spraw w jego referacie rozpoczęta została przez innych sędziów referentów, opiniowany w tych sprawach zwykle przesłuchiwał strony lub uczestników i kończył postępowanie. W związku z tym, opiniująca wskazała, że z uwagi na krótki okres orzekania trudno jednoznacznie określić poziom orzecznictwa kandydata, albowiem w 2017 r. żadne orzeczenie nie zostało poddane kontroli odwoławczej. W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. poddano kontroli odwoławczej tylko 13 spraw, z czego 7 apelacji oddalono,

w 5 sprawach orzeczenie zmieniono, jedna sprawa załatwiona została w inny sposób. Żadna sprawa nie została uchylona do ponownego rozpoznania, a zakres zmian orzeczeń dokonanych przez Sąd Okręgowy nie był znaczny i często związany z uzupełnieniem materiału dowodowego przez Sąd II instancji w toku postępowania apelacyjnego. Poziom orzecznictwa i sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych przez kandydata nie budzi zastrzeżeń. Pan Marcin Konrad Matusiak osiąga dobre wskaźniki statystyczne przy uwzględnieniu okoliczności, że pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 1 maja 2018 r. obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Brak jest zastrzeżeń do terminowości sporządzania uzasadnień, prawidłowo dokonuje ustalenia faktyczne, ocenia zebrany w sprawie materiał dowodowy zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów. Wydawane w sprawach zarządzenia redagowane są w sposób zmierzający do koncentracji materiału dowodowego. W sprawach o alimenty, zmianę obowiązku alimentacyjnego i uregulowanie kontaktów z dziećmi, opiniowany bardzo często podejmuje działania zmierzające do ugodowego załatwienia sprawy, które kończą się zawarciem ugody. W sprawach dotyczących zmiany obowiązku alimentacyjnego, redakcja orzeczeń jest prawidłowa. Prowadzenie rozpraw jest spokojne, kulturalne w relacjach ze stronami i ich pełnomocnikami, a także odpowiadające powadze sprawowanego urzędu. Poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności oraz organizacja pracy świadczy o pracowitości i dużym zaangażowaniu kandydata. Stabilność orzecznictwa w sprawach rodzinnych kształtuje się poniżej średniej sędziego w wydziale i w okręgu gdańskim i w ocenie opiniującej na taki wynik wpływ ma krótki czas orzekania przez kandydata w sprawach rodzinnych i potrzeba zdobycia dalszego doświadczenia w pracy.

Pan Janusz Zimny – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Pani Ewy Ważny – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, w ogólnych wnioskach końcowych wspólnie stwierdzili, że Pan Marcin Konrad Matusiak orzekając już od ponad siedmiu lat na stanowisku sędziego posiada spory zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa rodzinnego oraz prawa karnego materialnego i procesowego. Obowiązki zawodowe wykonuje w sposób rzetelny i staranny. Jest osobą spokojną, taktowną i obowiązkową i bardzo zaangażowaną w pracę. Uwzględniając powyższe, a nadto – mając na uwadze bardzo pozytywne cechy charakteru opiniowanego, stwierdzili, że kandydat spełnia kryteria odnośnie powołania go do orzekania w sądzie okręgowym.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę fakt niewyrażenia opinii o kandydacie przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku podjęło uchwałę nr 72/2019 z dnia 15 maja 2019 r., którą postanowiło odroczyć zaopiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądzie apelacyjnym i w sądach okręgowych apelacji gdańskiej do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjęło uchwałę nr 1 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego apelacji gdańskiej.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku zadecydował całokształt okoliczności sprawy.

Mając na uwadze, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym posiadają bardzo dobre doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, które są na wyrównanym poziomie, Rada uznała, że przy wyborze kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku zasadne stało się, zastosowanie kryteriów, które w całości zawierają się w ustawowym kryterium kwalifikacji zawodowych, tj. uwzględniła specjalizacje kandydatów w danej dziedzinie prawa, staż pracy, wzbogacanie doświadczenia zawodowego w szczególności przez odbywane delegacje oraz stabilność orzecznictwa.

Rada uznała, że specjalizację w zakresie pionu karnego oraz zbliżony staż pracy posiada Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Magdalena Czaplińska oraz Pani Ewa Aneta Kruk. Odnośnie do Pana Marcina Konrada Matusiaka uznano, że co prawda kandydat ten posiada doświadczenie w pionie karnym, jednakże nie jest ono tak znaczne jak u Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull, Pani Magdaleny Czaplińskiej oraz Pani Ewy Aneta Kruk, gdyż kandydat orzekał

w pionie karnym niecałe cztery lata. Mając zatem na uwadze tę okoliczność, Rada w zakresie specjalizacji w pionie karnym dokonała jedynie porównania osiągnięć zawodowych Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull, Pani Magdaleny Czaplińskiej oraz Pani Ewy Aneta Kruk. Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska zostały powołane na urząd sędziego w 2009 r., natomiast Pani Ewa Aneta Kruk w 2006 r., przy czym Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull oraz Pani Magdalena Czaplińska jako jedyne z kandydatów odbywały delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym do wydziałów karnych i tym samym wykazały się bogatszym doświadczeniem zawodowym w porównaniu z Panią Ewą Anetą Kruk. Porównując natomiast stabilność orzecznictwa Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Magdaleny Czaplińskiej, Rada uznała, że wyniki jakościowe Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull są dobre, a jej stabilność orzecznictwa ulega systematycznej poprawie. W 2016 r. w zakresie 11 spraw, 5 z nich utrzymano w mocy i odsetek ten wynosił zaledwie 45,45% spraw, 1 sprawę zmieniono, co stanowiło 9,09% spraw oraz 5 spraw uchylono, co stanowiło 45,5% spraw. W 2017 r. w zakresie 22 spraw, utrzymano w mocy 13 spraw co stanowiło 59,9% spraw, 2 uchylono co stanowiło 9,09% spraw, 3 zmieniono co stanowiło 13,63% spraw, a 4 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 18,18% spraw. W 2018 r. natomiast w zakresie 28 spraw, 22 utrzymano w mocy, co stanowiło 78,57% spraw, 3 uchylono co stanowiło 10,71% spraw oraz 3 zmieniono co także stanowiło 10,71% spraw. Odnośnie do Pani Magdaleny Czaplińskiej uznano, że w porównaniu do Pani Izabeli Stanisławy Bartek-Krull jej stabilność orzecznicza mimo zwiększającego się wpływu spraw do jej referatu utrzymuje się na stałym wysokim poziomie, a odsetek orzeczeń utrzymanych w mocy przewyższa poziom wydziału oraz średnią okręgu, natomiast liczba wyroków zmienionych i uchylonych jest niższa niż przeciętna sędziego w okręgu. W 2016 r. w zakresie 10 spraw, 4 z nich zostały utrzymane w mocy co stanowiło 40% spraw, 5 zmieniono co stanowiło 50% spraw, a 1 sprawę załatwiono w inny sposób co stanowiło 10% spraw, brak spraw uchylonych do ponownego rozpoznania. W 2017 r. w zakresie 74 spraw, 56 z nich zostało utrzymanych w mocy co stanowiło 75,7% spraw, 9 zmieniono co stanowiło 12,2% spraw, uchylono 7 spraw co stanowiło 9,5% spraw, a 2 sprawy załatwiono w inny sposób co stanowiło 2,7% spraw. W 2018 r. w zakresie 37 spraw, 25 z nich utrzymano w mocy, co stanowiło 67,6%, 11 zmieniono co stanowiło 29,7% spraw, uchylono jedną sprawę co stanowiło 2,7% spraw. Dodatkowo Rada wskazała, że Pani Magdalena Czaplińska prócz odbywanych delegacji do orzekania w sądzie okręgowym ukończyła także studia podyplomowe i mając przy tym na uwadze systematycznie podnoszone przez nią doświadczenie zawodowe oraz omówioną powyżej stabilność orzecznictwa, wyróżniła się ona zdaniem Rady swoimi

kwalifikacjami na tle Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oraz Pani Ewy Anety Kruk. Kandydatka ta spełnia zatem w najwyższym stopniu kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Mając natomiast na uwadze specjalizację w pionie rodzinnym, Rada wskazała, iż w tym zakresie kryteria spełniła Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos oraz Pan Marcin Konrad Matusiak. Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos została powołana na urząd sędziego w 2009 r., a od 2010 r. pełni nieprzerwanie funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku. Pan Marcin Konrad Matusiak został powołany na urząd sędziego w 2011 r. W 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału, a od 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Gdyni. W ocenie Rady Pani Wiesława Celestyna Breza-Kłos w odniesieniu do Pana Marcina Konrada Matusiaka posiada większe doświadczenie orzecznicze, dodatkowo ukończyła studia podyplomowe oraz prowadziła zajęcia edukacyjne i tym samym Rada uznała, że spełnia ona w wyższym stopni niż jej kontrkandydat kryteria powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Izabela Stanisława Bratek-Krull, Pani Ewa Aneta Kruk oraz Pan Marcin Konrad Matusiaka nie wypełniają w wyższym stopniu niż wybrane kandydatki ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 czerwca 2019 r., w głosowaniu jawnym na kandydaturę:

- Pani Izabeli Stanisławy Bratek-Krull oddano 6 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 8 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów,
- Pani Wiesławy Celestyny Brezy-Kłos oddano 9 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 5 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,
- Pani Magdaleny Czaplińskiej oddano 14 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała bezwzględną większość głosów,

- Pani Ewy Anety Kruk oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 12 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Konrada Matusiaka oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 12 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała bezwzględną większość głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).