UCHWAŁA NR 595/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 26 czerwca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 467

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartosza Sitkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Jarosława Jarosa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467, zgłosili się:

- Pan Paweł Jarosław Jaros – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie
- Pan Bartosz Sitkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 24 czerwca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku podjęło uchwałę nr 72 z 15 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy (sygn. akt III PO 7/18) i Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt II GOK 2/18). Ponadto Przewodniczący zespołu wskazał, że Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjęło uchwałę nr 1 z 17 maja 2019 r. w przedmiocie odroczenia opiniowania kandydatów na stanowiska sędziowskie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczeń w sprawie powyższych pytań prejudycjalnych.

Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku kandydaturę Pana Bartosza Sitkiewicza.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem tej kandydatury przemawiają (ocenione łącznie): odpowiedni staż orzeczniczy, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, stopień naukowy doktora nauk prawnych, publikacje naukowe, doświadczenie zdobyte w trakcie delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym we Włocławku, pozytywna ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że stabilność orzecznictwa kandydata jest dobra i osiąga on wyniki statystyczne lepsze niż średnia w wydziale i okręgu.

Zespół wziął pod uwagę doświadczenie zawodowe, stopień naukowy, publikacje naukowe Pana Pawła Jarosława Jarosa, jednak przede wszystkim uwzględnił fakt, że w okresie dziesięciu lat poprzedzających ocenę jego pracy, nie wykonywał on czynności orzeczniczych.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze treść uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 72 z 15 maja 2019 r. oraz uchwały nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej podjętej 17 maja 2019 r. dotyczących odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartosza Sitkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku.

2. Pan **Bartosz Sitkiewicz** urodził się w 1981 r. w Świeciu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. W latach 2006-2012 wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z 6 grudnia 2011 r. został mu nadany na podstawie rozprawy pt.: „ Prywatne gromadzenie dowodów w postępowaniu karnym" stopień naukowy doktora

nauk prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 lutego 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim. Orzeka w sprawach karnych. W latach 2013 i 2017-2018 wielokrotnie orzekał w Sądzie Okręgowym we Włocławku w ramach jednodniowych delegacji, a ponadto był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku od września 2017 r. do lutego 2018 r. początkowo w wymiarze 4 sesji w miesiącu, a następnie w wymiarze połowy etatu. Od marca 2019 r. do września 2019 r. jest ponownie delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do orzekania w Sądzie Okręgowym we Włocławku w pełnym wymiarze.

Kandydat brał udział w konferencjach naukowych, w latach 2006-2007 i 2008-2010 prowadził ćwiczenia z postępowania karnego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Jest autorem kilku publikacji prawniczych z zakresu prawa karnego.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Stanisława Iglewskiego – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Wynika z niej, że kandydat posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe i życiowe, jest osobą zdecydowaną i bardzo zorganizowaną. Z przedstawionych danych statystycznych wynika, że wydajność i efektywność pracy kandydata pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Dysponuje one dużym zasobem wiedzy prawniczej, zna orzecznictwo sądowe i poglądy doktryny. Kandydat proceduje z wielką starannością i wnikliwością, a rozstrzygnięcia i uzasadnienia są sporządzane na bardzo wysokim poziomie. Stabilność orzecznictwa kandydata jest niewątpliwie dobra. Osiąga wyniki statystyczne lepsze niż średnia w wydziale i okręgu.W ocenie opiniującego, kandydat daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Bartosz Sitkiewicz wykazuje się odpowiednim doświadczeniem zawodowym i życiowym, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, jest autorem kilku publikacji naukowych. Z oceny kwalifikacyjnej i szeregu opinii służbowych wynika, że prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. W szczególności podkreślenia wymagają uzyskane przez kandydata wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej, w całym okresie podlegającym badaniu,

liczba wydanych wyroków, które zostały zmienione przez sąd II instancji była niższa niż średnia wydziału i okręgu, liczba wyroków utrzymanych w mocy wyższa niż średnia wydziału i okręgu, zaś liczba wyroków uchylonych zdecydowanie niższa niż średnia wydziału i okręgu (zaledwie jeden wyrok uchylony w badanym okresie). Kandydat prowadzi postępowania starannie i wnikliwie, a rozstrzygnięcia i ich uzasadnienia prezentują bardzo wysoki poziom.

Powyższe względy zadecydowały o uznaniu kandydatury Pana Bartosza Sitkiewicza za bardziej wyróżniającą od kandydatury Pana Pawła Jarosława Jarosa.

Pan **Paweł Jarosław Jaros** urodził się w 1961 r. w Kutnie. W 1988 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1991 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 1 stycznia 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gostyninie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 września 1993 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gostyninie. Orzekał w sprawach wieczystoksięgowych, rodzinnych i nieletnich oraz karnych, a od grudnia 1996 r. do października 1997 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w tym Sądzie. Z dniem 15 listopada 1997 r., wobec zrzeczenia się urzędu sędziego, uległ rozwiązaniu jego stosunek służbowy. W latach 1997-2001 był posłem na Sejm RP oraz członkiem Krajowej Rady Sądownictwa. W latach 2001-2006 r. pełnił funkcję Rzecznika Praw Dziecka, a w latach 2005-2006 Prezydenta Europejskiej Sieci Rzeczników Praw Dziecka. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z 28 października 2005 r. został mu nadany na podstawie rozprawy pt.: „Pozycja ustrojowa Rzecznika Praw Dziecka w ustawodawstwie i praktyce" stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 2006 r. jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Ochrony Praw Człowieka i Prawa Międzynarodowego Humanitarnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, pełni także funkcję doradcy Rzecznika Praw Dziecka. Od czerwca 2006 r. do października 2006 r. był zatrudniony w Biurze Rzecznika Praw Dziecka jako Główny Konsultant – Koordynator Prac Wydziału Organizacyjno-Prawnego oraz Wydziału Spraw Zagranicznych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 listopada 2006 r. powrócił na uprzednio zajmowane stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gostyninie. Z dniem 1 listopada 2007 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym został skierowany do orzekania w wydziale

rodzinnym i nieletnich. Od grudnia 2006 r. jest delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obowiązki wykonywał w Departamencie Sądów Powszechnych i Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. Od kwietnia 2017 r. pełni obowiązki naczelnika Wydziału do spraw Międzynarodowych Procedur Ochrony Praw Człowieka w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. Jest członkiem komitetów traktatowych i grup roboczych w organach Rady Europy i Organizacji Narodów Zjednoczonych.

Uczestniczył w szeregu szkoleń zawodowych, jest autorem licznych publikacji naukowych, głównie dotyczących ochrony praw dziecka, także w aspekcie prawa międzynarodowego. Jest odznaczony m.in Orderem Uśmiechu, Złotym Medalem za zasługi dla Policji.

Kandydat otrzymał negatywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Katarzynę Mazurek – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego we Włocławku. Wynika z niej, że analiza spraw zarejestrowanych w Ministerstwie Sprawiedliwości wskazuje na staranność i wnikliwość przy ich rozpoznawaniu. Przedstawione projekty, analizy, opinie, proponowane zmiany legislacyjne i organizacyjne mają bardzo dobry poziom merytoryczny. Podkreślenia, zdaniem wizytatora, wymaga duża wiedza teoretyczna, wyrażająca się w licznych publikacjach naukowych. Należy też docenić terminowość i sprawność pracy kandydata. W czasie wykonywania obowiązków orzeczniczych wszystkie uzasadnienia orzeczeń były sporządzone terminowo. Postępowania prowadzi sprawnie przy jednoczesnym poszanowaniu i respektowaniu przepisów prawa materialnego i procesowego. Wyniki stabilności orzecznictwa kandydata są poniżej średniej wydziału i okręgu. Opiniujący wskazał, że co prawdo uchylono tylko jedno orzeczenie opiniowanego, jednak wynikało to z uchybień merytorycznych. Sędzia wizytator zwróciła również uwagę na niewielki staż orzeczniczy kandydata – niespełna pięcioletni, przy czym zaznaczyła, że w okresie dziesięciu lat poprzedzających ocenę, w ogólne nie wykonywał czynności orzeczniczych. W pełnym zakresie orzekał jedynie do października 1997 r. Od stycznia 2008 r. do listopada 2008 r. orzekał raz w miesiącu. Ponadto wizytator podkreśliła, że umiejętności i wiedza kandydata nie zostały poddane weryfikacji przez delegowanie do sądu okręgowego. Z uwagi na brak możliwości pozyskania danych statystycznych w okresie pracy kandydata w Sądzie Rejonowym w Gostyninie i niemiarodajność tych danych w czasie wykonywania czynności w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, z uwagi na zakres powierzonych czynności, nie można poczynić ustaleń odnośnie obciążenia ilością spraw,

liczby załatwień, wokand, liczby spraw na wokandzie. W świetle poczynionych wyżej uwag, wizytator stwierdziła, że uzyskane dane nie pozwalają na wydanie pozytywnej oceny o kandydacie.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacyjnej, w której odniósł się do problemu braku danych statystycznych i krótkiego stażu orzeczniczego. Sędzia wizytator podtrzymała negatywną ocenę.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniając tę kandydaturę miała na uwadze bogaty dorobek zawodowy i naukowy Pana Pawła Jarosława Jarosa, jednak uwzględniła przede wszystkim, że w okresie ostatnich dziesięciu lat nie wykonywał czynności orzeczniczych, a ponadto przedstawione w ocenie kwalifikacyjnej dane statystyczne wskazują, że wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa kandydata były poniżej średniej wydziału i okręgu. Wybrany przez Radę kandydat orzeka nieprzerwanie od 2012 r., przy czym jego doświadczenie jest szerokie, gdyż wykonywał obowiązki zarówno w pionie cywilnym jak i karnym, a ponadto orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Z przedstawionych danych statystycznych wynika, że wydajność i efektywność pracy kandydata pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Z powyższych względów Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Bartosz Sitkiewicz jest najlepszym kandydatem w niniejszym postępowaniu nominacyjnym

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także treść uchwały Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 72 z 15 maja 2019 r. oraz uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nr 1 z 17 maja 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartosza Sitkiewicza na stanowisko sędziego sądu okręgowego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: szerokie doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że kandydat osiąga wyniki statystyczne lepsze niż średnia w wydziale i okręgu oraz doświadczenie zawodowe zdobyte w związku z orzekaniem w ramach delegacji do orzekania w sądzie okręgowym.

Pan Paweł Jarosław nie posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Bartosz Sitkiewicz, dlatego Rada nie wystąpiła

z wnioskiem o powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 26 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Jarosława Jarosa oddano 3 głosy „za", przy 1 głosie „przeciw" i 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Sitkiewicza oddano 15 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).