UCHWAŁA NR 670/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 212

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Antoniego Kanafka oraz Pana Pawła Kudelskiego do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Radosława Molendy do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 212, zgłosili się:

- Pan Adam Antoni Kanafek – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej;
- Pan Paweł Kudelski – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej;
- Pan Radosław Molenda – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Adama Antoniego Kanafka oddali 3 głosy „za" nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", na Pana Pawła Kudelskiego 3 głosy „za" nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", na Pana Radosława Molendę oddano 1 głos „za" nie oddając głosów „przeciw" przy 2 głosach „wstrzymujących się".

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Adama Antoniego Kanafka oraz Pana Pawła Kudelskiego na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że rekomendowani przez zespół kandydaci posiadają odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. W ocenie zespołu rekomendowani kandydaci dają gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie sądu okręgowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adama Antoniego Kanafka oraz Pana Pawła Kudelskiego na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej.

2. Pan **Adam Antoni Kanafek** urodził się w 11 lutego 1963 r. w Chybiu. W 1987 r. ukończył studia wyższe na Politechnice Krakowskiej uzyskując tytuł magistra inżyniera transportu, a w 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem plus dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 1999 r. ukończył aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Bielsku-Białej, i zdał egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Do 30 listopada 2002 r. pełnił urząd asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Cieszynie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu, po czym na własną prośbę z dniem 1 listopada 2004 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Z dniem 16 lutego 2006 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego IX Wydziału Grodzkiego, a po utworzeniu w jego miejsce IX Wydziału Karnego, z dniem 1 stycznia 2010 r. rozpoczął pełnienie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału. Był kilkakrotnie delegowany do orzekania w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. W 2008 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytety Jagiellońskiego a w 2009 r., na tym samym wydziale, z wynikiem bardzo dobrym, ukończył studia podyplomowe „Prawo dowodowe". Od 1 września 2014 r. do 28 lutego 2015 r. orzekał w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w ramach stałej delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Od 1 lipca 2018 r. jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, zaś od 25 września 2018 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Kandydat brał udział w licznych szkoleniach z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego oraz wykonawczego. Opublikował szereg artykułów w prasie na temat zagadnień organizacyjno-ustrojowych sądownictwa.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Antoniego Kanafka sporządziła Pani Anna Kuboszek-Roman – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, która podkreśliła, że opiniowany wykonuje swoją pracę bardzo wydajnie, z dużym zaangażowaniem, a jego pracowitość wymaga podkreślenia. Od wielu lat godzi on umiejętnie funkcję Przewodniczącego Wydziału, a następnie także Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku -Białej i sędziego Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach z czynnościami orzeczniczymi. W sposób prawidłowy stosuje on przepisy prawa, w szczególności karnego materialnego i procesowego. Umiejętnie wykorzystuje w praktyce znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Odnośnie do sprawności postępowania stwierdzić należy, że co do zasady opiniowany podejmuje czynności bez zbędnej zwłoki, przy czym zdarzają się pewne mankamenty w tym zakresie. W żadnej ze spraw

z referatu kandydata nie stwierdzono przewlekłości w myśl ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Wyniki przeprowadzonej kontroli, postawa opiniowanego i jego doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej dają podstawę do stwierdzenia, że zasługuje on na powołanie na wyższe stanowisko sędziowskie. Jest osobą wyjątkowo pracowitą, rzetelną i sumienną. Kandydat nie zgłosił uwag do oceny kwalifikacji, ale w złożonym piśmie wyjaśnił, że uniknięcie jakichkolwiek mankamentów było bardzo trudne, a ich wystąpienie wiązało się ze znacznie zwiększonym wymiarem obowiązków, wynikających z godzenia dwu funkcji z początkowym stanem liczebności referatu, nieznacznie tylko niższym od referatu sędziego „liniowego" (niefunkcyjnego).

Pan **Paweł Kudelski** urodził się w 13 września 1979 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 lipca do 31 grudnia 2005 r. zajmował stanowisko młodszego prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego w Katowicach. W 2005 r. ukończył, z wynikiem dobrym, studia na kierunku politologia na Uniwersytecie Śląskim, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. zajmował stanowisko inspektora Sądu Polubownego w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Katowicach. W okresie od 20 czerwca 2006 r. do 31 marca 2007 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach. Od 2 kwietnia do 31 października 2007 r. był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej. Od 2 listopada 2007 r. do 30 kwietnia 2009 r. zajmował stanowisko oskarżyciela skarbowego w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej. Od 1 maja 2009 r. zajmował stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Żywcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 grudnia 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, gdzie orzeka w III Wydziale Karnym. Z dniem 16 października 2017 r. objął funkcję koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. Został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej na okres od 1 listopada 2019 r. do 31 października 2020 r., gdzie orzeka w III Wydziale Karnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Kudelskiego sporządziła Pani Anna Kuboszek-Roman – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, która podkreśliła, że sprawność prowadzonych przez opiniowanego postępowań nie budzi żadnych zastrzeżeń. Co do zasady podejmuje on czynności niezwłocznie, często ma miejsce wydawanie zarządzeń

w tym samym dniu, w którym akta przedłożono sędziemu. Opiniowany pracuje wydajnie, o czym świadczy liczba załatwionych spraw i stopień opanowania wpływu. Odnośnie do poziomu merytorycznego wskazać należy na stosunkowo znaczny odsetek uchylonych wyroków z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Opiniowany jest odpowiednio przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pan **Radosław Molenda** urodził się 6 kwietnia 1974 r. w Żywcu. Od 3 lutego 1997 r. do 2 maja 1997 r. był zatrudniony w firmie PHU Tomasz Tomczyk jako magazynier. Od 13 października 1998 r. do 29 lutego 2000 r. jako strażnik w „Group 4 Polska" sp. z o.o., a od 3 lutego 2000 r. do 3 czerwca 2000 r. w „Prasa Polska" sp. z o.o. jako dziennikarz. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 14 czerwca 2000 r. został mianowany aplikantem referendarskim w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. W 2001 r. złożył egzamin referendarski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 stycznia 2001 r. do 31 maja 2001 r. był zatrudniony jako inspektor w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żywcu. Z dniem 1 czerwca 2001 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żywcu. W 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Od 10 marca 2009 r. orzeka w III Wydziale Karnym tego Sądu. Brał udział w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Bielsku- Białej.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Molendy sporządziła Pani Anna Kuboszek-Roman – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, która podkreśliła, że praca opiniowanego zasługuje na pozytywną ocenę, pomimo pewnych zastrzeżeń i uwag. Odnośnie do poziomu merytorycznego zwraca uwagę stosunkowo duża liczba spraw w których wyrok zmieniono lub uchylono i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania. Odnośnie sprawności postępowania stwierdzić należy, że w 2018 r. aż w trzech sprawach stwierdzono przewlekłość postępowania w myśl ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Z drugiej strony opiniowany znacznie zredukował liczbę spraw „starych". Na koniec 2019 r. w jego referacie znajdowała się tylko jedna sprawa w której od daty wpływu do sądu upłynęło ponad pięć lat i cztery sprawy w których postępowanie toczyło się powyżej 3 lat. Odnośnie terminowości sporządzania uzasadnień, w 2018 r. aż 68,6% uzasadnień zostało sporządzonych po upływie ustawowego terminu, w tym 24,41% w okresie od jednego do trzech miesięcy po upływie ustawowego terminu. Już jednak w 2019 r. nastąpiła radykalna poprawa, gdyż aż 94,44% uzasadnień kandydat sporządził

w ustawowym terminie. Liczba spraw załatwionych przez opiniowanego w badanym okresie kształtuje się na poziomie średniej wydziałowej i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Analiza danych statystycznych w tym zakresie pozwala na stwierdzenie, że kandydat pracuje wydajnie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, choć ich szczegółowa treść była zróżnicowana.

. Odnośnie do pozostałych kryteriów, Rada zwróciła uwagę, że wobec Pana Adama Antoniego Kanafka nie uwzględniono żadnej skargi na przewlekłość postępowania. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również wyjaśnienia kandydata dotyczące terminowości sporządzanych uzasadnień, stabilność orzecznictwa oraz doświadczenie wyniesione dzięki szeregu pełnionych funkcji oraz delegacji do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, jak też ukończone studia podyplomowe z zakresu procesu karnego oraz prawa dowodowego.

Pan Paweł Kudelski posiada co prawda najkrótszy staż orzeczniczy spośród rozpatrywanych kandydatów, jednak dzięki delegacji do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej zdobył doświadczenie na tym poziomie sądownictwa oraz osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie opanowania wpływających spraw do referatu. Rada zwróciła uwagę, że w sprawach w których orzekał kandydat, nie wnoszono skarg na przewlekłość postępowania.

W ocenie Rady, stabilność orzecznictwa Pana Pawła Kudelskiego i Pan Radosława Molendy jest porównywalna, jednak wobec pierwszego z kandydatów nie odnotowano skarg na przewlekłość postępowania.

Pan Radosław Molenda z kolei w 2018 r. osiągał bardzo niskie wyniki pracy, w tym uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania w aż trzech sprawach, a większość uzasadnień orzeczeń sporządził po upływie ustawowego terminu. Co prawda w 2019 r. wyniki w tym zakresie uległy poprawie, jednak – w ocenie Rady – awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego powinien być poprzedzony dłuższym, niż jeden rok, okresem nienagannej pracy orzeczniczej na aktualnie zajmowanym stanowisku.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej 9 czerwca 2020 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Adam Antoni Kanafek 6 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i 1 głosie „wstrzymujących się"; Pan Paweł Kudelski 6 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i 1 głosie „wstrzymujących się"; Pan Radosław Molenda brak głosów „za", przy 7 głosach „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się".

Jak wynika z powyższego, Pan Adam Antoni Kanafek i Pan Paweł Kudelski podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej uzyskali takie samo poparcie, którego z kolei nie udzielono Panu Radosławowi Molendzie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adama Antoniego Kanafka oraz Pana Pawła Kudelskiego zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, w szczególności oceny kwalifikacyjne tych kandydatów, duże doświadczenie zawodowe, obejmujące orzekanie w sądzie okręgowym, sprawność w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych a także stałe podnoszenie swoich kwalifikacji merytorycznych poprzez udział w licznych formach doskonalenia zawodowego, jak również jednoznacznie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Trzeci z kandydatów nie uzyskał pozytywnego wyniku w głosowaniu Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, a w jego ocenie kwalifikacji wytknięto mu istotne uchybienia w zakresie sprawności i terminowości postępowania w nieodległej przeszłości.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 19 sierpnia 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Adama Antoniego Kanafka oddano 15 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Pawła Kudelskiego oddano 16 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się";
- Pana Radosława Molendy oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się".

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 871 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).