UCHWAŁA NR 577/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 lipca 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 178

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Marii Kliś-Marciniak, Pani Katarzyny Anny Wanat, Pana Macieja Wieliczko i Pana Piotra Wulwa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 178, zgłosili się:

- Pani Anna Maria Kliś-Marciniak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Agnieszka Skrzypczyńska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Katarzyna Anna Wanat – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Maciej Wieliczko – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pan Piotr Wulw – radca prawny.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 17 lipca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw" i 0 głosów „wstrzymujących się") i Pana Macieja Wieliczko (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się") do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydatura Pani Anny Marii Kliś-Marciniak i Pani Katarzyny Anny Wanat nie uzyskały głosów „za" ani przeciw, przy 3 głosach „wstrzymujących się", a kandydatura Pana Piotra Wulwa nie uzyskała głosów „za", uzyskała 2 głosy „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się".

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pani Agnieszka Skrzypczyńska i Pan Maciej Wieliczko spełniają wszystkie kryteria powołania na urząd sędziego sądu rejonowego w stopniu wyższym niż pozostali biorący udział w niniejszej procedurze nominacyjnej kandydaci. Pani Agnieszka Skrzypczyńska pracuje w sądownictwie powszechnym od 2005 r. – legitymuje się najdłuższym stażem pracy tego rodzaju wśród wszystkich kandydatów. Pracę rozpoczęła od stanowiska asystenta w 2005 r i w tym samym roku została mianowana na stanowisko referendarza sądowego. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Pan Maciej Wieliczko

od 2010 r. zajmuje stanowiska asystenckie w sądownictwie powszechnym (obecnie stanowisko starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku). Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji.

Zdaniem zespołu pozostali kandydaci nie legitymują się wyższymi kwalifikacjami niż rekomendowani. Pani Anna Kliś-Marciniak i Pani Katarzyna Anna Wanat zostały mianowane na stanowiska referendarskie w 2014 r. i staż ich pracy zawodowej jest krótszy od stażu kandydatów rekomendowanych. Odnośnie do kandydatury Pana Piotra Wulwa zespół wskazał, że uzyskał on ocenę kwalifikacji „pozytywną z zastrzeżeniami".

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Rada podzieliła stanowisko zespołu odnośnie do tej kandydatki i uznała, że z racji posiadanych kwalifikacji i nabytego doświadczenia zawodowego wynikającego z ponad piętnastoletniego okresu pracy w sądownictwie powszechnym, kandydatka ta wypełnia w najwyższym stopniu, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru spośród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Rada nie podzieliła rekomendacji zespołu udzielonej kandydaturze Pana Macieja Wieliczko, który legitymuje się krótszym o pięć lat stażem pracy w sądownictwie powszechnym.

2. **Pani Agnieszka Skrzypczyńska** urodziła się 15 kwietnia 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo

dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002-2004 pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Melioracji i Urządzeń Wodnych Gospodarstwo Pomocnicze w Białymstoku na stanowisku specjalisty do spraw kadr i płac. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 18 kwietnia 2005 r. do 31 maja 2005 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Od 1 czerwca 2005 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego – początkowo w Sądzie Rejonowym w Otwocku, a następnie (na skutek przeniesienia na jej wniosek w 2016 r.) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, przy czym w 2016 r. została awansowana na starszego referendarza sądowego. Powierzone jej obowiązki wykonuje w VII Wydziale (we wcześniejszym okresie pracy pełniła obowiązki w I, II i VII Wydziale Cywilnym – po 1/3 etatu). Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach., jest także współautorką skryptu opublikowanego w 2001 r., zatytułowanego „Praca magisterska – od irytacji do satysfakcji". Uzyskała pozytywną opinię służbową Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Zuzanna Adamczyk – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny kwalifikacji wynika, że kandydatka wykonuje powierzone jej obowiązki sumiennie i starannie, jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka posiada dobre przygotowane merytoryczne i długoletnie doświadczenie zawodowe, wykazuje się zaangażowaniem i umiłowaniem zawodu. Wydawane przez nią orzeczenia są prawidłowe merytorycznie i wskazują na dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, redagowane są w sposób prawidłowy i zawierają wszystkie niezbędne elementy. Posiadaną wiedzę potrafi wykorzystać i zastosować w praktyce. Jej postawa w stosunku do współpracowników, przełożonych, pracowników sekretariatu i stron nie budzi zastrzeżeń. Podkreślano jej wysoką kulturę osobistą, dbałość o atmosferę w miejscu pracy. Reasumując stwierdziła, że Pani Agnieszka Skrzypczyńska spełnia wymogi formalne oraz posiada niezbędne kwalifikacje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego – ogólna ocena pozytywna.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszej procedurze

konkursowej najlepszą kandydatką jest Pani Agnieszka Skrzypczyńska. Powyższe wynika z tego, że wybrana kandydatka legitymuje się dłuższym od kontrkandydatów doświadczeniem zawodowym, które wynika, między innymi, z wykonywania, przez ponad piętnaście lat czynności orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego. Nadto uzyskała ona pozytywną ocenę kwalifikacji i legitymuje się doświadczeniem zawodowym w pracy poza sądownictwem powszechnym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, Pani Anny Marii Kliś-Marciniak, Pani Katarzyny Anny Wanat, Pana Macieja Wieliczko i Pana Piotra Wulwa, uznając, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pani Agnieszka Skrzypczyńska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Anna Kliś-Marciniak urodziła się w 1984 r. w Krakowie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. i 2011 r. pracowała na stanowisku prawnika w kancelarii adwokackiej. W 2010 r. ukończyła aplikację ogólną (uzyskując 42,8 punktu), a w 2015 r. aplikację sędziowską (uzyskując 101,4444 punktów) w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą (269,5 punktów). Z dniem 7 stycznia 2014 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rybniku – powierzone jej obowiązki wykonywała kolejno w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych i w VI Wydziale Gospodarczym. Z dniem 15 grudnia 2016 r., została, na własny wniosek przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Powierzone jej obowiązki wykonuje aktualnie w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach. Przedłożyła szereg pozytywnych opinii, w tym za okres studiów, pracy w kancelarii adwokackiej, sędziów z nią współpracujących i sporządzoną uprzednio ocenę kwalifikacji.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Marcin Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka reprezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego jak i przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, a także innych ustaw. Posiada umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Opiniujący podkreślił, że pod względem wyników statystycznych kandydatka należy do wyróżniających się orzeczników pracujących w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, zaś

uchybienia mają charakter wyjątków od zasady – stanowią znikomy promil w wielości rozpoznawanych spraw. Konkludując stwierdził, że Pani Anna Kliś-Marciniak spełnia wymogi do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na powołanie, dając przy tym gwarancję prawidłowego wykonywania powierzonych jej obowiązków – ocena pozytywna (wg skali 4 stopni: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna).

Pani Katarzyna Anna Wanat urodziła się w 1986 r. w Słupsku. W latach 2008-2009 była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Słupsku na stanowisku młodszego referenta w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska. W 2010 r. pracowała w Zarządzie Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego na stanowisku specjalisty do spraw organizacyjno-statutowych. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r. ukończyła aplikację ogólną (uzyskując 43,20 punktów), a w 2016 r. aplikację sędziowską (uzyskując 106,9642 punktu) w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą (243,5 punktu). Z dniem 6 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym powierzone jej obowiązki wykonywała między innymi w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 1 czerwca 2020 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości – powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Przedłożyła szereg pozytywnych opinii, w tym za okres studiów oraz sporządzonych przez sędziów z nią współpracujących. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach, jest medalistką Mistrzostw Polski w rzucie oszczepem, była reprezentantką Polski w mitingach międzynarodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Marcin Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydatka wykazała się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego jak i przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz Kodeksu postępowania cywilnego, a także innych ustaw. Wydawane przez kandydatkę orzeczenia i zarządzenia wskazują na umiejętność pracy ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wykorzystania posiadanej wiedzy oraz zdolność logicznego myślenia. Opiniujący ocenił orzecznictwo kandydatki jako bardzo dobre, wskazał także, że wyniki statystyczne świadczą o wyróżniającym poziomie wśród orzeczników pracujących w XIII Wydziale Gospodarczym

Krajowego Rejestru Sądowego. Wykazane uchybienia mające charakter wyjątków od zasady, stanowią znikomy promil w wielości rozpoznawanych spraw i nie są w stanie w żaden sposób podważyć pozytywnej oceny pracy. Konkludując stwierdził, że Pani Katarzyna Anna Wanat spełnia wymogi określone w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych do kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na powołanie, dając przy tym gwarancję prawidłowego wykonywania powierzonych Jej obowiązków – ocena pozytywna (wg skali 4 stopni: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna).

Pan Maciej Wieliczko urodził się w 1983 r. w Białymstoku. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W latach 2010-2011 zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Od 2 maja 2011 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Powierzone mu obowiązki wykonywał także okresowo, w ramach delegacji, w Sądzie Rejonowym w Białymstoku oraz w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Pracował przede wszystkim w wydziałach cywilnych tych sądów. Obecnie obowiązki asystenckie wykonuje w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. Uzyskał pozytywne opinie, w tym sporządzone przez sędziów z nim współpracujących. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Iwona Wróblewska-Pokora – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Opiniująca stwierdziła, że kandydat wykonuje obowiązki asystenta, z ogromnym zaangażowaniem, terminowo i rzetelnie, przy czym jest on osobą dobrze zorganizowaną o wysokiej kulturze osobistej, lubianą przez pracowników sekretariatu i sędziów, przede wszystkim zaś jest osobą o dużej wiedzy prawniczej, którą doskonale potrafi wykorzystać w praktyce, dowodem czego są sporządzone projekty uzasadnień, których wywody prawne poparte są zawsze odpowiednim orzecznictwem Sądu Najwyższego, poglądami doktryny oraz zawierają odniesienie się do wszystkich zarzutów apelacji. Konkludując stwierdziła, podzielając pogląd wyrażony w opiniach służbowych, że posiadana przez Pana Macieja Wieliczko wiedza i umiejętność jej zastosowania w praktyce poparta cechami osobowości, sprawiają, że jest on bardzo dobrym

kandydatem do piastowania urzędu sędziego – ocena pozytywna (ocena wg skali 4 stopni: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna).

Pan Piotr Wulw urodził się 12 kwietnia 1985 r. w Białej Podlaskiej. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r. pracował na stanowisku koordynatora prawnego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W latach 2012-2014 pracował w kancelarii prawnej Legitimus na stanowisku prawnika/aplikanta radcowskiego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył w 2014 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i został wpisany uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 2 czerwca 2014 r. pracuje w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Iwony Jakubowskiej w Grodzisku Mazowieckim, początkowo na stanowisku prawnika, a potem jako radca prawny.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Marek Grodzki – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny tej wynika, że kandydat spełnia wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydat posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, jednakże przedstawione do analizy akta nie pozwoliły na wypowiedzenie się w zakresie organizacji pracy, umiejętności i trafności podejmowania decyzji, a co za tym idzie nie dały podstawy na sformułowania w pełni pozytywnej oceny w zakresie przydatności Pana Piotra Wulwa do zawodu sędziego – ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu 21 maja 2019 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Anny Marii Kliś-Marciniak, Pani Katarzyny Anny Wanat i Pana Macieja Wieliczko, jednogłośnie negatywnie zaś kandydatury: Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej i Pana Piotra Wulwa.

Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie Panią Agnieszkę Skrzyczyńską, gdyż posiada ona wysokie kwalifikacje, wynikające z jej dotychczasowej drogi zawodowej, potwierdzone oceną kwalifikacji sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego. Negatywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie nie świadczy o wyższości pozostałych kandydatur, gdyż nie znalazła ona oparcia w zebranych w sprawie materiałach i nie została umotywowana w żaden sposób przez ten organ.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: ponad piętnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, w tym doświadczenie orzecznicze w wydziałach cywilnych. Kandydatka legitymuje się najdłuższym prawniczym doświadczeniem zawodowym w sądownictwie powszechnym spośród osób uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Nadto Pani Agnieszka Skrzypczyńska uzyskała wyraźnie pozytywną ocenę kwalifikacji, co sumarycznie, z wyżej wskazanymi walorami, wyróżnia jej kwalifikacje, stanowiąc jednocześnie podstawę do uznania za właściwą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pani Anna Maria Kliś-Marciniak, Pani Katarzyna Anna Wanat, Pan Maciej Wieliczko i Pan Piotr Wulw posiadają kwalifikacje niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednakże doświadczenie jakim się legitymują ustępuje zdobytemu przez Panią Agnieszkę Skrzypczyńską w toku kilkunastoletniej pracy w sądownictwie powszechnym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Maria Kliś-Marciniak, Pani Katarzyna Anna Wanat, Pan Maciej Wieliczko i Pan Piotr Wulw nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o powołanie żadnej z tych kandydatur do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 22 lipca 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Kliś-Marciniak oddano 9 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Anny Wanat oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Macieja Wieliczko oddano 8 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Wulwa oddano 3 głosy „za", 4 głosy „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r., poz. 84, ze zm.).