UCHWAŁA NR 1374/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 października 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 773

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 773, zgłosiły się:

- Pani Justyna Katarzyna Janusz-Iwanicka – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz
- Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jej powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 października 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę Pani Justyny Katarzyny Janusz -Iwanickiej oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Justynę Katarzynę Janusz-Iwanicką oddali 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i na Panią Annę Katarzynę Wołucką -Ławnikowicz oddali 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej oraz Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że obydwie kandydatki posiadają bardzo zbliżone doświadczenie zawodowe. Z powyższych względów zespół pozostawił do decyzji Krajowej Rady Sądownictwa, jako organu kolegialnego, dokonanie ostatecznego wyboru.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Justyna Katarzyna Janusz-Iwanicka** urodziła się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła pozaetatową aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Radzyniu Podlaskim. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziałach Karnym i Grodzkim, a następnie w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 6 czerwca 2007 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2011 r. orzeka w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Anna Ścioch-Kozak – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła że badane sprawy stanowiły przekrój typowych spraw rozpoznawanych w II i VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, a cechował je różny stopień trudności. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że w postępowaniu uproszczonym Pani sędzia prawidłowo odstępowała od prowadzenia sprawy w oparciu o przepisy szczególne i przechodziła do zwykłego procesu (czemu dawała wyraz w ogłoszonym postanowieniu) w sytuacji, gdy dopuszczała dowód z opinii biegłego, prawidłowo rozpoznawała sprawy zarówno na posiedzeniach niejawnych, jak i po przeprowadzeniu rozprawy. W ocenie sędzi wizytator znajdujące się w aktach spraw rozpoznanych uzasadnienia wydanych orzeczeń (na wniosek, jak i z urzędu w wypadkach wskazywanych w ustawie) spełniają wymogi ustawowe, zostały sporządzone czytelnym,

oszczędnym, a jednocześnie obrazowym profesjonalnym językiem prawniczym, ich treść jest przystępna i zrozumiała. W ocenie sędzi wizytator opiniowana postępowania rozpoznawcze prowadzi w sposób wnikliwy, a okoliczności sporne ustala na początkowym etapie postępowania. Zdaniem sędzi wizytator opiniowana posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą i zaangażowanie. W jej opinii: kandydatka właściwie redaguje wyroki i postanowienia co do istoty sprawy, treść protokołów posiedzeń odpowiada wymogom art. 158 k.p.c., zgłaszane wnioski rozpoznaje bez zbędnej zwłoki, a w granicach przeprowadzenia dowodów nie wykracza poza tezę dowodową, zawartą we wnioskach dowodowych. W ocenie sędzi wizytator treść zarządzeń i postanowień wydawanych poza rozprawą, jak i sprawność podejmowania tych czynności przez Panią sędzię nie budzą zastrzeżeń. Przeprowadzona analiza danych statystycznych oraz akt spraw cywilnych, przy uwzględnieniu opinii służbowej przełożonego, uprawnia do pozytywnej oceny pracy Pani sędzi Justyny Katarzyny Janusz -Iwanickiej. Merytoryczna jakość jej orzecznictwa, dokładność i pracowitość, kultura osobista i umiejętność pracy w zespole, dają uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że Pani Justyna Katarzyna Janusz-Iwanicka spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz** urodziła się w 1971 r. w Lublinie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1997 r. odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie. W 1998 r. prowadziła wykłady z przedmiotu Publiczne Prawo Gospodarcze, a w 1999 r. – z zakresu postępowania administracyjnego na zlecenie Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu. W 2000 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 23 stycznia 2001 r. do 30 kwietnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora – specjalisty ds. prawnych we Wschodnim Banku Cukrownictwa Spółce Akcyjnej z siedzibą w Lublinie. W latach 2002–2003 pracowała na podstawie umowy o dzieło jako asystent w Wyższej Szkole Dziennikarstwa w Warszawie Oddziale Zamiejscowym w Chełmie i Lublinie. W roku akademickim 2003–2004 prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu

prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 maja 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Od 15 maja 2005 r. do 14 maja 2007 r. powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. Z dniem 1 maja 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie i przydzielona do orzekania w XIII Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2011 r., w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Lublinie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku i przydzielona do orzekania w I Wydziale Cywilnym. W 2016 r. rozpoznawała również skargi na orzeczenia referendarzy sądowych V Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie i następnie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie do zastępczego pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, Pani sędzia orzekała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu w dniach: 18 i 19 listopada oraz 9 i 10 grudnia 2009 r., 20 i 21 stycznia 2010 r., 3 i 4 września oraz 22 i 23 października 2013 r., 23 i 24 września, 7 i 8 października, 4 i 5 listopada oraz 9 i 10 grudnia 2014 r., 17 i 18 lutego, 13 i 15 kwietnia, 15 i 17 czerwca, 6 i 8 lipca, 30 października oraz 23 i 25 listopada 2015 r., 7 i 9 marca, 9 i 11 maja oraz 28 i 30 listopada 2016 r., 21 i 22 marca 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie na okres od 1 kwietnia do 30 września 2017 r. w pełnym wymiarze czasu pracy i kolejną decyzją z 29 września 2017 r. na okres od 1 października 2017 r. do 31 marca 2018 r. oraz decyzją z 23 marca 2018 r. na okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2018 r. Nadal orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie, na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości na czas nieokreślony. W dniach 13 i 22 marca, 18 maja i 12 czerwca 2018 r. prowadziła wykłady dla sędziów i referendarzy wydziałów cywilnych sądów rejonowych z zakresu sądowego postępowania egzekucyjnego z Projektu NKCK – nadzór nad komornikami i czynności komorników oraz kontrola finansowa kancelarii komorniczych. Ukończyła studium podyplomowe z zakresu prawa europejskiego. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Katarzyna Lipianin – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, zdaniem której opiniowana jest pracowitym, starannym i rzetelnym sędzią. Podejmuje trafne decyzje w sprawach pozostających w jej referacie, uzasadnione etapem postępowania. Sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka

posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej oraz innych dziedzin prawa, orzeczenia i uzasadnienia redaguje bardzo starannie, klarownie, przedstawiając motywy rozstrzygnięcia oraz przywołując orzecznictwo i literaturę prawniczą. W opinii sędzi wizytator kandydatka posiada duże doświadczenie orzecznicze, w tym w drugiej instancji,
odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Podkreślenia wymaga, że Pani sędzia od 1 kwietnia 2017 r. realizuje obowiązki sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie delegacji, a w okresie wcześniejszym odbywała delegacje jednodniowe.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa uznaje za konieczne przypomnienie stanowiska Sądu Najwyższego, że „KRS nie jest sądem, a postępowanie konkursowe prowadzone przed Radą nie ma charakteru postępowania sądowego, zaś sama uchwała Rady nie jest orzeczeniem sądowym. Decyzja Rady zapada bowiem w wyniku głosowania członków licznego organu kolegialnego, konstytucyjnie uprawnionego do podejmowania decyzji o charakterze uznaniowym, polegającej na przedstawieniu Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów. Członkowie Rady przy oddawaniu głosów kierują się zatem indywidualnymi ocenami dokonywanymi w oparciu o te same kryteria oceny kandydatów uczestniczących w konkursie. Uzasadnienie uchwały KRS nie stanowi zatem opisu i oceny argumentacji, którą kierowali się poszczególni członkowie Rady oddając głosy w głosowaniu, lecz stanowi w istocie sprawozdanie z czynności przeprowadzonych przed Radą

w postępowaniu konkursowym oraz opis dokumentacji uwzględnionej przez Radę przy podejmowaniu decyzji. Fragmenty dotyczące merytorycznej oceny kandydatów pojawiające się w uzasadnieniu uchwały konkursowej KRS, mają zatem następczy charakter i mogą być potraktowane wyłącznie jako próba rekonstrukcji argumentacji, którą mogli się kierować głosujący w postępowaniu konkursowym członkowie Rady." (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt I NKRS 13/21).

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a także ocenę kwalifikacji każdej z kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdej z kandydatek. Uwzględniając staż orzeczniczy zważyła, że obie kandydatki posiadają bardzo zbliżone doświadczenie zawodowe – obie zostały powołane do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r..

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają obie kandydatki, nie różnicuje ich kandydatur w stopniu przeważającym na korzyść którejkolwiek z nich.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdej z kandydatek. Uwzględniła, że wydźwięk ocen kwalifikacji dla każdej z nich jest pozytywny, wysoko oceniający predyspozycje Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej oraz wysoko oceniający predyspozycje Pani Anny Katarzyny Wołuckiej-Ławnikowicz.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 2 lipca 2021 r. Pani Justyna Katarzyna Janusz-Iwanicka została zaopiniowania jednogłośnie pozytywnie,

natomiast Pani Anna Katarzyna Wołucka-Ławnikowicz, choć uzyskała wysokie poparcie tego gremium (9 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się"), jednak nie tak wysokie, jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. W niniejszym postępowaniu nominacyjnym, kryterium temu Krajowa Rada Sądownictwa nadała znaczenie decydujące.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa obie kandydatki odznaczają się wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, dającym gwarancję należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Powyższe Krajowa Rada Sądownictwa wywodzi z przeprowadzonej dogłębnej, całościowej analizy dorobku zawodowego każdej z kandydatek. Analiza ich doświadczenia zawodowego prowadzi do wniosku, że są to bardzo dobre kandydatury, porównywalne. W związku z tym, Rada jako kryterium przeważające za kandydaturą Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej uznała poparcie wyrażone dla każdej z kandydatek przez Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Znalazło to wyraz w wynikach głosowania, gdzie rekomendowana kandydatka uzyskała znacząco więcej głosów pozytywnych niż kontrkandydatka.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Justyna Katarzyna Janusz-Iwanicka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Justyny Katarzyny Janusz-Iwanickiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności długoletnie doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, a także jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatki, zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatek.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2021 r., w głosowaniu jawnym, na:

- Panią Justynę Katarzynę Janusz-Iwanicką oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Katarzynę Wołucką-Ławnikowicz oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym

stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).