UCHWAŁA NR 1373/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 października 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 210

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Gabrieli Ewy Jarawki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 210, zgłosili się:

- Pani Gabriela Ewa Jarawka – sędzia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju oraz
- Pan dr Cezary Kazimierz Podsiadlik – sędzia Sądu Rejonowego w Żorach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jej powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 października 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę Pani Gabrieli Ewy Jarawki oraz Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Gabrielę Ewę Jarawkę oddali 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", a na Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika oddali 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan Cezary Kazimierz Podsiadlik posiada publikacje, dorobek naukowy, prowadził zajęcia dydaktyczne, a nade wszystko posiada dłuższy staż zawodowy oraz większą załatwialność niż kontrkandydatka w osobie Pani Gabrieli Ewy Jarawki.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obydwoje kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pan Cezarego Kazimierza Podsiadlika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Cezary Kazimierz Podsiadlik** urodził się w 1971 r. w Blachowni. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. na tej samej Uczelni ukończył – z wynikiem pozytywnym – studia doktoranckie. i został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej: „Prawne środki obrony spółek publicznych przed tzw. wrogim przejęciem", uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2001 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem dobrym plus. Od 1 października 1996 r. do 30 czerwca 2006 r. jako starszy specjalista ds. prawnych oraz inspektor ds. prawnych świadczył pracę w PPHiU Lokator sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju. Od 20 maja 1997 r. do 25 lipca 2006 r. pracował w Spółdzielni Mieszkaniowej NOWA w Jastrzębiu-Zdroju jako inspektor ds. prawnych, a od 1 sierpnia 2001 r. – jako radca prawny. Od 24 lipca 2006 r. do 23 kwietnia 2009 r. był zatrudniony w Prymat sp. z o.o. w Jastrzębiu -Zdroju na stanowisku Dyrektora Administracyjnego, a od 1 sierpnia 2006 r. – także jako radca prawny – koordynator. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żorach. Obecnie orzeka w wymiarze 0,75 etatu w I Wydziale Cywilnym, a w pozostałej części etatu jest przydzielony do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. Odbył liczne szkolenia oraz jest autorem i współautorem licznych publikacji prawniczych. Pan sędzia prowadził również na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach w semestrze wiosennym 2007 r. zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa pracy i postępowania cywilnego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Monika Tutro – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku, zdaniem której opiniowany jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie, wyróżnia się dorobkiem naukowym – ukończył studia doktoranckie – i uzyskanym stopniem doktora nauk prawnych oraz licznymi publikacjami. Także efektywność pracy Pana sędziego, jak i stabilność jego orzecznictwa są na bardzo dobrym poziomie, w podlegającym kontroli okresie uchylono tylko dwa orzeczenia a podstawą uchylenia nie było stwierdzenie nieważności postępowania, i tylko w 4 sprawach orzeczenia zostały nieznacznie zmodyfikowane. Stwierdzone w wyniku kontroli drobne i nieliczne uchybienia nie

mogą w żaden sposób rzutować na pozytywną ocenę pracy opiniowanego. Dane statystyczne świadczą o sporym obciążeniu jego referatu w poprzednich latach. W stosunku do Pana sędziego nie zostały wymierzone kary porządkowe. Nie zostało zastosowane zwrócenie uwagi lub wytknięcie uchybienia, o których mowa w art. 37 § 4 i art. 40 p.u.s.p. Zdaniem sędzi wizytator jego kultura urzędowania nie budzi zastrzeżeń. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na bogate doświadczenie orzecznicze Pana sędziego, który obecnie orzeka zarówno w sprawach *stricte* cywilnych, jak i w sprawach rodzinnych oraz sprawach z zakresu ksiąg wieczystych. Zdaniem sędzi wizytator Pan sędzia jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Gabriela Ewa Jarawka posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Gabriela Ewa Jarawka** urodziła się w 1981 r. w Jastrzębiu-Zdroju. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 sierpnia 2005 r. do 14 maja 2006 r. odbywała staż w kancelarii adwokackiej. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gliwicach, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 maja 2006 r. do 22 września 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym, VI Wydziale Grodzkim a od 9 sierpnia 2010 r. – w I Wydziale Cywilnym. Pełniła również funkcję kuratora społecznego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 października 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Do chwili obecnej orzeka w tym Sądzie. Pełniła następujące funkcje: od 1 kwietnia do 31 lipca 2016 r. – Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a od 1 sierpnia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz od 1 lipca do 14 września 2020 r. – Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od 23 września 2020 r. orzeka – w ramach delegacji – w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rybniku. Została jej powierzona funkcja Koordynatora do spraw mediacji w tym Sądzie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Anna Żmijewska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku, zdaniem której Pani sędzia Gabriela Ewa Jarawka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie, efektywność jej pracy jest na bardzo dobrym poziomie, a stabilność orzecznictwa jest na wyjątkowo wysokim poziomie. Stwierdzone w wyniku kontroli nieliczne uchybienia, dotyczące wyłącznie sprawności postępowania, nie mogą rzutować na pozytywną ocenę pracy opiniowanej. Zaprezentowane statystyki świadczą o bardzo dobrej organizacji pracy, dyscyplinie i umiejętności planowania oraz wykonywania obowiązków. W ocenie sędzi wizytator opiniowana wykazuje bogate doświadczenie w sprawach cywilnych oraz w sprawach rodzinnych. Najstarsze sprawy w jej referacie w całości są sprawami przejętymi z referatów innych sędziów. Są to w zdecydowanej większości sprawy skomplikowane, wymagające obszernego postępowania dowodowego. W stosunku do Pani sędzi nie zostały wymierzone kary porządkowe, nie toczyły się postępowania dyscyplinarne ani wyjaśniające. Nie zostało również zastosowane zwrócenie uwagi lub wytknięcie uchybienia, o których mowa w art. 37 § 4 i art. 40 p.u.s.p. Kultura urzędowania Pani sędzi nie budzi zastrzeżeń. W ocenie sędzi wizytator Pani sędzia Gabriela Ewa Jarawka jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa uznaje za konieczne przypomnienie stanowiska Sądu Najwyższego, że „KRS nie jest sądem, a postępowanie konkursowe prowadzone przed Radą nie ma charakteru postępowania sądowego, zaś sama uchwała Rady nie jest orzeczeniem sądowym. Decyzja Rady zapada bowiem w wyniku głosowania członków

licznego organu kolegialnego, konstytucyjnie uprawnionego do podejmowania decyzji o charakterze uznaniowym, polegającej na przedstawieniu Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów. Członkowie Rady przy oddawaniu głosów kierują się zatem indywidualnymi ocenami dokonywanymi w oparciu o te same kryteria oceny kandydatów uczestniczących w konkursie. Uzasadnienie uchwały KRS nie stanowi zatem opisu i oceny argumentacji, którą kierowali się poszczególni członkowie Rady oddając głosy w głosowaniu, lecz stanowi w istocie sprawozdanie z czynności przeprowadzonych przed Radą w postępowaniu konkursowym oraz opis dokumentacji uwzględnionej przez Radę przy podejmowaniu decyzji. Fragmenty dotyczące merytorycznej oceny kandydatów pojawiające się w uzasadnieniu uchwały konkursowej KRS, mają zatem następczy charakter i mogą być potraktowane wyłącznie jako próba rekonstrukcji argumentacji, którą mogli się kierować głosujący w postępowaniu konkursowym członkowie Rady." (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt I NKRS 13/21).

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów – w tym łącznym stażem w wykonywaniu zawodu sędziego. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, także ocenę kwalifikacji każdego z kandydatów oraz aktywność publicystyczną i naukową.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdego z kandydatów. Uwzględniając staż orzeczniczy zważyła, że Pan sędzia Cezary Kazimierz Podsiadlik posiada dłuższy niż Pani sędzia Gabriela Ewa Jarawka staż orzeczniczy. W stosunku do tego kandydata, Rada zwróciła także uwagę na okoliczność, że Pan sędzia orzekał w sprawach cywilnych, rodzinnych oraz z zakresu ksiąg wieczystych. Na korzyść Pana sędziego, w ocenie Rady, przemawia również wyróżniająco doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, dodatkowe zaangażowanie publicystyczne, naukowe, w tym uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, a także aktywność dydaktyczna.

Kontrkandydatka w osobie Pani sędzi Gabrieli Ewy Jarawki, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, jest dobrą kandydatką, niemniej w niniejszej procedurze konkursowej ustępującą doświadczeniem zawodowym Panu sędziemu Cezaremu Kazimierzowi Podsiadlikowi.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiada Pan sędzia Cezary Kazimierz Podsiadlik, jest znaczącym i różnicuje obie kandydatury w stopniu przeważającym na jego korzyść. Kryterium temu Krajowa Rada Sądownictwa nadała charakter decydujący.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że wydźwięk ocen kwalifikacji dla każdego z nich jest pozytywny, wysoko oceniający ich predyspozycje zawodowe.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2021 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało Panią Gabrielę Ewę Jarawkę, a Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika – pozytywnie, oddając: 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się". Wprawdzie kandydat wybrany przez Radę uzyskał nieco niższe niż kontrkandydatka poparcie tego gremium, jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, kryterium to, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności, nie przeważa na korzyść kandydatki w stopniu uwzględniającym przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Cezary Kazimierz Podsiadlik odznacza się wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, dającym wyższą gwarancję należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Powyższe Krajowa Rada Sądownictwa wywodzi z przeprowadzonej dogłębnej, całościowej analizy dorobku zawodowego każdego z kandydatów. Analiza doświadczenia zawodowego prowadzi do wniosku, że kandydatura Pana sędziego Cezarego Kazimierza Podsiadlika jest zasługującą na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego w wyższym stopniu niż kandydatura Pani sędzi Gabrieli Ewy Jarawki.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika za kandydata spełniającego

w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Znalazło to wyraz w wynikach głosowania, gdzie wybrany kandydat uzyskał znacząco więcej głosów pozytywnych niż kontrkandydatka.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Cezary Kazimierz Podsiadlik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności długoletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, łączny staż orzeczniczy, stopień naukowy doktora nauk prawnych, dorobek naukowy, działalność naukowo-dydaktyczna, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku, jak również doskonalenie zawodowe przez udział w licznych szkoleniach.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatki, zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2021 r. na:

- Panią Gabrielę Ewę Jarawkę oddano 5 głosów „za" oraz 2 głosy „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Cezarego Kazimierza Podsiadlika oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).