UCHWAŁA NR 1121/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 lipca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 27

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Sebastiana Władysława Petlika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 27, zgłosił się Pan Sebastian Władysław Petlik – sędzia Sądu Rejonowego w Sulęcinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2021 r. przewodniczący zespołu poinformował pozostałych członków zespołu, że w dniu 21 czerwca 2021 r. drogą mailową do Wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa sędziego Wiesława Johanna wpłynęła

korespondencja od trojga sędziów Sądu Rejonowego w Sulęcinie: Pani Joanny Górczak, Pana Tomasza Błaszkiewicza oraz Pana Bartłomieja Starosty, w której m.in. zarzucili nieetyczną postawę kandydatowi w niniejszej procedurze nominacyjnej. Po zakończonej dyskusji członkowie zespołu Krajowej Rady Sądownictwa ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (3 głosami „za") postanowili zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o wysłuchanie Pana Sebastiana Władysława Petlika na okoliczność podnoszonych zarzutów. Członkowie zespołu jednogłośnie (3 głosami „za") postanowili o odroczeniu rozpoznania sprawy do czasu uzupełnienia materiałów.

W dniu 28 lipca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z kandydatem biorącym udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym oraz po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę Pana Sebastiana Władysława Petlika, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Sebastiana Władysława Petlika oddali 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" oraz „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim Pana Sebastiana Władysława Petlika. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony, bowiem za rekomendacją kandydata przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym wieloletnie doświadczenie orzecznicze i doświadczenie życiowe, szeroka wiedza prawnicza oraz jednomyślne poparcie, udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Jego kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego zostały ocenione w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, jednak zespół nie potwierdził zarzutów co do mniejszej stabilności orzecznictwa. Kandydat osiągał dobre wyniki statystyczne. Legitymuje się ponadto pozytywną opinią Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w którym to sądzie od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 r. orzekał w ramach stałej delegacji, mając wysoką załatwialność i bardzo dobrą organizację pracy sędziego. Zarzuty dotyczące „wyraźnie słabszej stabilności" orzecznictwa w latach 2019–2020 nie potwierdziły się, gdyż co najmniej 4 uchylenia spraw do ponownego rozpoznania z ogólnej liczby 7 spraw, co akcentował w sposób negatywny wizytator w swojej opinii, były niezasadne i wynikały z odmiennej oceny prawnej dokonanej przez sąd odwoławczy. Ponadto wskaźnik wyższej zaskarżalności nie jest kryterium

ustawowym zawartym w rozporządzeniu z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, może jedynie wzmacniać pozycję kandydata w postępowaniu nominacyjnym wobec innych kandydatów, choć zdaniem zespołu okoliczność, że z orzeczeniami jednego sędziego zgadza się strona a z orzeczeniami drugiego nie, nie ma charakteru obiektywnego. Pogląd wizytatora o braku możliwości wykorzystywania przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych odnośnie spraw spadkowych, rzeczowych, rodzinnych jako naruszających art. 45 Konstytucji był jednym z poglądów prawnych na kwestię zapisów tej ustawy i nie mógł w żaden sposób stanowić kryterium, mającym wpływ na ocenę pracy kandydata (tym sposobem nie tylko wszyscy sędziowie w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie pozbawieni byliby możliwości awansu, ale i wszyscy sędziowie np. wojewódzkich sądów administracyjnych czy wszystkich sądów w Polsce, które w okresie walki z pandemią starały się zminimalizować możliwość kontaktów interpersonalnych do minimum na salach rozpraw, aby po prostu nie doprowadzić do paraliżu wymiaru sprawiedliwości). Zarzuty te miały charakter kontrowersyjny, a nawet po części pozorny. Odnośnie do zarzutów dotyczących naruszenia zasad etyki, nie zostały one potwierdzone przez zespół, a donos sędziów pozostających na zwolnieniu lekarskim w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie nie potwierdził się, co zespół ustalił w toku rozmowy z kandydatem, który rzeczowo odniósł się do każdego z zarzutów, wskazując, że nastąpiła swoista manipulacja informacyjna. Natomiast postępowanie w sprawie naruszenia art. 231 k.k. zostało umorzone przez prokuraturę, a toczące się postępowanie zażaleniowe trwa, jednak zastosowanie winna znaleźć w tym przypadku zasada domniemania niewinności, albowiem w przypadku nieuzasadnionych powiadomień Prokuratury można zablokować kandydata.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydat spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydata, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Sebastiana Władysława Petlika

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim.

II

Charakterystyka kandydata

Pan **Sebastian Władysław Petlik** urodził się w 1974 r. w Międzyrzeczu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich na okres 2 lat. Kolejną decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 2003 r. ponownie powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie od 1 lipca 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie, w którym do 30 czerwca 2005 r. pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych, a od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2005 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Sulęcinie na okres 4 lat, którą pełnił do 31 października 2009 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 listopada 2012 r. został przeniesiony z dniem 1 stycznia 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu, w którym od 2 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z siedzibą w Sulęcinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 1 lipca 2015 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Sulęcinie na okres 4 lat. Powierzono mu także pełnienie funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, którą pełnił do 30 grudnia 2020 r. Decyzjami Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie był delegowany do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim w dniach: 17 lipca 2015 r., 19 lipca 2016 r., 21 lipca 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu

Rejonowego w Sulęcinie, na okres 4 lat. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2020 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim do 30 czerwca 2021 r. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego i praw człowieka na Uniwersytecie Szczecińskim, z wynikiem dobrym, a w 2017 r. – z zakresu zarządzania konfliktem – mediacje i negocjacje w Wyższej Szkole Biznesu w Gorzowie Wielkopolskim, z wynikiem bardzo dobrym. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego oraz procedury cywilnej w Wyższej Szkole Biznesu w Gorzowie Wielkopolskim. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Sebastiana Władysława Petlika sporządziła Pani Jolanta Sojka -Kardas – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, która stwierdziła, że kandydat jest osobą dobrze zorganizowaną, sprawnie kierował pracą Wydziału. Ma poczucie odpowiedzialności z tytułu pełnionej funkcji. Cechuje go kultura osobista, uprzejmość. Wizytator wywiodła, że Pan Sebastian Władysław Petlik ma orzecznictwo na poziomie wyraźnie słabszym niż przeciętna stabilność orzecznictwa sędziów w okręgu, co wyjaśniono w części wstępnej uchwały jako zarzut pozorny, i wyższy stopień zaskarżalności niż inni sędziowie. W szeregu zbadanych spraw sędzia wizytator stwierdziła istotne wady prowadzonych (także zakończonych) postępowań, które dyskwalifikują wydane rozstrzygnięcia. W sprawach uchylonych i przekazanych przez sąd okręgowy do ponownego rozpoznania powtarza się kilka razy zarzut sądu II instancji nierozpoznania istoty sprawy, co nie zawsze było trafne – jak wyjaśnił kandydat w stosownym piśmie, nieważności postępowania z powodu ograniczenia stronie prawa do sądu, np. przez brak dbałości o ustalenie kręgu uczestników w postępowaniach „Ns" z zakresu prawa rzeczowego, spadkowych, zakończenie procesu bez doręczenia stronie dowodów przedstawionych przez stronę przeciwną. Powtarzają się także zarzuty braku prawidłowego, pełnego ustalenia stanu faktycznego w uzasadnieniach wyroków (postanowień), braku wskazania sposobu dokonanych rozliczeń, pozostawienia poza rozstrzygnięciem części składników spadku, podziału majątku itp. Ponadto z powołaniem się na przepisy art. 15 zzs^1 ust. 1 pkt 2 i art. 15 zzs^2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, kandydat (a także pozostali sędziowie I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Sulęcinie) kierują większość spraw do rozpoznania na posiedzeniach niejawnych, w tym np. sprawy kasacyjne „C" i „Ns", o większym stopniu skomplikowania, w tym sprawy „Ns" dotyczące

stwierdzeń nabycia spadku, działów spadku, zniesienia współwłasności, zasiedzeń. Są to sprawy powodujące istotne dla uczestników skutki rzeczowe. Zarządzenia o rozpoznaniu spraw na posiedzeniach niejawnych prawie we wszystkich kategoriach spraw, zdaniem wizytatora, są niezgodne z przepisami, nie są sformułowane precyzyjnie, pozostawiając zbyt duży zakres samodzielności sędziemu. Sprawy niektórych kategorii wymagają obowiązkowo wyznaczania rozprawy, np. sprawy „Ns", zwłaszcza sprawy spadkowe, zniesienia współwłasności, podziały majątku, sprawy „C" rozliczeniowe, wszystkie sprawy kasacyjne. Kandydat nie przykłada należytej wagi do badania spraw na wstępie postępowań, czy osoby wskazane w pismach wszczynających postępowania wyczerpują krąg zainteresowanych w sprawach nieprocesowych (art. 510 k.p.c.), a ustalenie kręgu uczestników jest obowiązkiem sądu. Brak ustaleń na wstępie postępowania (przez przesłuchanie stawających uczestników) kręgu zainteresowanych, rodzi w konsekwencji skuteczność zarzutów o ograniczaniu prawa do sądu, czy nieważności postępowania z tego powodu. Co prawda, sędziowie wydziału cywilnego opracowali formularze wysyłane stronom, dla sprecyzowania wyjaśnień żądanych od stron i nie mogła obciążać kandydata, jednak nie była to próba w pełni udana. Sędziowie informowali też strony w wysyłanych pismach, że mogą one wnieść sprzeciw wobec rozpoznania sprawy w sposób niejawny, ale przy niskim stopniu świadomości prawnej społeczeństwa sprzeciwów takich ze strony osób fizycznych sędzia wizytator nie spotkała. Informacja wysyłana stronom zawierała także stwierdzenie, że o ile strona nie zaakceptuje rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym, to wówczas nastąpi rozpoznanie w trybie zdalnym – wideokonferencji. Informacje udzielane stronom na piśmie nie oznaczają, że sąd zwalnia się z odpowiedzialności za rozpoznanie spraw w formie niejawnej. W aktach spraw, w których występował choć po jednej ze stron fachowy pełnomocnik, złożone zostały sprzeciwy wobec rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Kandydat zgłosił pisemne uwagi do oceny kwalifikacji podnosząc m.in., że ocena wizytatora wskazana w podsumowaniu jest krzywdząca. Z jednej strony przedmiotowa ocena, jak i poprzednie protokoły lustracji i oceny zawierają wskazania, że kandydat jest osobą dobrze zorganizowaną, sprawnie kierującą Wydziałem, a z drugiej wizytator podkreśla wadliwość jego pracy i ewidentne wady przy rozpoznawaniu poszczególnych spraw. Poza sprawami, co do których kandydat szczegółowo odniósł się w swoich uwagach, jego zdziwienie wzbudził fakt, że skoro jest tak źle to nie stwierdzano w jego sprawach przewlekłości, nie stwierdzano niezgodności z prawem orzeczeń, nie stosowano wobec niego tzw. wytyku orzeczniczego.

Reasumując kandydat stwierdził, że ocena kwalifikacji jest niepełna i nie przedstawia wszystkich okoliczności, w szczególności przebiegu pracy zawodowej jako całokształtu, w sposób obiektywny.

III

Ocena kandydata

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnik postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydata:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydata.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bogate doświadczenie orzecznicze, zdobyte przez wiele lat w trakcie pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz podczas pełnienia szeregu funkcji administracyjnych: Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Sulęcinie, Przewodniczącego VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu, Prezesa Sądu Rejonowego w Sulęcinie, a także podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Kwalifikacje merytoryczne Pana Sebastiana Władysława Petlika znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych opiniach służbowych.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Sebastiana Władysława Petlika za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria

wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, jednogłośnie rekomendująca kandydata.

Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydata – 5 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się". Wybrany przez Radę kandydat uzyskał zatem pełne poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Sebastian Władysław Petlik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe dające podstawę do wystąpienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Sebastiana Władysława Petlika zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, uzyskane opinie służbowe, a także jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, a ponadto stałe podnoszenie kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym studiach podyplomowych i szkoleniach.

4. Ocena sędziego wizytatora odnosząca się do stosowania art. 15 zzs1 ust. l pkt 2 i art. 15 zzs2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, nie dotyczy kwalifikacji kandydata i jest poglądem sędziego wizytatora, co do obowiązującego prawa i nie jest poparta żadną linią orzeczniczą.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 lipca 2021 r. na Pana Sebastiana Władysława Petlika oddano 13 głosów „za" oraz 2 głosy „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).