UCHWAŁA NR 967/2021

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 lipca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1016

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Tenety do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Lidii Domańskiej i Pani Małgorzaty Gałuszki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1016, zgłosili się:

- Pani Elżbieta Lidia Domańska – sędzia Sądu Rejonowego w Sanoku,
- Pani Małgorzata Gałuszka – sędzia Sądu Rejonowego w Krośnie oraz
- Pan Jacek Teneta – notariusz – Izba Notarialna w Rzeszowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2021 r. uznał, że materiały sprawy – z uwagi na brak akt osobowych Pana Jacka Tenety – nie są wystarczające do zajęcia stanowiska. Po wpłynięciu akt osobowych, na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 r. zespół, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej – zawiadomiony o terminach. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Elżbietę Lidię Domańską oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", na Panią Małgorzatę Gałuszkę oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", a na Pana Jacka Tenetę nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". Zespół jednogłośnie podjął decyzję o przedstawieniu listy rekomendacyjnej, zgodnie z którą na pierwszym miejscu została rekomendowana Pani Małgorzata Gałuszka, a na drugim miejscu Pani Elżbieta Lidia Domańska. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie Pani Małgorzaty Gałuszki z miejscem pierwszym i Pani Elżbiety Lidii Domańskiej z miejscem drugim na liście rekomendacyjnej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Gałuszki przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż orzeczniczy i bardzo bogate doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie. Natomiast za rekomendowaniem Pani Elżbiety Lidii Domańskiej

przemawiały (ocenione łącznie): odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna, z której wynikają dobre wyniki statystyczne, i odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w 63 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Tenety do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Jacek Teneta urodził się w 1983 r. w Krośnie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 1 do 31 października 2010 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej w Krośnie na stanowisku prawnika, a od grudnia 2010 r. do lutego 2011 r. w kancelarii prawniczej w Jaśle, również na stanowisku prawnika. Decyzją Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 2 grudnia 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od marca 2011 r. do sierpnia 2014 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką w Krośnie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 lipca 2014 r. został powołany na stanowisko notariusza i wyznaczono mu siedzibę kancelarii notarialnej w Krośnie. Od 8 września 2014 r. wykonuje zawód notariusza w kancelarii notarialnej w Krośnie. Realizuje obowiązek doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych sporządził Pan Jarosław Krysa – wizytator do spraw karnych i wykonywania orzeczeń karnych Sądu Okręgowego w Krośnie, który stwierdził, że – jak wskazano przy analizie konkretnych spraw, w których brał udział kandydat, jak i przez pryzmat sporządzanych przez niego pism procesowych – cechowała go duża skuteczność argumentacji i przekonywania do swoich racji. Pisma procesowe opiniowanego cechują się bardzo dużą obszernością (a wręcz drobiazgowością). Sędzia wizytator wskazał, że, ponieważ kandydat nie wykonywał do tej pory funkcji sędziego, nie jest sprawą łatwą wypowiedzenie się o jego kompetencjach i przydatności do pełnienia tej służby. Tym niemniej zauważalne takie cechy charakteru i metodyki pracy jak: pracowitość, solidność, dochowywanie wszystkich terminów procesowych, argumentacja posługująca się językiem prawniczym, a jednocześnie logiczna i zrozumiała, wystawiają opiniowanemu jak najlepsze świadectwo do ubiegania się o objęcie urzędu sędziego.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Małgorzata Pelczar – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, która stwierdziła, że dokonując oceny pracy opiniowanego należy w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę na wysoki poziom jego wiedzy prawniczej i umiejętność praktycznego jej wykorzystania. Sędzia opiniująca podkreśliła staranność sporządzonych przez niego pism procesowych, jak i aktów notarialnych. Kandydat dążył i dąży do ustawicznego pogłębiania swojej wiedzy przez udział w licznych szkoleniach. Pan Jacek Teneta zarówno w pracy adwokata, jak i notariusza dbał o prawidłowość podejmowanych czynności, stosowanie przepisów prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jednocześnie podkreślić należy jego wysoki poziom kultury osobistej i opanowanie w stosunkach międzyludzkich. Z pewnością, zdaniem sędzi opiniującej, Pan Jacek Teneta jest merytorycznie przygotowany do wykonywania zawodu sędziego i zasługuje na pozytywne zaopiniowanie na to stanowisko.

Pani Elżbieta Lidia Domańska i Pani Małgorzata Gałuszka posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Elżbieta Lidia Domańska urodziła się w 1971 r. w Krakowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 1995 r. do czerwca 1996 r. była zatrudniona w Sanockiej

Spółdzielni Mieszkaniowej w Sanoku na stanowiskach stażysty i referenta prawnego. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 1 stycznia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym Sanoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sanoku. W trakcie asesury i po powołaniu na stanowisko sędziego orzekała w Wydziale Grodzkim (sprawy cywilne), Wydziale Cywilnym oraz Wydziale Pracy, przy czym od stycznia 1998 r. do listopada 2009 r. i od 2015 r. do 30 kwietnia 2020 r. orzekała jednocześnie w dwóch Wydziałach: Cywilnym i Pracy. Od listopada 2009 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału Pracy. Od maja 2020 r. do października 2021 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krośnie. Obowiązki wykonuje w Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Anna Klatka-Nahajowska – wizytator do spraw wieczystoksięgowych i z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Krośnie. Wynika z niej, że dane statystyczne dotyczące liczby załatwionych spraw i stabilności orzecznictwa oraz analiza spraw wybranych z wykazu i spraw kontrolowanych przez sąd odwoławczy w ramach postępowania apelacyjnego i zażaleniowego przekonują o dobrym poziomie pracy orzeczniczej kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Świadczą o nim sprawne postępowania przeprowadzone zgodnie z przepisami procedury cywilnej, rzetelne i dokładne czynności dowodowe, trafne na ogół rozstrzygnięcia oraz terminowo sporządzone uzasadnienia orzeczeń. Braki i niedoskonałości pracy opiniowanej zostały ujawnione w sprawach niezakończonych pomimo długotrwałego postępowania. Z analizy dziesięciu zbadanych spraw wynika, że są to sprawy o dość dużym stopniu trudności, z wieloma stronami, wymagające żmudnego postępowania dowodowego we współpracy z biegłymi z rozmaitych dziedzin. Generalnie w tych sprawach ujawniono nieumiejętność precyzyjnego określenia zakresu postępowania dowodowego i brak kreatywnej roli sądu podczas tego postępowania. Wyrazem tego jest uwzględnianie każdego wniosku dowodowego stron i ich pełnomocników, brak dyscypliny przy pozyskiwaniu informacji od świadków i stron i w konsekwencji gromadzenie nadmiernego, przypadkowego materiału dowodowego, utrudniającego ustalenie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia. Brak kreatywnej roli sądu widoczny jest szczególnie przy stosowaniu dowodów z opinii biegłych w takich sprawach, w których jest wymagane precyzyjne określenie zakresu opinii. W dyskusji nad opiniami sąd nie bierze udziału, nie zgłasza zarzutów, nie zadaje pytań i ogranicza się do roli doręczyciela zarzutów stron i poszukiwania kolejnych biegłych

w sytuacji niekończącego się niezadowolenia stron z wydanych opinii. Z uwagi na to, że ocena opinii biegłych należy do najtrudniejszych elementów pracy orzeczniczej, dostrzeżone u kandydatki braki w tym zakresie nie mogą decydująco rozstrzygać o jej przydatności do pełnienia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Podsumowując sędzia wizytator wskazała, że uwzględnienie wszystkich aspektów pracy orzeczniczej Pani sędzi, ujawnionych podczas przeprowadzonej oceny uzasadnia wniosek, że osiągnięty przez nią poziom wiedzy prawniczej i umiejętności jest wystarczający do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Małgorzata Gałuszka urodziła się w 1961 r. w Krośnie. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie, z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1986 r. do października 1989 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Krośnie na stanowisku kuratora zawodowego. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym. Od października 1989 r. do sierpnia 1992 r. była zatrudniona w Sądzie Wojewódzkim w Krośnie na stanowisku kierownika kuratorów. Z dniem 7 sierpnia 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sanoku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lutego 1993 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Krośnie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 20 października 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Krośnie. Do 1998 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym, a w latach 1998–2005 w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, w latach 2006–2012 w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, natomiast od 2013 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym. W sierpniu 2018 r. została powołana na stanowisko pełnomocnika sądowego do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych dla Sądu Okręgowego w Krośnie. Funkcję tę pełniła do 14 marca 2019 r. Od 14 marca 2019 r. pełni funkcję wizytatora w sprawach komorniczych w Sądzie Okręgowym w Krośnie. W 2019 r. dwukrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krośnie. W 2010 r. ukończyła Studium prawa rodzinnego z zakresu psychologii w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym, a w 2005 r. studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, także z wynikiem pozytywnym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Wojciech Węgrzyn – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Krośnie, który stwierdził, że wyniki pracy Pani Małgorzaty Gałuszki w zakresie wydajności jej pracy, efektywności i sprawności podejmowanych czynności, jak i stabilności orzecznictwa należy ocenić pozytywnie. Kandydatka jest sędzią o dużym doświadczeniu zawodowym, szerokiej wiedzy prawniczej, cechuje ją opanowanie co ma niewątpliwie duże znaczenie w pracy zawodowej. Należy wysoko ocenić również sposób prowadzenia przez nią rozpraw, zdyscyplinowanie, pracowitość i sumienność w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Stosunkowo niewielka liczba zaskarżonych orzeczeń, a także niewielki zakres dokonanych zmian w postępowaniu odwoławczym świadczy o trafności rozstrzygnięć i przekonujących argumentach powołanych w uzasadnieniach zaskarżonych orzeczeń. Systematycznie i w bardzo szerokim zakresie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, o czym świadczy uczestnictwo w licznych szkoleniach. W opiniach przełożonych, koleżanek i kolegów sędziów, asystentów sędziego i pracowników administracyjnych jest osobą szanowaną i cenioną. W konkluzji wizytator stwierdził, że, w świetle przedstawionych analiz i spostrzeżeń, Pani Małgorzata Gałuszka spełnia wszelkie wymogi do przedstawienia jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krośnie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowego w Krośnie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bardzo bogate i najbardziej różnorodne doświadczenie zawodowe. Pan Jacek Teneta wykonywał bowiem zawód adwokata, notariusza, a przy tym wykazuje się przygotowaniem merytorycznym do wykonywania obowiązków sędziego, z uwagi na ukończoną aplikację sądową i złożony z wysoką oceną (dobrą) egzamin sędziowski. Kandydat o tak wszechstronnym doświadczeniu zawodowym i szerokich horyzontach prawniczych w sposób istotny wzmocni merytorycznie kadrę sędziowską Sądu Okręgowego w Krośnie. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Jacka Tenety znajdują przy tym odzwierciedlenie w wysokich ocenach kwalifikacyjnych jego pracy. Wynika z nich, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, zarówno w zakresie prawa karnego, jak i cywilnego oraz doświadczeniem w stosowaniu tej wiedzy. Cechuje go duża skuteczność w argumentacji, pracowitość i solidność. Z tych względów, pomimo krótszego niż kontrkandydatki stażu zawodowego oraz negatywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie został uznany za najbardziej wyróżniającego się kandydata w tym konkursie.

Kontrkandydatka w osobie Pani Elżbiety Lidii Domańskiej w porównaniu do wybranego kandydata wykazuje się wprawdzie dłuższym stażem zawodowym, jednak nie posiada tak bogatego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego, jak Pan Jacek Teneta. Także w ocenie jej kwalifikacji stwierdzono szereg uchybień – w szczególności dotyczących nieprecyzyjnego określania zakresu postępowania dowodowego oraz przeprowadzania dowodów z opinii biegłych.

Pani Małgorzata Gałuszka wprawdzie wyróżnia się najdłuższym stażem orzeczniczym oraz otrzymała wysoką ocenę kwalifikacji, jednak nie posiada tak bogatego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego, jak Pan Jacek Teneta, który wykonywał zarówno zawód adwokata, jak i notariusza, a ponadto ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski. Kandydat ten wykazuje się wysokim poziomem wiedzy zarówno z zakresu prawa cywilnego, jak i karnego oraz wiedzę tę stosuje w praktyce.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Jacka Tenety za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krośnie na posiedzeniu 8 marca 2021 r. zaopiniowało: Panią Elżbietę Lidię Domańską – oddając 5 głosów „za", przy 3 głosach „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się" (opinia pozytywna), Panią Małgorzatę Gałuszkę – oddając 8 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się" (opinia pozytywna) oraz Pana Jacka Tenetę – oddając 3 głosy „za", przy 3 głosach „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się" (opinia negatywna).

Kandydat wybrany przez Radę nie uzyskał poparcia tego gremium. Rada uznała jednak, że opinia Kolegium nie mogła wpływać na wynik tego konkursu w stopniu rozstrzygającym. Rada w niniejszym postępowaniu kierowała się przede wszystkim oceną kwalifikacji i doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uzyskane zaś przez wybranego kandydata oceny jego pracy są pozytywne i wskazują, że zasługuje on na powołanie do pełnienia urzędu sędziego. Sędziowie opiniujący pracę Pana Jacka Tenety nie zgłosili zastrzeżeń do jego kwalifikacji merytorycznych. Tym samym Rada uznała, że opinia Kolegium, sformułowana w stosunku do Pana Jacka Tenety, jest nieuzasadniona. Rada miała przy tym na uwadze, że kandydaci na stanowiska sędziowskie, wywodzący się z innych niż sędziowskie środowisk, są z reguły oceniani niżej niż kandydaci-sędziowie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jacek Teneta posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Krośnie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jacka Tenety zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i najbardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wynikające z wykonywania zawodu adwokata i notariusza, przy jednoczesnym ukończeniu aplikacji sądowej i złożeniu egzaminu sędziowskiego, a także wnioski płynące z wysokiej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2021 r. na:

- Panią Elżbietę Lidię Domańską oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Gałuszkę oddano 11 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy8 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej największej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Tenetę oddano 12 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą największą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).