UCHWAŁA NR 695/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 czerwca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 726

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bogumiła Jakubka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anety Krystyny Pośpiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 726, zgłosili się:

- Pan dr Bogumił Jakubek – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Aleksandra Kossuda-Ostasz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie oraz
- Pani Aneta Krystyna Pośpiech – sędzia Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Aleksandrę Kossudę-Ostasz Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 40/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 7 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 726. Zespół omówił obydwoje kandydatów, uwzględniając: oceny kwalifikacyjne kandydatów, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dokumenty załączone do kart zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.Przewodnicząca zespołu poddała pod głosowanie kandydatury w kolejności alfabetycznej. W głosowaniach wzięło udział 3 członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa. Na Pana Bogumiła Jakubka oddano: 3 głosy „za”,
0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” a na Panią Anetę Krystynę Pośpiech oddano: 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

W rezultacie przeprowadzonych głosowań zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Bogumiła Jakubka.

W ocenie zespołu za rekomendacją wyżej wskazanego kandydata przemawiały w szczególności (ocenione łącznie): ocena kwalifikacji, doświadczenie orzecznicze oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w następujący sposób zaopiniowało kandydatów:

– Pana Bogumiła Jakubka – oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (43 pkt poparcia);

– Panią Anetę Krystynę Pośpiech – oddając 5 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (21 pkt poparcia).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Bogumiła Jakubka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Bogumił Jakubek** urodził się 16 czerwca 1979 r. w Kościerzynie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra . Od 1 grudnia 2003 r. do 30 września 2004 r. był zatrudniony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Inspektoracie w Kościerzynie na stanowisku starszego referenta w Wydziale Ubezpieczeń. Od 1 kwietnia do 31 października 2005 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w wymiarze ½ etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w którym obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2012 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lęborku, w którym orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2016 r., na własny wniosek, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym został skierowany do orzekania w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 listopada 2018 r. do 6 kwietnia 2019 r. orzekał w ramach delegacji w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 7 kwietnia 2019 r. orzeka w ramach delegacji w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym tego Sądu. W 2016 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii na Uniwersytecie Łódzkim a w 2018 r. – studia z zakresu historii sztuki w Collegium Civitas w Warszawie. Jest autorem rozdziałów w publikacjach. Brał

udział w konferencjach naukowych oraz licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Bogumiła Jakubka sporządziła Pani Elwira Gocławska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że na uwagę zasługuje bardzo dobra terminowość sporządzanych uzasadnień oraz liczba zakończonych przez opiniowanego spraw. Opinie służbowe sporządzili: Przewodnicząca VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Przewodnicząca VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie i Przewodnicząca VII Wydziału Cywilnego Rodzinnego i Rejestrowego tego Sądu. Jak wynika z przywołanych opinii, Pan sędzia Bogumił Jakubek jest orzecznikiem bardzo pracowitym, sumiennym, zaangażowanym w obowiązki zawodowe, o wysokiej kulturze osobistej, bardzo dobrze współpracuje w zespole. Prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, ma wieloletnie doświadczenie zawodowe, które wykorzystuje w pracy. Stanowi bardzo istotne wsparcie orzecznicze, o czym świadczą wyniki statystyczne, a mianowicie za pierwsze półrocze 2020 r. w załatwialności spraw jest na drugim miejscu w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym Sądu Okręgowego w Warszawie. Autorka oceny kwalifikacji z pełnym przekonaniem poparła kandydaturę Pana Bogumiła Jakubka na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Swoje przekonanie opierała na analizie przedstawionych akt, doświadczeniu zawodowym i stwierdzonym poziomie pracy orzeczniczej opiniowanego. Analiza danych statystycznych wskazuje, że kandydat pracuje efektywnie, a z kolei analiza spraw podlegających ocenie (na skutek apelacji) sądu okręgowego potwierdza, że zmian było niewiele i w większości wynikały ze zmiany okoliczności i aktualnego, na datę wydawania orzeczenia przez sąd okręgowy, stanu faktycznego. W opinii sędzi opiniującej uzasadnia to wyróżniającą ocenę pracy Pana Bogumiła Jakubka.

Pani Aneta Krystyna Pośpiech posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Aneta Krystyna Pośpiech** urodziła się 24 listopada 1976 r. w Siemianowicach Śląskich. Od 23 lipca 1999 r. do 1 stycznia 2004 r. pracowała w Kancelarii Prawnej „Paragraf" z siedzibą w Rudzie Śląskiej. Od 1 stycznia 2001 r. do 1 stycznia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w Towarzystwie Finansowym Silesia Sp. z o.o. W 2001 r.

ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2005 r. do 31 marca 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Katowicach na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Siemianowicach Śląskich, w którym powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz V Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich, w którym nieprzerwanie orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Pełniła funkcję sędziego wizytującego zakłady dla nieletnich oraz domy pomocy społecznej z obszaru właściwości Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich do 9 listopada 2018 r. W latach 2013–2015 ukończyła studia podyplomowe z zakresu: prawa rodzinnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego w sądach wszystkich szczebli (w 2013 r.); prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych (w 2014 r.); postępowania cywilnego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego (w 2015 r.). W latach 2015–2018 prowadziła zajęcia w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach w zakresie mediacji w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i w sprawach nieletnich. Z dniem 8 października 2018 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jest autorką Komentarza Praktycznego w zakresie kontaktów z małoletnim i wykonywania kontaktów w praktyce sędziego oraz współautorką Komentarza do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach naukowych oraz w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Krystyny Pośpiech sporządziła Pani Anna Maria Misztela-Leszczyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wyniki pracy opiniowanej są oceniane wysoko zarówno przez kierownictwo sądu, jak i w obecnym miejscu pracy – Ministerstwie Sprawiedliwości. Z pisma Wiceprezes Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich wynika, że nie odnotowano skarg administracyjnych, związanych ze sposobem i kulturą urzędowania kandydatki. Z opinii Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego oraz z opinii Dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego wynika, że opiniowana wykonując powierzone jej zadania wykazała się wysoką wiedzą teoretyczną, jak również znajomością praktyki funkcjonowania sądów powszechnych, połączonymi z szeroką wiedzą ogólną. Atuty te potrafi wykorzystać w pracy dzięki

zdolnościom analitycznym i samodyscyplinie. Sporządzane analizy i stanowiska prawne są wnikliwe i charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym. W swojej pracy wykazała nienaganny stosunek do współpracowników i osób trzecich, połączony z wysokim stopniem kultury osobistej i wysokim zaangażowaniem w wykonywane obowiązki. Z analizy akt, jak i przedłożonych opinii wynika, że kandydatkę cechuje wysoka kultura urzędowania i organizacji pracy, poszanowanie praw stron i uczestników postępowania, prawidłowy stosunek do realizowania powierzonych obowiązków, odpowiedzialność i kultura osobista. Zdaniem sędzi opiniującej Pani Aneta Krystyna Pośpiech powierzone obowiązki realizuje rzetelnie, sprawnie i prawidłowo. Analiza pracy opiniowanej pozwala pozytywnie ocenić jej znajomość przepisów prawa i orzecznictwa. Ocena łączna – pozytywna.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: asystenta sędziego, referendarza sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach orzekania na delegacji w sądzie okręgowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Bogumiła Jakubka znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pan Bogumił Jakubek dysponuje rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą i posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy sędziowskiej ma opanowany w odpowiednim

stopniu. Kandydat jest doświadczonym sędzią, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy Pana Bogumiła Jakubka, dostrzeżone również przez jego bezpośrednich przełożonych, w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacyjnej przekonują, że spełnia on wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Bogumił Jakubek, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, a także podnoszenie kwalifikacji przez uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Bogumiła Jakubka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

W odniesieniu do kontrkandydatki, która nie została wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, Rada stwierdziła, że wprawdzie Pani Aneta Krystyna Pośpiech posiada nieco dłuższy staż zawodowy, jednak uzyskała jedynie pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, a ponadto nie posiada doświadczenia orzeczniczego na szczeblu sądu okręgowego, co – po dokonaniu dogłębnej i wnikliwej analizy całokształtu zgromadzonej dokumentacji – prowadzi do konkluzji, że nie wypełnia ona wszystkich, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż osoba przedstawiona do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w następujący sposób zaopiniowało kandydatów:

– Pana Bogumiła Jakubka oddając – 9 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 5 głosach „wstrzymujących się" (43 pkt poparcia);

– Panią Anetę Krystynę Pośpiech – oddając 5 głosów „za", przy 3 głosach „przeciw" i 6 głosach „wstrzymujących się" (21 pkt poparcia).

Kandydat przedstawiony przez Radę z wnioskiem o powołanie uzyskał zatem wyższe poparcie tego gremium niż kontrkandydatka.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Bogumił Jakubek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bogumiła Jakubka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków: asystenta sędziego, referendarza sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach orzekania na delegacji w sądzie okręgowym, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, a także doskonalenie zawodowe przez uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz udział w konferencjach i licznych szkoleniach zawodowych.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2021 r. na:

- Pana Bogumiła Jakubka oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Anetę Krystynę Pośpiech oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).