UCHWAŁA NR 518/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Izabeli Niewiadomej-Wysmolińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu.

UZASADNIENIE

I
Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 585, zgłosiły się:

- Pani Aneta Niesłuchowska-Paluch – sędzia Sądu Rejonowego w Radomiu oraz
- Pani Joanna Izabela Niewiadoma-Wysmolińska – sędzia Sądu Rejonowego w Radomiu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS").

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 26 kwietnia 2021 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatki na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego objęte konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatkami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pani Aneta Niesłuchowska-Paluch uzyskała 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się";
- Pani Joanna Izabela Niewiadoma-Wysmolińska uzyskała 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się".

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch i Pani Joanny Izabeli Niewiadomej-Wysmolińskiej na jedno stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu (M.P. z 2020 r., poz. 585). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendowaniem obu kandydatek przemawiały (ocenione łącznie): zbliżone do siebie bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe obu kandydatek, ich szeroka wiedza prawnicza, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe, poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu, bardzo dobre wyniki w zakresie efektywności pracy oraz delegacje do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Zespół uznał, że obie kandydatki w równym stopniu spełniają kryteria oceny i tym samym zasługują na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania formalne określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p."). Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacyjną i doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch do pełnienia urzędu na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Radomiu. Rada nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do spełniania

przez obie kandydatki w równym stopniu kryteriów powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

II

Charakterystyka kandydatek

1. **Pani Aneta Niesłuchowska-Paluch** urodziła się 29 maja 1972 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu złożyła, we wrześniu 1998 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 4 maja 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu – orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 września 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, któremu także zastępczo przewodniczyła. W okresie od 1 lipca do 31 października 2007 r. orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, przy czym od 28 maja 2012 r. do 27 maja 2013 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej tego Wydziału, a następnie powierzono jej funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, którą pełniła do 15 listopada 2019 r. Od 11 stycznia 2018 r. do 15 listopada 2019 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Radomiu – z funkcji tej została odwołana w związku ze złożoną rezygnacją. Była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu. Od 15 lipca 2020 r. jest delegowana, na podstawie Decyzji Ministra Sprawiedliwości, do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu – obowiązki orzecznicze pełni w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Rafał Socha – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Radomiu, który stwierdził, że zbadane sprawy cechowały się różnym ciężarem gatunkowym pod względem przedmiotu sprawy i co za tym idzie trudności ich merytorycznego rozstrzygnięcia. Kandydatka w toku rozpoznania spraw wydawała wymagane zarządzenia, w tym obejmujące zobowiązania dla stron do dokonania czynności w oznaczonym terminie i w większości spraw sposób przeprowadzenia postępowania nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Uzasadnienia wyroków są sporządzane z dużym nakładem pracy – są bardzo szczegółowe i cechuje je duża drobiazgowość i szczegółowość w zakresie ustaleń faktycznych i oceny dowodów. W każdym z badanych przypadków wskazana podstawa prawna poszerzona jest o orzecznictwo Sądu Najwyższego, stanowiska z piśmiennictwa, a styl i sposób wyrażania się w pisemnych uzasadnieniach orzeczeń pozbawiony jest błędów logicznych czy gramatycznych. Opiniujący stwierdził, że uzasadnienia pisemne wyroków sporządzanych przez kandydatkę cechuje wysoki poziom. Czynności opiniowanej jako Przewodniczącej Wydziału podejmowane na etapie wstępnego badania spraw ocenił jako prawidłowe i skuteczne, podkreślając przy tym staranność kandydatki. Stwierdził, że Pani sędzia posiada duże doświadczenie zawodowe, jest dobrze przygotowana merytorycznie, co jest szczególnie widoczne w przypadku pisemnej argumentacji wydanych orzeczeń. Stwierdził także, że posiadany zakres wiedzy, dobra znajomość literatury prawniczej i orzecznictwa sądowego, przy pełnym wykorzystaniu możliwości orzeczniczych pozwolą na szybkie wyeliminowanie uchybień, które zostały dostrzeżone, a które, co należy podkreślić, nie miały decydującego znaczenia dla prawidłowości wydawanych orzeczeń – podkreślił, że o wysokiej jakości tych orzeczeń świadczy to, że 98,5% apelacji zostało oddalonych. Kandydatka jest bardzo obowiązkowa i terminowa w sporządzaniu uzasadnień oraz ma doskonały wskaźnik stabilności orzecznictwa. W badanym okresie żadne jej orzeczenie nie zostało uchylone do ponownego rozpoznania, nie stwierdzono przewlekłości postępowania, ani też niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Nie było żadnych skarg czy uwag dotyczących kultury rozpraw. Nie toczyło się w stosunku do opiniowanej postępowanie karne, dyscyplinarne, ani wyjaśniające. Brak jest informacji, które mogłyby wskazywać na niewłaściwe zachowanie poza sądem. Pani sędzia jest osobą odpowiedzialną, sumienną, opanowaną, potrafiącą współpracować w zespole. Konkludując, sędzia wizytator stwierdził, że kandydaturę Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch opiniuje pozytywnie, podobnie jak miało to miejsce w trzech poprzednio sporządzanych ocenach.

2. **Pani Joanna Izabela Niewiadoma-Wysmolińska** urodziła się 21 sierpnia 1973 r. w Wierzbicy. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu złożyła, we wrześniu 1999 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 2 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w: I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy i VIII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekała w: I Wydziale Cywilnym, VIII Wydziale Grodzkim, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa pracy. Orzekała w ramach pojedynczych delegacji, jak również była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości na okres od 1 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r., od 1 maja do 31 października 2019 r., od 1 listopada 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r. i od 1 maja do 31 października 2020 r. do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Izabeli Niewiadomej-Wysmolińskiej sporządziła Pani Ewa Kowalik – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Radomiu, która stwierdziła, że osiągane przez kandydatkę wyniki pracy, stabilność orzecznictwa, jakość sporządzanych uzasadnień, sprawność prowadzonych postępowań i organizacja pracy, zwłaszcza podczas orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Radomiu, uczestniczenie w szkoleniach podnoszących kwalifikacje, staż pracy, jak też jej cechy osobowościowe, stosunek do sędziów, pracowników administracyjnych, stron postępowania dają podstawę do stwierdzenia, że w pełni spełniła wymogi na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Stwierdzone uchybienia, szczegółowo omówione w części oceny dotyczącej spraw poddanych kontroli instancyjnej oraz najstarszych niezakończonych spraw z referatu kandydatki, przede wszystkim pozostawionych jej do rozstrzygnięcia w sądzie rejonowym, miały charakter epizodyczny i sędzia wizytator wyraziła pogląd, że w przyszłości nie dojdzie do takich naruszeń, zwłaszcza nieważności postępowania, jak też uchybień mniejszej rangi w zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Opiniująca podkreśliła, że mankamenty odnosiły się do procedowania w „starych" sprawach, pozostawionych w referacie kandydatki w Sądzie Rejonowym w Radomiu, zaś w zasadzie nie występowały podczas jej orzekania w Sądzie Okręgowym w Radomiu, pomimo że referat Pani Joanny Izabeli Niewiadomej-Wysmolińskiej w Sądzie Okręgowym w Radomiu jest zdecydowanie obszerniejszy niż jej referat w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Sędzia wizytator podkreśliła, że w sprawach prowadzonych przez kandydatkę nie doszło do wytknięcia uchybień w trybie przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych ani nie kierowano jakichkolwiek zarzutów z tytułu odpowiedzialności dyscyplinarnej.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru kandydatki, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Aneta Niesłuchowska-Paluch legitymuje się ponaddwudziestodwuletnim doświadczeniem orzeczniczym na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Posiada także, z racji delegowania do Sądu Okręgowego w Radomiu, doświadczenie w orzekaniu w sprawach wymagających dogłębnej wiedzy prawniczej. Kandydatka posiada także doświadczenie, wynikające z pełnienia funkcji w sądownictwie powszechnym, w szczególności funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Radomiu. Jej praca orzecznicza została pozytywnie oceniona w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji.

Kontrkandydatka w osobie Pani Joanny Izabeli Niewiadomej-Wysmolińskiej od ponad dwudziestu jeden lat orzeka kolejno na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego. Z racji delegowania do Sądu Okręgowego w Radomiu posiada doświadczenie w orzekaniu w sprawach wymagających dogłębnej wiedzy prawniczej. Praca kandydatki została pozytywnie oceniona w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, wynikająca z wieloletniej pracy orzeczniczej kandydatek wiedza prawnicza świadczy o wysokim poziomie ich kwalifikacji i daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Powyższe dodatkowo potwierdzają wyniki głosowania w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu. W ocenie Rady, o przewadze kandydatury Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch

świadczy dłuższy o kilka miesięcy staż orzeczniczy (biorąc pod uwagę zarówno daty mianowania asesorem sądowym, jak i powołania na stanowisko sędziowskie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej) oraz fakt sporządzenia, w badanym przez sporządzającego ocenę kwalifikacji, jedynie jednego uzasadnienia po terminie (z uwagi na zwolnienie lekarskie). Kontrkandydatka – Pani Joanna Izabela Niewiadoma-Wysmolińska w badanym okresie sporządziła po terminie ustawowym wyraźnie więcej uzasadnień.

Okoliczności te zadecydowały o uznaniu Pani Anety Niesłuchowskiej-Paluch za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż Pani Joanna Izabela Niewiadoma-Wysmolińska, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Radomiu na posiedzeniu 7 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowało:

- Panią Anetę Niesłuchowską-Paluch 5 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się",
- Panią Joannę Izabelę Niewiadomą-Wysmolińską 6 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się".

Obie kandydatki uzyskały zatem porównywalne poparcie tego gremium. Rada, wobec braku uzasadnienia takiej decyzji przez Kolegium oraz mając na uwadze całość zgromadzonych w sprawie materiałów, uznała, że wyniki powyższego głosowania pozostają bez wpływu na finalnie dokonaną ocenę kandydatur w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aneta Niesłuchowska-Paluch posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie okręgowym w Radomiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anety Niesłuchowskiej -Paluch zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe kandydatki, zdobyte w sądownictwie powszechnym na stanowisku asesorskim i sędziego sądu rejonowego oraz wykonując funkcje powierzane jej w sądownictwie powszechnym, świadczące o jej ugruntowanej wieloletnią pracą orzeczniczą wiedzy prawniczej i posiadaniu umiejętności

predestynujących do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Radomiu.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 kwietnia 2021 r. na:

- Panią Anetę Niesłuchowską-Paluch oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Izabelę Niewiadomą-Wysmolińską oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).