

KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

INFORMACJA
O DZIAŁALNOŚCI
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
w 2021 roku

Spis treści

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa 5

1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa 7

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2021 r. 12

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa 13

2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa 15

2.1. Wprowadzenie 17

2.2. Członkowie Rady w 2021 r. (w porządku alfabetycznym) 18

2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2021 r. 21

2.4. Komisje stałe 21

2.5. Komisje problemowe 23

2.6. Rzecznik prasowy 25

2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych 25

3. Działalność Rady w trakcie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 27

4. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2021 r. 31

5. Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych 47

5.1. Wprowadzenie 49

5.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie 52

5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych 55

6. Sprawy dotyczące przeniesienia lub przejścia sędziego w stan spoczynku 57

6.1. Wprowadzenie 59

6.2. Dane statystyczne 61

6.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku 65

7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych 67

7.1. Wprowadzenie 69

7.2. Zestawienie wszystkich podjętych w 2021 r. opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych (w kolejności chronologicznej) 70

8. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych 79

8.1. Wprowadzenie 81

8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2021 r. (w kolejności chronologicznej) 81

9. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych 85
10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego 89
11. Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie 93
12. Współpraca międzynarodowa Rady 97
12.1. Działalność Rady na arenie międzynarodowej 99
12.2. Współpraca z Radą Europy 99
12.3. Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ) 101
12.4. Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa 101
13. Praca komisji stałych i problemowych 105
13.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej 107
13.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji 108
13.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji 108
13.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych 109
13.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych 111
13.6. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych 112
13.7. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości 114
13.8. Komisja biblioteczna 115
14. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa 117

1. Ustrój, zadania i kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

1.1. Zarys historyczny Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem państwa stojącym na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Pozycja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa wynika z art. 186 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W systemie ustrojowym państwa przed 1989 r. brakowało instytucji i mechanizmów prawnych, które gwarantowałyby realizację zasady niezawisłości sędziowskiej i samorządności sędziów, deklarowanej w Konstytucji z 1952 r. Konstytucja oraz obowiązujące wówczas ustawy ukierunkowały działalność sądów na ochronę ówczesnego ustroju państwa. Osiągnięciu niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów nie sprzyjały także uregulowania prawne przewidujące powoływanie i odwoływanie sędziów przez Radę Państwa na wniosek Ministra Sprawiedliwości, albowiem to od tych wyłącznie organów (władzy wykonawczej) zależało kształtowanie polityki kadrowej w sądownictwie.

Przemiany ustrojowe, do których doszło w 1989 r., zrodziły zupełnie nową koncepcję rozumienia roli i pozycji wymiaru sprawiedliwości w demokratycznym państwie prawa. Niezawisłość sędziowska stała się niezbędna do legitymizacji sądownictwa, będącego gwarantem praw i wolności obywatelskich. Niezależność sądownictwa z kolei wykracza poza sferę polityczną oraz wpływa na stabilność państwa, służy ochronie praw obywateli, chroni relacje gospodarcze przed wpływami politycznymi, a także realizuje inne ważne cele społeczne. Niezależność sądów i niezawisłość sędziów nie są więc celami samymi w sobie, lecz służą osiągnięciu ważnych celów społecznych na zasadzie sprawiedliwości. Argumenty te legły u podstaw powołania Krajowej Rady Sądownictwa.

Postulat powołania Krajowej Rady Sądownictwa powstał w wyniku porozumienia politycznego, zawartego podczas obrad „Okrągłego stołu" i zakładał utworzenie organu konstytucyjnego, składającego się z przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Głównym zadaniem tego organu miało być współdecydowanie o sprawach kadrowych sędziów, to jest nominacjach, awansach i przenoszeniu w stan spoczynku. Poza tym organ ten miał też zajmować się innymi kwestiami związanymi z sądownictwem i praworządnością. Koncepcja ustrojowa Krajowej Rady Sądownictwa była wzorowana na doświadczeniach państw europejskich, w szczególności włoskich i francuskich.

Na skutek nowelizacji art. 60 Konstytucji Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, wprowadzonej ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 r. o zmianie Konstytucji Polskiej

Rzeczypospolitej Ludowej, powoływanie sędziów stało się prerogatywą Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa została utworzona z dniem 29 grudnia 1989 r., na mocy ustawy z dnia 20 grudnia 1989 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 73, poz. 435). W art. 1 ust. 2 ustawy wskazano, że Rada jest strażnikiem niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Ponadto do kompetencji Rady przekazano rozpatrywanie kandydatur na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych i sądów wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wniosków o ich powołanie, rozpatrywanie i rozstrzyganie wniosków o przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe ze względu na powagę stanowiska sędziego, wypowiadanie się w sprawie zasad etyki zawodowej sędziów, wyrażanie stanowiska co do propozycji zmian ustroju sądów, zapoznawanie się z projektami aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, wyrażanie opinii w sprawach dotyczących sędziów i sądów, wniesionych pod obrady Rady przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, inne organy państwowe, a także przez zgromadzenia ogólne sędziów. Rada wysłuchiwała także informacji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Ministra Sprawiedliwości, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o działalności sądów oraz wypowiadała się o stanie kadry sędziowskiej. W skład Rady, zgodnie z art. 4 ustawy, wchodzili: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Wojskowej Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, dwóch sędziów Sądu Najwyższego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, dziewięciu sędziów sądów powszechnych, sędzia sądu wojskowego, czterech posłów, dwóch senatorów, osoba wskazana przez Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej oraz Minister Sprawiedliwości. Rada wybierała ze swego grona przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, którzy kierowali jej pracami. Obsługę administracyjną Krajowej Rady Sądownictwa zapewniała Kancelaria Prezydenta Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej.

Status Rady został utrwalony po wejściu w życie ustawy konstytucyjnej z dnia 17 października 1992 r. o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym, powszechnie zwanej „Małą Konstytucją". Wzmocnienie ustrojowej pozycji Krajowej Rady Sądownictwa nastąpiło z kolei w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. Funkcja Rady jako strażnika

niezależności sądów i niezawisłości sędziów została podniesiona do rangi zasady konstytucyjnej, wyrażonej w art. 186 ust. 1 Konstytucji.

Dążąc do wzmocnienia pozycji Krajowej Rady Sądownictwa, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił w dniu 27 lipca 2001 r. ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa. Poszerzony został zakres kompetencji Rady, m.in. w zakresie współdecydowania o budżecie wymiaru sprawiedliwości. Do kompetencji Rady przekazano także uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów. Zgodnie z ustawą, Krajowa Rada Sądownictwa rozpoczęła składanie Ministrowi Sprawiedliwości wniosków o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych, co zaowocowało systematycznym wzrostem nakładów na sądownictwo powszechne. W dniu 19 lutego 2003 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwaliła zbiór zasad etyki zawodowej sędziów. Obecnie czuwa nad przestrzeganiem tych zasad.

Naturalną konsekwencją ustrojowego wyodrębnienia Krajowej Rady Sądownictwa w ramach trójpodziału władzy było wydzielenie jej budżetu jako odrębnej części budżetu państwa. Z dniem 1 stycznia 2007 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po 17 latach działalności, stała się organem niezależnym finansowo, organizacyjnie i administracyjnie. Zapewnia to Radzie większą niezależność oraz ułatwia wywiązywanie się z nałożonych obowiązków konstytucyjnych i ustawowych.

Charakter ustrojowy Krajowej Rady Sądownictwa od początku istnienia tego organu budził pewne wątpliwości co do jednoznacznego zakwalifikowania w systemie organów państwa. W doktrynie pojawiły się poglądy, że Rada, jako konstytucyjny organ państwa, jest publiczno-samorządowym reprezentantem środowiska sędziowskiego. Niektórzy autorzy w dalszym ciągu uważają Radę za organ o charakterze mieszanym, skupiającym zarówno kompetencje organu administracji publicznej, jak i organu samorządu zawodowego. Pojawiają się także twierdzenia klasyfikujące Radę jako organ zbliżony do władzy sądowniczej. Nie ulega wątpliwości, że, z punktu widzenia konstytucyjnego, Rada jest strażnikiem niezależności sądów i niezawisłości sędziów (art. 186 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W tym celu Radzie zostało przyznane wyłączne uprawnienie do rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych oraz Sądzie Najwyższym, a także w sądach administracyjnych i wojskowych. Rada jest także jedynym organem państwa uprawnionym do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie na urząd sędziego na wszystkich stanowiskach sędziowskich.

Trybunał Konstytucyjny w motywach wyroku z dnia 15 grudnia 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt P 6/99 stwierdził, że *Krajowa Rada Sądownictwa jest swoistym, samodzielnym, centralnym organem państwowym, którego funkcje powiązane są z władzą sądowniczą*. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt K 40/07 Trybunał Konstytucyjny określił status Krajowej Rady Sądownictwa *jako konstytucyjnego, kolegialnego organu państwa, usytuowanego w bliskości władzy sądowniczej, stojącego na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów*.

Krajowa Rada Sądownictwa wykonuje swoje zadania przy pomocy Biura Rady. Powołanie Biura miało na celu stworzenie urzędu państwowego, służącego pomocą Krajowej Radzie Sądownictwa przy wykonywaniu jej zadań w zakresie prawnym, organizacyjnym, finansowym i administracyjnym. Biurem Rady kieruje Szef, którego powołuje i odwołuje Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Prezydium Rady.

Ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS"). Ustawą tą uchylono poprzednio obowiązującą ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Założeniem, które legło u podstaw uchwalenia nowej ustawy o KRS, było przede wszystkim dostosowanie organizacji i funkcjonowania tego organu do orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Wprowadzono zatem liczne przepisy normujące tryb działania Rady i postępowanie przed Radą, regulowane uprzednio w aktach pozaustawowych (regulamin uchwalany przez Radę, rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej). W ustawie ograniczono się do wskazania najważniejszych kompetencji Rady, wiążących się z ustrojową pozycją tego organu i zadaniami powierzonymi na mocy art. 186 ust. 1 Konstytucji. Kompetencje te były tożsame z zadaniami przewidzianymi w uchylonej ustawie. Ich szczegółowe rozwinięcie znajduje się w dalszej części niniejszego opracowania. Uregulowano także kwestie dotyczące członkostwa w Radzie, kwestie wygaśnięcia mandatu wybieranych członków, w tym zwłaszcza posłów i senatorów, odstąpiono zaś od rozwiązania dopuszczającego delegowanie zastępcy na posiedzenia plenarne Rady przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Ministra Sprawiedliwości.

Istotne zmiany dotyczące funkcjonowania i zasad wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa wprowadziła ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3), która weszła

w życie 17 stycznia 2018 r. Ustawą tą zmieniono sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów. Pierwotnie sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa wybierały organy samorządu sędziowskiego. Przedmiotowa ustawa przyznała możliwość zgłaszania kandydatów na sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa grupie co najmniej 2.000 obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy ukończyli osiemnaście lat, mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych, lub grupie co najmniej 25 sędziów w stanie czynnym. Ostateczny wybór przyznano zaś Sejmowi, który wybiera 15 sędziów spośród zgłoszonych kandydatów na wspólną czteroletnią kadencję, kwalifikowaną większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów (art. 9a, art. 11a–11d ustawy o KRS). Wspólna kadencja dla członków Rady, którzy są sędziami, została wprowadzona w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r., w sprawie o sygnaturze akt K 5/17 (Dz. U. poz. 1183), uznającym za niekonstytucyjne rozumienie kadencji członków Rady wybranych spośród sędziów w ten sposób, że ma ona charakter indywidualny. W omawianej ustawie przewidziano także m.in. rozwiązanie, na wypadek gdyby doszło do potrzeby ponownego obsadzenia mandatu sędziego-członka Rady przed upływem kadencji (art. 11e ustawy o KRS), wprowadzono możliwość przyjmowania przez Radę uchwał w trybie obiegowym (art. 21 ust. 1 ustawy o KRS), a także obowiązek transmitowania posiedzeń Rady za pośrednictwem Internetu (art. 20 ust. 1 ustawy o KRS) oraz zobowiązano Radę do zasięgania niewiążącej opinii Ministra Sprawiedliwości w każdej sprawie indywidualnej (art. 31 ust. 2b ustawy o KRS).

Kwestia zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy o KRS, stanowiącego o wyborze sędziów-członków Krajowej Rady Sądownictwa przez Sejm RP, została rozstrzygnięta przez Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt K 12/18 (Dz. U. poz. 609). Trybunał orzekł, że art. 9a ustawy o KRS jest zgodny z art. 187 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 173 oraz z art. 186 ust. 1 Konstytucji RP. W uzasadnieniu wyroku powołano się na stanowisko wyrażone przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt K 5/17. W motywach tego wyroku podkreślono, że z Konstytucji wynika, kto może być wybranym członkiem KRS, ale nie jest określony sposób wyboru sędziów-członków KRS. Te kwestie zostały bowiem przekazane do uregulowania w ustawie. Trybunał uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby sędziów do KRS wybierali sędziowie. Jednak nie można

zgodzić się z twierdzeniem, że piastunem czynnego prawa wyborczego muszą tu być wyłącznie gremia sędziowskie. Trybunał w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 marca 2019 r. podzielił powyższe stanowisko oraz podniósł ponadto, że *„(...) ustrojodawca zasadnicze kwestie związane z jej* (Rady) *funkcjonowaniem przekazał do regulacji ustawowej, pozostawiając w tekście Konstytucji jedynie pewien minimalny standard konstytucyjności KRS. Zarówno na etapie prac nad tekstem Konstytucji, jak i współcześnie sam fakt istnienia Rady Sądownictwa umocowanej konstytucyjnie nie jest immanentnie wpisany w istnienie demokratycznego państwa prawa. Fakt bycia reprezentacją środowiska prawniczego wynika bowiem nie ze sposobu wyboru członków KRS, ale z tego, że z dużą przewagą wybierani są do jej składu sędziowie, co jest objęte gwarancją konstytucyjną”*.

1.2. Zmiany normatywne dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa wprowadzone w 2021 r.

W 2021 r. ustawa o KRS nie była nowelizowana, natomiast uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 610/2021 z dnia 28 maja 2021 r. dokonano zmiany w Regulaminie Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącym załącznik do uchwały nr 158/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192, ze zm.; dalej: „Regulamin KRS”). Nowe brzmienie otrzymały § 5, § 8 i § 26a ust. 1 Regulaminu KRS.

Zgodnie ze zmienionym § 5 ust. 2 Regulaminu KRS, członek Rady potwierdza udział w innych niż posiedzenie pracach na rzecz Rady złożeniem podpisu w karcie pracy i wskazaniem rodzaju wykonanej pracy. Po § 8 ust. 1 Regulaminu KRS dodano ust. 1a, w myśl którego członek Krajowej Rady Sądownictwa może brać udział maksymalnie w pracach dwóch komisji problemowych powołanych w Radzie. W § 26a ust. 1 Regulaminu KRS dokonano zmiany umożliwiającej komisjom Rady odbywanie posiedzeń przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (posiedzeń zdalnych) oraz głosowanie w trybie obiegowym w przypadkach określonych w odrębnych przepisach. Uprzednio taki tryb pracy był dopuszczalny w przypadku Rady, Prezydium Rady i zespołu członków KRS.

1.3. Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa

Podstawowe kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa zostały określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Konstytucji Krajowa Rada Sądownictwa posiada wyłączną kompetencję do przedstawiania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków w sprawie powołania sędziów. Z kolei art. 186 ust. 2 Konstytucji stanowi podstawę do występowania przez Krajową Radę Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Zgodnie z ustawą o KRS do kompetencji Rady należy:

- rozpatrywanie i ocena kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na stanowiskach asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie sędziów w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz o powołanie asesorów sądowych w sądach administracyjnych;
- przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesorów sądowych w sądach powszechnych lub wyrażanie sprzeciwu wobec mianowania kandydatów na te stanowiska;
- uchwalanie zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz czuwanie nad ich przestrzeganiem;
- wypowiadanie się o stanie kadry sędziowskiej i asesorskiej;
- wyrażanie stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, wniesionych pod jej obrady przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, inne organy władzy publicznej lub organy samorządu sędziowskiego;
- opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych, a także przedstawianie wniosków w tym zakresie;
- opiniowanie programów szkolenia w ramach aplikacji sędziowskiej, zakresu i sposobu przeprowadzania konkursów na aplikację sędziowską oraz egzaminów sędziowskich;
- opiniowanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej w zakresie

dotyczącym szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów, asesorów sądowych i pracowników sądów;

- podejmowanie uchwał w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, co stanowi uzupełnienie kompetencji przyznanej Radzie w Konstytucji;
- rozpatrywanie wniosków o przeniesienie sędziego w stan spoczynku;
- wyrażanie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie oświadczeń o przejściu w stan spoczynku, składanych przez sędziów, którzy uzyskali zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego (po osiągnięciu granicy wieku przejścia w stan spoczynku);
- rozpatrywanie wystąpień sędziów w stanie spoczynku o powrót na stanowisko sędziowskie;
- rozpatrywanie odwołań sędziów i asesorów sądowych od zmian zakresu ich czynności;
- wyrażanie opinii w sprawie odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu powszechnego oraz prezesa albo zastępcy prezesa sądu wojskowego;
- prawo wskazywania jednego członka Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- prawo do wyrażania opinii w sprawie powołania i odwołania Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- rozpatrywanie skarg i wniosków w sprawach wskazanych w ustawie;
- sprawowanie nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań (od 4 maja 2019 r.).

2. Skład i struktura wewnętrzna Krajowej Rady Sądownictwa

2.1. Wprowadzenie

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem kolegialnym, składającym się z dwudziestu pięciu członków – pochodzących z władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Tak jak w większości krajów europejskich, skład Krajowej Rady Sądownictwa jest mieszany, przy czym sędziowie stanowią większość (17 z 25 członków).

Zgodnie z art. 187 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ministra Sprawiedliwości,
- Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- osoby powołanej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- piętnastu członków wybranych spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych,
- czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz
- dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Minister Sprawiedliwości oraz Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zasiadają w Radzie przez okres pełnienia tych funkcji. Kadencja członków pochodzących z wyboru trwa cztery lata, przy czym pełnią oni swoje funkcje do czasu wyboru ich następców. Przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję w Radzie bez oznaczenia okresu kadencji, w związku z tym może zostać w każdym czasie odwołany. Jego mandat wygasa najpóźniej w ciągu trzech miesięcy po zakończeniu kadencji Prezydenta albo opróżnieniu urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sędzia może pełnić funkcję wybieranego członka Rady tylko przez dwie kadencje. Stosownie do postanowień ustawy o KRS Sejm wybiera spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję. Dokonując wyboru, Sejm, w miarę możliwości, uwzględnia potrzebę reprezentacji w Radzie sędziów poszczególnych rodzajów i szczebli sądów. Wspólna kadencja nowych członków Rady wybranych spośród sędziów rozpoczyna się z dniem następującym po dniu, w którym dokonano ich wyboru. Członkowie Rady poprzedniej kadencji pełnią swoje funkcje do dnia rozpoczęcia wspólnej kadencji nowych członków Rady.

Organami Krajowej Rady Sądownictwa są Przewodniczący, Wiceprzewodniczący i Prezydium Rady. W skład Prezydium wchodzą Przewodniczący Rady, dwóch wiceprzewodniczących i trzech wybieranych członków. Członkowie Prezydium – wybierani na czteroletnią kadencję – mogą sprawować swoje funkcje maksymalnie przez dwie kadencje. Przewodniczący reprezentuje Radę oraz organizuje jej pracę, a w szczególności zwołuje posiedzenia Rady, przewodniczy obradom i czuwa nad ich przebiegiem, podpisuje uchwały Rady, przedstawia Radzie wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wykonuje czynności zlecone przez Radę. Prezydium kieruje pracami Rady oraz zapewnia właściwe funkcjonowanie Rady między posiedzeniami plenarnymi. W nagłych przypadkach, wymagających podjęcia działań między posiedzeniami plenarnymi, Prezydium może w imieniu Rady podejmować czynności należące do jej kompetencji, z wyjątkiem załatwiania spraw indywidualnych.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa powołuje ze swego składu stałe komisje: do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, budżetową, do spraw wizytacji i lustracji oraz do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych, a także inne komisje problemowe (w 2021 r. były to komisje: do spraw kontaktów międzynarodowych, do spraw skarg, wniosków i petycji, do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości, do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych, biblioteczna – zlikwidowana z dniem 28 maja 2021 r.).

2.2. Członkowie Rady w 2021 r. (w porządku alfabetycznym):

Marek Ast – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

Katarzyna Chmura – sędzia Sądu Rejonowego w Malborku, członek Rady od 21 maja 2020 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 20 maja 2020 r.;

dr Dariusz Drajewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r., wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Jarosław Dudzicz – sędzia Sądu Rejonowego w Słubicach, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Grzegorz Furmankiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Krośnie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Marek Jaskulski – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Wiesław Johann – członek Rady od 30 września 2015 r., osoba powołana przez Prezydenta RP; Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa od 27 kwietnia 2018 r.;

Joanna Kołodziej-Michałowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Słupsku, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Jędrzej Kondek – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Bartosz Kownacki – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

Teresa Kurcyusz-Furmanik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, członek Rady od 7 marca 2018 r. (wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.) do 11 stycznia 2021 r. (wygaśnięcie mandatu członka KRS w związku z przejściem w stan spoczynku z dniem 12 stycznia 2021 r.);

Krzysztof Kwiatkowski – senator, członek Rady od 17 stycznia 2020 r. (uprzednio: senator – członek Rady od 20 grudnia 2007 r. do 14 października 2009 r.; Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 14 października 2009 r. do 18 listopada 2011 r.; poseł, członek Rady od 22 grudnia 2011 r. do 9 sierpnia 2013 r.);

Ewa Łąpińska – sędzia Sądu Rejonowego w Jaworznie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Zbigniew Łupina – sędzia Sądu Rejonowego w Biłgoraju, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr hab. Małgorzata Manowska – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, członek Rady z urzędu od 26 maja 2020 r.;

Leszek Mazur – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

dr Maciej Mitera – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Arkadiusz Mularczyk – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

dr Maciej Nawacki – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Dagmara Pawełczyk-Woicka – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrana przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Rafał Puchalski – sędzia Sądu Rejonowego w Jarosławiu, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Kazimierz Smoliński – poseł, członek Rady od 22 listopada 2019 r.;

Paweł Styrna – sędzia Sądu Rejonowego w Wieliczce, członek Rady od 7 marca 2018 r.; wybrany przez Sejm RP uchwałą z 6 marca 2018 r.;

Bogdan Zdrojewski – senator, członek Rady od 17 stycznia 2020 r.;

Zbigniew Ziobro – Minister Sprawiedliwości, członek Rady od 31 października 2005 r. do 16 listopada 2007 r. i od 16 listopada 2015 r.;

prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski – Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, członek Rady od 17 lutego 2016 r.

2.3. Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa w 2021 r.

Leszek Mazur – Przewodniczący Rady od 27 kwietnia 2018 r. do 21 stycznia 2021 r. (złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego);
Paweł Styrna – Przewodniczący Rady od 29 stycznia 2021 r.;
Arkadiusz Mularczyk – Wiceprzewodniczący Rady od 13 października 2020 r.;
Wiesław Johann – Wiceprzewodniczący Rady;
Marek Jaskulski – członek Prezydium;
Joanna Kołodziej-Michałowicz – członek Prezydium od 19 lutego 2021 r.;
Teresa Kurcyusz-Furmanik – członek Prezydium do 11 stycznia 2021 r. (wygaśnięcie mandatu członka KRS w związku z przejściem w stan spoczynku z dniem 12 stycznia 2021 r.);
dr Maciej Mitera – członek Prezydium.

2.4. Komisje stałe

2.4.1. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Grzegorz Furmankiewicz – Przewodniczący Komisji od 21 września 2021 r.;
Zbigniew Łupina – Przewodniczący Komisji do 21 września 2021 r.;
Jarosław Dudzicz
dr Maciej Mitera
Paweł Styrna
Joanna Kołodziej-Michałowicz
Bartosz Kownacki
Dagmara Pawełczyk-Woicka (od 8 czerwca 2021 r.)

2.4.2. Komisja budżetowa

Joanna Kołodziej-Michałowicz – Przewodnicząca Komisji;
dr Maciej Mitera
dr Maciej Nawacki
Rafał Puchalski

Paweł Styrna
Marek Jaskulski
Jarosław Dudzicz
Krzysztof Kwiatkowski
dr Dariusz Drajewicz
Kazimierz Smoliński (od 16 lutego 2021 r.)

2.4.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;
Grzegorz Furmankiewicz
Marek Jaskulski
dr Jędrzej Kondek
Ewa Łąpińska
dr Maciej Mitera
Zbigniew Łupina
Dagmara Pawełczyk-Woicka
Rafał Puchalski
Paweł Styrna
Katarzyna Chmura (od 8 czerwca 2021 r.)

2.4.4 Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Rafał Puchalski – Przewodniczący Komisji;
dr Jędrzej Kondek
Teresa Kurcyusz-Furmanik (do 11 stycznia 2021 r.)
Dagmara Pawełczyk-Woicka
Bartosz Kownacki
Bogdan Zdrojewski
dr Maciej Nawacki
Arkadiusz Mularczyk
dr Dariusz Drajewicz

2.5. Komisje problemowe

2.5.1. Komisja do spraw kontaktów międzynarodowych

Jarosław Dudzicz – Przewodniczący Komisji;
dr Jędrzej Kondek
dr Maciej Mitera
Rafał Puchalski (do 8 czerwca 2021 r.)
dr Dariusz Drajewicz (do 8 czerwca 2021 r.)
Joanna Kołodziej-Michałowicz
Leszek Mazur
Teresa Kurcyusz-Furmanik (do 11 stycznia 2021 r.)
Bartosz Kownacki
Arkadiusz Mularczyk

2.5.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Marek Jaskulski – Przewodniczący Komisji od 19 lutego 2021 r.;
Paweł Styrna – Przewodniczący Komisji do 19 lutego 2021 r., członek Komisji do 8 czerwca 2021 r.;
Joanna Kołodziej-Michałowicz
Ewa Łąpińska
Zbigniew Łupina
Rafał Puchalski (do 8 czerwca 2021 r.)
Jarosław Dudzicz (do 8 czerwca 2021 r.)
Leszek Mazur
Krzysztof Kwiatkowski
Katarzyna Chmura (od 8 czerwca 2021 r.)

2.5.3. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości

Dagmara Pawełczyk-Woicka – Przewodnicząca Komisji od 11 czerwca 2021 r.; Zastępca Przewodniczącego Komisji do 8 czerwca 2021 r.;
dr Maciej Nawacki – Przewodniczący Komisji i członek do 8 czerwca 2021 r.;

Rafał Puchalski – Zastępca Przewodniczącej Komisji;
Jarosław Dudzicz (do 8 czerwca 2021 r.)
Grzegorz Furmankiewicz
Teresa Kurcyusz-Furmanik (do 11 stycznia 2021 r.)
dr Maciej Mitera
Paweł Styrna
dr Dariusz Drajewicz
Arkadiusz Mularczyk
Ewa Łapińska
Marek Jaskulski
Katarzyna Chmura (od 8 czerwca 2021 r.)

2.5.4. Komisja biblioteczna – zlikwidowana uchwałą Rady nr 611/2021 z dnia 28 maja 2021 r.

dr Jędrzej Kondek – Przewodniczący Komisji;
dr Dariusz Drajewicz
dr Maciej Nawacki
dr Maciej Mitera
Krzysztof Kwiatkowski

2.5.5. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych

dr Maciej Nawacki
dr Jędrzej Kondek
Teresa Kurcyusz-Furmanik (do 11 stycznia 2021 r.)
Jarosław Dudzicz
Dagmara Pawełczyk-Woicka (do 8 czerwca 2021 r.)
dr Dariusz Drajewicz
Paweł Styrna
Arkadiusz Mularczyk (do 8 czerwca 2021 r.)
Rafał Puchalski

2.6. Rzecznik Prasowy

Do 14 stycznia 2021 r. funkcję Rzecznika Prasowego pełnił sędzia dr Maciej Mitera (został odwołany uchwałą nr 36/2021 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2021 r.). W 2021 r. nie dokonano wyboru nowego Rzecznika Prasowego. Zastępcą Rzecznika Prasowego w 2021 r. był sędzia Jarosław Dudzicz.

2.7. Udział członków Rady w pracach organów zewnętrznych

2.7.1. Rada Programowa Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury:

W skład Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wchodzi Dyrektor Krajowej Szkoły i nie więcej niż 12 członków powołanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym jeden członek wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa. Kadencja członków Rady trwa 4 lata (art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Dz. U. z 2018 r. poz. 624, ze zm.; dalej: „ustawa o KSSiP").

Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 grudnia 2017 r. na członka Rady Programowej powołano m.in. SSN Dariusza Zawistowskiego, wskazanego przez Krajową Radę Sądownictwa (członek KRS do 6 marca 2018 r.), a także SSO Dagmarę Pawełczyk -Woicką, wskazaną przez Ministra Sprawiedliwości (członek KRS od 7 marca 2018 r.).

W dniu 30 listopada 2021 r. Rada wskazała SSR Jarosława Dudzicza jako swojego przedstawiciela w Radzie Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

2.7.2. Komisja konkursowa do przeprowadzania konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2021 r., powołana przez Ministra Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 5 ustawy o KSSiP w skład komisji konkursowej wchodzi sędzia – przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2021 r. w skład Komisji, jako przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa, powołano sędzię Katarzynę Chmurę.

2.7.3. Wspólna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

W skład Wspólnej Komisji Orzekającej są powoływane osoby spośród kandydatów zgłoszonych m.in. przez Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Kadencja Komisji trwa 4 lata (art. 52 pkt 15 w zw. z art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, ze zm.).

Od 12 września 2017 r. do 20 października 2021 r. przedstawicielem w tej Komisji był SSA Jan Kremer a od 20 października 2021 r. zastąpił go SSO Leszek Mazur.

3. Działalność Rady w trakcie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2

W związku z wprowadzeniem, od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania, stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, Dz.U.2020.491 ze zm.), Rada w 2021 r., korzystając z rozwiązań prawnych przyjętych w 2020 r. i w 2021 r., kontynuowała pracę w trybie częściowo stacjonarnym i częściowo zdalnym.

Zgodnie ze zmienionym – uchwałami nr 415/2020 r. z dnia 8 czerwca 2020 r. (M.P. z 2020 r., poz. 595) i nr 610/2021 z dnia 28 maja 2021 r. (M.P. z 2021 r., poz. 530) – Regulaminem KRS, Rada, Prezydium Rady i zespoły członków oraz komisje mogą odbywać swoje posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (posiedzenie zdalne) oraz głosować w trybie obiegowym w przypadkach określonych w odrębnych przepisach (art. 26a ust. 1 Regulaminu KRS).W myśl przyjętych regulacji:

- członek Rady uczestniczący w posiedzeniu zdalnym może brać w nim udział stacjonarnie w siedzibie Rady albo przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej,
- o odbyciu posiedzenia w trybie zdalnym lub głosowaniu obiegowym decyduje: Przewodniczący Rady – w odniesieniu do posiedzenia Rady lub Prezydium; przewodniczący zespołu – w odniesieniu do posiedzenia zespołu,
- jeżeli posiedzenie odbywa się w trybie zdalnym, w protokole posiedzenia zamieszcza się o tym wzmiankę oraz wskazuje się, którzy członkowie Rady wzięli udział w posiedzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Potwierdzenie logowania członków Rady do systemu komunikacji elektronicznej stanowi załącznik do protokołu,
- podczas posiedzenia zdalnego głosowanie jawne może zostać przeprowadzone w szczególności z wykorzystaniem oprogramowania obsługującego głosowanie (głosowanie elektroniczne) albo imiennie. Głosowanie imienne w trybie zdalnym odbywa się w ten sposób, że przewodniczący obradom lub osoba przez niego wyznaczona wyczytuje nazwiska uprawnionych do głosowania, którzy informują o swoim głosie. Przed zarządzeniem głosowania Przewodniczący każdorazowo sprawdza obecność członków Rady uczestniczących zdalnie w posiedzeniu. W razie złożenia wniosku o głosowanie tajne podczas posiedzenia plenarnego Rady, organizowanego w trybie zdalnym, głosowanie to odbywa się elektronicznie lub przez oddanie głosów do urny udostępnionej

uczestnikom głosowania w miejscu i w czasie określonych przez Przewodniczącego obradom. O formie głosowania tajnego rozstrzyga ostatecznie Rada.

W 2021 r. średnio około 1/3 członków Rady uczestniczyła zdalnie w posiedzeniach plenarnych Rady i zespołach członków Rady. Również posiedzenia Prezydium Rady oraz posiedzenia Komisji Rady wielokrotnie odbywały się przy zdalnym udziale niektórych członków tych gremiów.

4. Podstawowe informacje statystyczne o działalności Rady w 2021 r.

1. Krajowa Rada Sądownictwa odbyła 20 posiedzeń plenarnych, które trwały łącznie 77 dni;
2. Rada rozpoznała 1792 zgłoszenia do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych oraz w Sądzie Najwyższym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a także na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, które pochodziły od 1713 osób, celem przedstawienia wyłonionych kandydatów Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie;
3. Rada podjęła 1626 uchwał w sprawach indywidualnych, w tym 556 uchwał w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie i asesorskie w WSA;
4. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Prezydentowi RP wnioski o powołanie 920 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych – w tym 543 kobiety i 377 mężczyzn;
5. Zespoły członków KRS odbyły 1181 posiedzeń w celu przygotowania spraw indywidualnych w postępowaniach nominacyjnych (na posiedzenia plenarne Rady dla szczegółowego omówienia każdej ze zgłoszonych kandydatur i opracowania listy osób rekomendowanych Radzie);
6. Członkowie zespołów Krajowej Rady Sądownictwa, w toku procedury nominacyjnej, przeprowadzili rozmowy z 261 kandydatami i 2 wizytatorami;
7. Rada wydała 66 opinii o projektach aktów normatywnych oraz przedstawiła 18 stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa i sędziów;
8. Rada podjęła 17 uchwał stwierdzających brak podstaw do podjęcia czynności wizytacyjno -lustracyjnych w stosunku do sądu, jego jednostki organizacyjnej, sędziego lub asesora sądowego;
9. Krajowa Rada Sądownictwa wniosła odwołanie do Sądu Najwyższego od 4 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji.

Tabela 1 - Krajowa Rada Sądownictwa obradowała na 20 posiedzeniach (77 dni)

Lp.	Data posiedzenia	Liczba dni trwania posiedzenia
1.	12-15.01.2021	4
2.	29.01.2021	1
3.	16-19.02.2021	4
4.	09-12.03.2021	4
5.	23-26.03.2021	4
6.	13-16.04.2021	4
7.	27-30.04.2021	4
8.	11-14.05.2021	4
9.	25-28.05.2021	4
10.	08-11.06.2021	4
11.	22-25.06.2021	4
12.	13-16.07.2021	4
13.	27-30.07.2021	4
14.	07-10.09.2021	4
15.	21-24.09.2021	4
16.	12-15.10.2021	4
17.	26-29.10.2021	4
18.	16-19.11.2021	1
19.	30.11-03.12.2021	4
20.	14-17.12.2021	4
Razem	**20 posiedzeń**	**77 dni**

Tabela 2 – Liczba uchwał podjętych w sprawach osobowych w 2021 r.

Termin posiedzenia KRS	Powołania na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie w WSA	Cofnięcia zgłoszeń	Asesorzy sądów powszechnych	Powrót na poprzednio zajmowane stanowisko	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie WSA	Przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie SR	Zastrzeżenia	Stan spoczynku	Odwołanie od podziału czynności	Oświadczenie woli o dalszym zajmowaniu stanowiska	Ponowne rozpatrzenie sprawy	Oświadczenie o obywatelstwie obcego państwa	Razem
12-15.01.2021	15	13				3				2			**33**
29.01.2021		3						6					**9**
16-19.02.2021	12	11	97			4	1	10	6	1		2	**144**
09-12.03.2021	27	7			2	17			9	6			**68**
23-26.03.2021	9	11				38		7	6	9			**80**
13-16.04.2021	28	6			2	44	2*	6	3	2			**93**
27-30.04.2021	10	8				56	2	1			1		**78**
11-14.05.2021	13	5											**18**
25-28.05.2021	20	6				22		4		2	1		**55**
08-11.06.2021	40	24			2	27	2	3	1	2			**101**
22-25.06.2021	34	14				15							**63**
13-16.07.2021	39	15	141		1			7		3	1		**207**
27-30.07.2021	40	17		1		50		1	14	2			**125**
07-10.09.2021	28	28			1	22	7	5	6	6	1		**104**
21-24.09.2021	39	19				13	1	2			1		**75**
12-15.10.2021	35	18	3			9		6		1	1		**73**
26-29.10.2021	42	13				16		4	1	1			**77**
16-19.11.2021	40	15			1	5	1		4	1			**67**
30.11-03.12.2021	40	23						2	4	2			**71**
14-17.12.2021	45	22				3		7	4	1	3		**85**
Razem	**556**	**278**	**241**	**1**	**9**	**344**	**16**	**71**	**58**	**41**	**9**	**2**	**1626**

Tabela 3 - Liczba kandydatów i wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA) rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniach plenarnych w 2021 r.

Lp.	Zajmowane stanowisko	Liczba kandydatów	Z wnioskiem o powołanie	Bez wniosku o powołanie	Umorzenie postępowania	Cofnięcie zgłoszenia	Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia	Liczba zgłoszeń
1.	sędzia WSA	33	12	48		18		78
2.	asesor sądowy WSA	9	9					9
3.	sędzia SA	5	3	4		2		9
4.	sędzia SO	102	63	35	1	11		110
5.	sędzia SR	444	258	187		56	2	503
6.	asesor sądowy SR	335	333	1		1		335
7.	sędzia WSG	1		3				3
8.	asystent sędziego NSA	23	6	16		1		23
9.	asystent sędziego WSA	77	17	62	3	8		90
10.	asystent sędziego SA	18	7	12	1	4		24
11.	asystent sędziego SO	42	19	22		14		55
12.	asystent sędziego SR	21	2	23		6		31
13.	starszy referendarz	57	18	41	1	10		70
14.	referendarz WSA	13	5	14		3		22
15.	referendarz SO	2	1	1				2
16.	referendarz SR	103	34	60		36		130
17.	adwokat	154	62	85	2	46		195
18.	notariusz	4	1	3				4
19.	prokurator	24	7	10		9		26
20.	asesor prokuratorski	2		1		2		3
21.	radca prawny	180	46	179		39	1	265
22.	były sędzia	1	1					1
23.	inne*	63	16	55	2	12		85

	SUMA	**1713**	**920**	**862**	**10**	**278**	**3**	**2073**
	w tym kobiet	1008	543	458	6	163		1170
	w tym mężczyzn	705	377	404	4	115	3	903
*** pracownicy naukowi, członkowie SKO, pracownicy urzędów państwowych**								

Tabela 4 - Liczba zarejestrowanych w 2021 r. postępowań na wolne stanowiska sędziowskie (w tym asesorskie w WSA) oraz postępowań dotyczących przekształceń stanowisk asesorskich w WSA i SR w stanowiska sędziowskie i liczba kandydatów

	Liczba postępowań	Liczba kandydatów
Liczba wszystkich postępowań/kandydatów w tym:	**814**	**1486**
Sąd Najwyższy	12	59
Naczelny Sąd Administracyjny	3	40
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	9	104
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie	8	8
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	16	96
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	766	1179
Sądy apelacyjne	59	74
Sądy okręgowe	231	370
Sądy rejonowe	170	429
Przekształcenie stanowiska asesorskiego w sądzie rejonowym na stanowisko sędziowskie	306	306

Tabela 5 - Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS w 2021 r. podjęła uchwały w przedmiocie wniosków o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie (oraz asesorskie w WSA)

	Liczba postępowań rozpatrzonych	Liczba kandydatów zaopiniowanych pozytywnie	Liczba kandydatów zaopiniowanych negatywnie	Liczba kandydatów – umorzenie postępowania (inne niż cofnięcie)	Razem
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	**893**	**919**	**862**	**10**	**1791**
Sąd Najwyższy	13	16	38		**54**
Naczelny Sąd Administracyjny	10	23	99	1	**123**
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	18	31	143	1	**175**
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie	9	9			**9**
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	25	36	123	5	**164**
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	818	804	459	3	**1266**
Sądy apelacyjne	76	67	30	1	**49**
Sądy okręgowe	268	263	182		**353**
Sądy rejonowe	140	141	246		**389**
Przekształcenie stanowiska asesorskiego w sądzie rejonowym na stanowisko sędziowskie	334	333	1		**334**

Tabela 6 - Liczba nominacji sędziowskich (oraz asesorskich w WSA) wręczonych przez Prezydenta RP

	Liczba wręczonych nominacji
Liczba ogółem	**980**
w tym:	
Sąd Najwyższy	
Naczelny Sąd Administracyjny	8
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	33
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	30
Wojskowe Sądy Okręgowe	1
Wojskowe Sądy Garnizonowe	
Sądy powszechne w tym:	908
Sądy apelacyjne	59
Sądy okręgowe	267
Sądy rejonowe	343
Sądy rejonowe – Asesor	239

Tabela 7 - Struktura kandydatur rozpatrzonych pozytywnie przez Krajową Radę Sądownictwa w postępowaniach nominacyjnych na stanowisko sędziowskie w 2021 r.

Lp.	Zajmowane stanowisko	Z wnioskiem o powołanie	Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w drodze awansu						Powołanie na wolne stanowisko sędziowskie po raz pierwszy					
			SN	NSA	WSA	SA	SO	SR	SN	NSA	WSA	SA	SO	SR
1.	sędzia WSA	12		12										
2.	asesor sądowy WSA	9			9									
3.	sędzia SA	3	3											
4.	sędzia SO	63	3		2	58								
5.	sędzia SR	258		3	3	5	247							
6.	asesor sądowy SR	333						333						
7.	asystent sędziego NSA	6									6			
8.	asystent sędziego WSA	17									17			
9.	asystent sędziego SA	7												7
10.	asystent sędziego SO	19												19
11.	asystent sędziego SR	2												2
12.	starszy referendarz	18									1			17
13.	referendarz WSA	5									5			
14.	referendarz SO	1												1
15.	referendarz SR	34									2			32
16.	adwokat	62							2	1	6	2	7	44
17.	notariusz	1											1	
18.	prokurator	7							1		1		1	4
19.	radca prawny	46							5	5	15	1	5	15
20.	były sędzia	1						1						
21.	inne*	16							2	2	9	1	2	

	SUMA	**920**	**6**	**15**	**14**	**63**	**247**	**334**	**10**	**8**	**62**	**4**	**16**	**141**
	w tym kobiet	**543**	1	6	8	24	153	216	2	2	29	2	7	93
	w tym mężczyzn	**377**	5	9	6	39	94	118	8	6	33	2	9	48
* pracownicy naukowi, pracownicy urzędów państwowych, członkowie SKO														

Tabela 8 - Liczba kandydatów, w stosunku do których KRS podjęła w 2021 r. uchwały o umorzeniu postępowania w związku z cofnięciem zgłoszenia

	Umorzenie postępowania
Liczba wszystkich kandydatów	**278**
w tym:	
Sąd Najwyższy	11
Naczelny Sąd Administracyjny	23
Wojewódzki Sąd Administracyjny	28
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	11
Wojskowe Sądy Okręgowe	
Wojskowe Sądy Garnizonowe	
Sądy powszechne w tym:	205
Sądy apelacyjne	10
Sądy okręgowe	65
Sądy rejonowe	130

Tabela 9 - Mianowanie egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej na stanowisko asesora w sądach powszechnych*

Liczba egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których nie wyrażono sprzeciwu	Liczba egzaminowanych aplikantów w stosunku do których wyrażono sprzeciw
238	238	0

* W czwartym kwartale Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrzyła sprawy dotyczące mianowania 3 egzaminowanych aplikantów aplikacji prokuratorskiej na stanowiska asesora w sądach powszechnych w pionie karnym. Rada nie wyraziła sprzeciwu i podjęła 3 uchwały w przedmiocie przedstawienia wniosku o mianowanie egzaminowanego aplikanta aplikacji prokuratorskiej na stanowisko asesora sądowego w pionie karnym.

Tabela 10 - Liczba uchwał KRS w przedmiocie zastrzeżeń kandydatów na pozostawienie przez właściwego prezesa sądu bez rozpatrzenia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie

	Liczba uchwał o nieuwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o uwzględnieniu zastrzeżenia	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wniesionych zastrzeżeń	10	5	1	**16**

Tabela 11 - Odwołania od podziału czynności sędziów i asesorów

	Liczba uchwał uwzględniających odwołanie	Liczba uchwał oddalających odwołanie	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wszystkich odwołań w tym:	4	22	32	**58**
Sąd Najwyższy				
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne w tym:	4	22	32	58
Sądy apelacyjne				
Sądy okręgowe	1	2	15	18
Sądy rejonowe	3	20	17	40

Tabela 12 - Przekształcenie stanowiska asesorskiego na stanowisko sędziowskie

	Liczba wniosków asesorów	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych / odroczonych	RAZEM wniosków rozpatrzonych
Liczba wszystkich kandydatów w tym:	311	342	1	1/10	**354**
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	5	9			**9**
Sądy Rejonowe – Asesorzy	306	333	1	1/10	**345**

Tabela 13 - Wysłuchania kandydatów

Liczba posiedzeń KRS	Liczba kandydatów wysłuchanych do sądów							Łącznie
	SN	NSA	WSA	SA	WSO /WSR	SO	SR	
20	56	54	131	5		11	4	261

Tabela 14 - Liczba posiedzeń zespołów członków KRS (postępowania nominacyjne) oraz wysłuchanych kandydatów i innych osób

Liczba dni posiedzeń KRS	Liczba posiedzeń zespołów	Liczba wysłuchanych kandydatów i innych osób			Liczba wysłuchanych osób – innych niż kandydaci			
		przed Radą	przed zespołem (osobiście)	w trybie wideo-konferencji	Wizytatorzy	Przew. wydziałów	prezesi sądów	inni
77	1181		11	252	2			
		263			2			

Tabela 15 - Liczba projektów ustaw do zaopiniowania, które wpłynęły do KRS w 2021 r.

Liczba projektów ustaw						Projekt obwieszczenia Marszałka Sejmu
rządowy	poselski	senacki	prezydencki	obywatelski	łącznie	
38	33	12	1	1	85	1

Tabela 16 - Liczba projektów rozporządzeń do zaopiniowania, które wpłynęły w 2021 r.

Liczba projektów rozporządzeń				
Ministerstwo Sprawiedliwości	Prezes Rady Ministrów	Prezydent RP	inne resortowe	łącznie
60	1	5	1	67

Tabela 17 - Liczba stanowisk KRS i Prezydium KRS w 2021 r.

	Stanowiska KRS			Stanowiska/opinie Prezydium KRS
	Inne	stanowiska (ws. problemowych) zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5	w przedmiocie postępowania przed ETPCz	
	3	11	4	0
Razem	**18**			

5. Rozpatrywanie i ocena kandydatur na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów i asesorów sądowych w sądach administracyjnych

5.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 179 Konstytucji RP Prezydent RP powołuje sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, Rada rozpatruje zgłoszenia i ocenia kandydatów na wolne stanowiska sędziów Sądu Najwyższego oraz stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych, sądach administracyjnych i sądach wojskowych oraz na wolne stanowiska asesorskie w sądach administracyjnych.

W sprawach indywidualnych Rada podejmuje uchwały po wszechstronnym rozważeniu sprawy – na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania lub innych osób (art. 33 ust. 1 ustawy o KRS). W celu przygotowania sprawy indywidualnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznacza zespół. Zespół złożony jest z członków Rady i dokonuje kompleksowego przeglądu dotychczasowej działalności każdego kandydata, analizuje przebieg drogi zawodowej, ocenia poziom kwalifikacji i inne przewidziane w ustawie kryteria. W skład zespołu wchodzi trzech członków Rady. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący może wyznaczyć zespół liczący więcej członków Rady niż trzech. Członkami zespołu nie mogą być wyłącznie sędziowie albo wyłącznie posłowie i senatorowie. Członkami zespołu nie mogą być również sędziowie sądu, z którego działalnością związana jest dana sprawa, oraz sądu działającego w tym samym okręgu sądowym. Wyznaczając zespół, Przewodniczący Rady zawiadamia Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz informuje o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w terminie dwudziestu jeden dni od dnia otrzymania takiej informacji może przedstawić Radzie opinię w sprawie indywidualnej. Przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości zespół nie może przyjąć w sprawie stanowiska (art. 31 ustawy o KRS). Rada informuje uczestników postępowań o terminach planowanych posiedzeń, na których są rozpatrywane ich zgłoszenia, oraz umożliwia im składanie pisemnych wyjaśnień czy uzupełnianie dokumentów. W wypadku ubiegania się o wolne stanowisko sędziowskie lub asesorskie przez osoby wykonujące inne zawody prawnicze (adwokatów, radców prawnych, notariuszy) lub zajmujące stanowisko prokuratora, radcy, starszego radcy lub wiceprezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, o terminach posiedzeń zespołów Rada zawiadamia właściwe centralne organy danego samorządu: Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Notarialną, Krajową Radę

Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym lub Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawiciele tych gremiów mają prawo wziąć udział w posiedzeniach zespołów z głosem doradczym (art. 36 ustawy o KRS). Przygotowując do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatury osób ubiegających się o powołanie na stanowiska sędziowskie lub asesorskie, zespół przyjmuje stanowisko bezwzględną większością głosów w obecności wszystkich swoich członków. Głosowanie jest jawne, chyba że zespół większością głosów zadecyduje o głosowaniu tajnym. Posiedzenia zespołów są protokołowane, a ich stanowiska zawierają uzasadnienia (art. 34 ustawy o KRS).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Regulaminu KRS, zespół może wystąpić do Rady o wezwanie uczestnika postępowania do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu lub Rady, a także do złożenia przez niego wyjaśnień (pisemnych lub – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego). Zespół może wysłuchać uczestników postępowania oraz inne osoby również w formie wideokonferencji. W sytuacji, gdy na stanowisko sędziowskie lub asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół członków Rady opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przy ustalaniu ich kolejności na liście przede wszystkim oceną kwalifikacji, a ponadto uwzględniając: doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone przez kandydatów do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Brak tych dokumentów nie stanowi jednak przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów (art. 35 ust. 1–3 ustawy o KRS). Rada rozpatruje i ocenia wszystkie zgłoszone kandydatury łącznie i podejmuje uchwałę obejmującą rozstrzygnięcia w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w stosunku do wszystkich kandydatów (art. 37 ust. 1 ustawy o KRS). Rada może przedstawić Prezydentowi RP kandydata z wnioskiem o powołanie, ale może także odmówić wystąpienia z takim wnioskiem. Odmowa może być podyktowana różnymi względami, wynikającymi ze stanu faktycznego konkretnej sprawy. W każdym jednak przypadku uchwała swoim zakresem podmiotowym obejmuje wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się w danym postępowaniu, tzn. na konkretnie określone stanowisko w danym sądzie.

Po przywróceniu do porządku prawnego instytucji asesury, od 2020 r. Rada rozpoznaje wnioski asesorów sądowych w sądach powszechnych i w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Regulacje

dotyczące asesorów w sądach powszechnych, zawarte w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: „p.u.s.p.”), na mocy art. 29 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sadów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”) stosuje się odpowiednio do postępowania w przedmiocie powołania asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na stanowisko sędziego tego sądu. Rozpatrując sprawy tego rodzaju należy mieć na uwadze, że asesor sądowy nie ubiega się o nowe, wolne stanowisko sędziowskie. Zgodnie bowiem z art. 20a § 3 p.u.s.p., stanowisko asesorskie przekształca się z mocy prawa w stanowisko sędziowskie z chwilą powołania zajmującego je asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

W realiach pracy Rady, postępowanie nominacyjne w przedmiocie powołania asesora sądowego na stanowisko sędziego przypomina – z zastrzeżeniem art. 37a ustawy o KRS – konkurs, w którym na 1 wolne stanowisko sędziowskie zgłosił się tylko 1 kandydat.

W związku z tym, że sprawa dotyczy nominacji sędziowskiej, zespół członków KRS nie może przyjąć stanowiska przed upływem terminu na przedstawienie opinii przez Ministra Sprawiedliwości (art. 31 ust. 2b w związku z art. 34 ust. 1 ustawy o KRS).

Zgodnie zaś z przywołanym art. 37a ustawy o KRS, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się asesor sądowy, uchwała o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego może zostać podjęta dopiero po uprzednim rozpatrzeniu zgłoszonych przez asesora uwag do oceny kwalifikacji w trybie określonym w art. 5 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Oznacza to, że podjęcie negatywnej decyzji wymaga uprzedniego zarządzenia przez Radę lustracji pracy tego asesora sądowego. W takim przypadku lustracji pracy asesora sądowego dokonuje trzech sędziów wizytatorów wyznaczonych w drodze losowania spośród sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji niż ta, na obszarze której ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełni służbę, w terminie nie dłuższym niż sześćdziesiąt dni. Sędziowie wizytatorzy po rozpatrzeniu uwag podtrzymują ocenę kwalifikacji asesora sądowego, do której zgłoszono uwagi, albo dokonują oceny odmiennej. Stanowisko sędziów wizytatorów sporządza się na piśmie wraz z uzasadnieniem i doręcza się asesorowi sądowemu. Zgodnie z art. 106k § 2 pkt 4 p.u.s.p., w razie nieprzedstawienia przez Radę wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, stosunek służbowy asesora sądowego wygasa z dniem uprawomocnienia się uchwały Rady.

Każda uchwała Rady podjęta w sprawie indywidualnej wymaga uzasadnienia (art. 42 ust. 1 ustawy o KRS). Przepis nie określa jednak wymaganej treści uzasadnienia. Z punktu widzenia prawnej ochrony interesów poszczególnych kandydatów wystarczające jest dokładne przedstawienie kandydatów wybranych przez Radę. Uzasadnienie uchwały sporządza się w terminie miesiąca od jej podjęcia.

5.2. Zgłoszenia na wolne stanowiska sędziowskie i asesorskie

Krajowa Rada Sądownictwa nie ma wpływu na liczbę wolnych stanowisk sędziowskich objętych postępowaniami konkursowymi w danym roku. Postępowania te inicjują: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziów i asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych oraz Minister Sprawiedliwości – w odniesieniu do wolnych stanowisk sędziowskich w sądach powszechnych i wojskowych.

W 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa prowadziła 495 nowych postępowań konkursowych, w ramach których do obsadzenia przeznaczono 481 wolnych stanowisk sędziowskich we wszystkich rodzajach sądów i 15 wolnych stanowisk asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych, w których uczestniczyło 1153 kandydatów. Do KRS wpłynęło również 306 wniosków asesorów sądów powszechnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, 7 wniosków asesorów w wojewódzkich sądach administracyjnych o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz 1 wniosek sędziego sądu wojskowego o powołanie na urząd sędziego sądu powszechnego.

W 2021 r. Rada rozpoznała 20 postępowań (dotyczących 35 wolnych stanowisk sędziowskich, a także asesorskich w WSA) na skutek uchylenia uchwał Rady przez Sąd Najwyższy oraz 2 postępowania w związku z podjęciem uchwały w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy (dotyczących 2 wolnych stanowisk sędziowskich). Dodatkowo Rada przeprowadziła 241 postępowań w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej.

W 2021 r. w stosunku do 10 asesorów sądowych Rada podjęła uchwały w przedmiocie zarządzenia lustracji pracy asesora sądowego przez trzech sędziów wizytatorów wyznaczonych w drodze losowania spośród sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji niż ta, na obszarze której ma siedzibę sąd, w którym asesor sądowy pełni służbę.

Tabela 18 - Postępowania nominacyjne na stanowiska sędziów wszystkich rodzajów sądów oraz asesorów sądowych w WSA rozpatrzonych w 2021 r.

Rodzaj sądu	Liczba postępowań	Liczba stanowisk obsadzonych	Liczba stanowisk ogłoszonych w 2021
SN	13	16	19
NSA	10	23	2
WSA	27 (sędziowie)	40	12
	25 (asesorzy)	36	23
sądy powszechne	819*	805	528
sądy wojskowe	0	0	3
RAZEM:	**894**	**920**	**590**

*uwzględniono 1 postępowanie „powrót sędziego na poprzednio zajmowane stanowisko".

W 2021 r. w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa zarejestrowano 814 postępowań obejmujących zgłoszenia 1486 kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie (lub asesorskie w sądach administracyjnych).

Rada podjęła 556 uchwał w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi RP wniosków o powołanie na stanowiska sędziowskie. Rada pozytywnie zaopiniowała 919 kandydatów, 862 kandydatów oceniła negatywnie a w stosunku do 10 umorzyła postępowanie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez 278 kandydatów Rada podjęła uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie ze zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie.

Przedstawione wyżej dane obejmują zarówno pierwsze powołanie na stanowisko sędziowskie, jak również awanse na wyższe stanowiska sędziowskie.

Tabela 19 - Liczba kandydatów przedstawionych w 2021 r. Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego, asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym i asesora w sądzie powszechnym

	Kandydaci przekazani do KPRP	Uchwały przekazane do KPRP
Liczba ogółem w tym:	**1124**	**1016**
Sąd Najwyższy	9	8
Naczelny Sąd Administracyjny	10	5
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	23	14
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – przekształcenie stanowiska asesorskiego na sędziowskie	11	11
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy	19	16
Wojskowe Sądy Okręgowe		
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	**1052**	**962**
Sądy apelacyjne	64	59
Sądy okręgowe	303	224
Sądy rejonowe	111	104
Sądy rejonowe – przekształcenie stanowiska asesora na sędziego	333	333
Sądy rejonowe – Asesorzy	241	241

Tabela 20 - Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko

	Liczba wniosków nieuwzględnionych	Liczba wniosków uwzględnionych	Liczba wniosków umorzonych i odroczonych	Razem
Liczba wniosków o powrót na poprzednio zajmowane stanowisko		1		**1**

5.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach nominacyjnych

Odwołania od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w sprawach indywidualnych, w tym nominacyjnych, wnoszone są do Sądu Najwyższego przez uczestników postępowania. Zgodnie z ustawą, do rozpoznania tych odwołań właściwa jest Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

W 2021 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło łącznie 139 odwołań od 117 uchwał Krajowej Rady Sądownictwa – w tym 125 odwołań dotyczyło uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziowskie w sądach powszechnych oraz asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych*. W sprawach nominacyjnych Sąd Najwyższy uchylił 25 uchwał Rady.

* Pozostałe odwołania dotyczyły uchwał: w przedmiocie przeniesienia w stan spoczynku (8), w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku (3), w przedmiocie odwołania od podziału czynności (2) oraz w przedmiocie nieuwzględnienia zastrzeżenia (1).

6. Sprawy dotyczące przeniesienia lub przejścia sędziego w stan spoczynku

6.1. Wprowadzenie

Sytuacje i przyczyny, z powodu których sędzia przechodzi w stan spoczynku lub zostaje przeniesiony w stan spoczynku, zostały określone w Konstytucji. Są nimi: osiągnięcie określonej granicy wieku (art. 180 ust. 4 Konstytucji), choroba lub utrata sił uniemożliwiające sędziemu sprawowanie urzędu (art. 180 ust. 3 Konstytucji) oraz zmiana ustroju sądów lub zmiana granic okręgów sądowych – w tym wypadku sędziego można przenieść do innego sądu lub w stan spoczynku (art. 180 ust. 5 Konstytucji).

Granica wieku, o której mowa w art. 180 ust. 4 Konstytucji, po osiągnięciu której sędzia przechodzi w stan spoczynku, została określona w art. 69 § 1 p.u.s.p. i zasadniczo wynosi 65 lat (art. 69 p.u.s.p. określa w niektórych wypadkach inny próg wiekowy). Sędzia może jednak oświadczyć wolę dalszego zajmowania stanowiska. Zgodnie z art. 69 § 1b p.u.s.p. Krajowa Rada Sądownictwa może wyrazić zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego, jeżeli jest to uzasadnione interesem wymiaru sprawiedliwości lub ważnym interesem społecznym, w szczególności jeśli przemawia za tym racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego lub potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów. Art. 69 § 3 p.u.s.p. stanowi, że w razie wyrażenia przez Krajową Radę Sądownictwa takiej zgody, sędzia może zajmować stanowisko nie dłużej niż do ukończenia 70. roku życia. Sędzia ten może przejść w stan spoczynku za trzymiesięcznym uprzedzeniem, składając odpowiednie oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa. Na wniosek sędziego Krajowa Rada Sądownictwa może udzielić zgody na przejście w stan spoczynku przed upływem okresu uprzedzenia.

Szczegółowe regulacje dotyczące przeniesienia sędziego w stan spoczynku na skutek uniemożliwiających mu sprawowanie urzędu choroby lub utraty sił, o którym stanowi art. 180 ust. 3 Konstytucji, określa art. 70 p.u.s.p. Zgodnie z art. 70 § 1 p.u.s.p. sędziego przenosi się w stan spoczynku na jego wniosek albo na wniosek właściwego kolegium sądu, jeżeli z powodu choroby lub utraty sił został uznany przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego.

Wniosek o przeniesienie sędziego w stan spoczynku powinien zawierać uzasadnienie, a ponadto powinny być do niego dołączone dokumenty stwierdzające okoliczności stanowiące podstawę przeniesienia sędziego w stan spoczynku, do których to dokumentów ustawodawca zalicza orzeczenia lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W świetle art. 70 § 1 p.u.s.p.

okolicznością stanowiącą podstawę przeniesienia w stan spoczynku jest orzeczenie lekarza orzecznika ZUS stwierdzające trwałą niezdolność do pełnienia obowiązków sędziego, spowodowaną chorobą lub utratą sił. Przesłanki określone w art. 70 § 1 p.u.s.p. mają charakter wiążący, ponieważ stwierdzona zgodnie z jego wymaganiami trwała niezdolność do pełnienia służby nie pozostawia Krajowej Radzie Sądownictwa swobody odnośnie do decyzji o przeniesieniu sędziego w stan spoczynku.

Rozwinięciem regulacji z art. 180 ust. 5 Konstytucji na gruncie ustawodawstwa zwykłego jest, odnoszący się do tych samych sytuacji, art. 71 § 3 p.u.s.p., zgodnie z którym sędzia może być przeniesiony w stan spoczynku, na wniosek Ministra Sprawiedliwości, w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych, jeżeli nie został przeniesiony do innego sądu. W świetle aktualnie obowiązujących przepisów, zatem to wyłącznie Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeniesienie sędziego w stan spoczynku w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych (art. 71 § 1 w związku z art. 73 § 1 p.u.s.p.).

Zgodnie z art. 73 § 1 p.u.s.p. w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku, o których mowa w art. 70 i art. 71 p.u.s.p., decyzję podejmuje Krajowa Rada Sądownictwa, na wniosek sędziego, kolegium właściwego sądu albo Ministra Sprawiedliwości. W myśl § 3 powyższego artykułu odwołanie w tych sprawach przysługuje sędziemu i prezesowi właściwego sądu oraz Ministrowi Sprawiedliwości, a w sprawach, w których wniosek został złożony przez kolegium sądu – także temu kolegium.

Stosownie do treści art. 73 § 2 p.u.s.p. oraz art. 44 ust. 1 ustawy o KRS od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Z kolei w sprawach prowadzonych na skutek składanych przez sędziów oświadczeń woli dalszego zajmowania urzędu, Rada przyjęła praktykę, że zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie o sygnaturze akt I NZP 3/21 od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem.

6.2. Dane statystyczne

Tabela 21 - Liczba zarejestrowanych wniosków o przeniesienie w stan spoczynku i oświadczeń o przejściu w stan spoczynku

	Oświadczenia o przejściu w stan spoczynku (art. 69 p.u.s.p.)	Wnioski o przeniesienie w stan spoczynku (art. 70 p.u.s.p.)
Liczba ogółem w tym:	**22**	**45**
Sąd Najwyższy		1
Naczelny Sąd Administracyjny		
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	5	2
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy		
Wojskowe Sądy Okręgowe		1
Wojskowe Sądy Garnizonowe		
Sądy powszechne w tym:	17	41
Sądy apelacyjne	2	2
Sądy okręgowe	13	7
Sądy rejonowe	2	32

Tabela 22 - Liczba uchwał dotyczących oświadczenia o przejściu w stan spoczynku na podstawie art. 69 p.u.s.p.

Art. 69 p.u.s.p.	Liczba spraw rozpatrzonych pozytywnie	Liczba spraw rozpatrzonych negatywnie	Liczba spraw umorzonych	Liczba spraw odroczonych (biegli)	RAZEM
Liczba wszystkich wniosków w tym:	26				**26**
Sąd Najwyższy					
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	5				5
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	21				21
Sądy apelacyjne	4				4
Sądy okręgowe	13				13
Sądy rejonowe	4				4

Tabela 23 - Liczba uchwał dotyczących wniosków o przeniesienie w stan spoczynku na podstawie art. 70 p.u.s.p.

Art. 70	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	Liczba wniosków rozpatrzonych negatywnie	Liczba wniosków umorzonych	Liczba wniosków odroczonych (biegli)	RAZEM
Liczba wszystkich wniosków w tym:	35	8	2		**45**
Sąd Najwyższy	1				1
Naczelny Sąd Administracyjny					
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	2				2
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy					
Wojskowe Sądy Okręgowe					
Wojskowe Sądy Garnizonowe					
Sądy powszechne w tym:	32	8	2		42
Sądy apelacyjne	1				1
Sądy okręgowe	4	3			7
Sądy rejonowe	27	5	2		34

Tabela 24 - Oświadczenia woli dalszego zajmowania stanowiska sędziego po osiągnięciu górnej granicy wieku przejścia w stan spoczynku

	Liczba uchwał o wyrażeniu zgody	Liczba uchwał o odmowie wyrażenia zgody	Liczba uchwał o umorzeniu postępowania	Razem
Liczba wszystkich oświadczeń w tym:	35	4	2	**41**
Sąd Najwyższy				
Naczelny Sąd Administracyjny				
Wojewódzkie Sądy Administracyjne	1			1
Wojewódzkie Sądy Administracyjne – Asesorzy				
Wojskowe Sądy Okręgowe				
Wojskowe Sądy Garnizonowe				
Sądy powszechne w tym:	34	4	2	40
Sądy apelacyjne	7	1		8
Sądy okręgowe	19	2	2	23
Sądy rejonowe	8	1		9

6.3. Odwołania od uchwał Rady w sprawach przeniesienia sędziego w stan spoczynku

Stosownie do art. 73 § 2 p.u.s.p. od decyzji Rady w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub odmowy przeniesienia sędziego w stan spoczynku przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o KRS, odwołanie przysługuje również od uchwał wydanych na skutek oświadczenia sędziego o przejściu w stan spoczynku. Odwołania od uchwał w sprawach dotyczących przeniesienia w stan spoczynku sędziego są rozpoznawane przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego – jedynie w sprawach dotyczących przeniesienia w stan spoczynku sędziego Sądu Najwyższego orzeka Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego.

W 2021 r. wpłynęło do Rady 8 odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku.

Ponadto do Rady wpłynęły 3 odwołania od uchwał w przedmiocie dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego osiągającego wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku.

7. Opinie o projektach aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

7.1. Wprowadzenie

Opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych oraz przedstawianie wniosków w tym zakresie to ustawowy obowiązek Krajowej Rady Sądownictwa, powierzony Radzie, jako organowi stojącemu na straży niezależności sądów i niezawisłości sędziów, legitymowanemu do wszczynania w tym zakresie postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. Uprawnienie to spełnia istotną funkcję gwarancyjną. Pominięcie zasięgnięcia opinii w wymienionym zakresie powoduje proceduralną niekonstytucyjność ustawy (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 1998 r., sygn. akt K 3/98). Prawo do opiniowania przez Radę projektowanych rozwiązań istotnych dla władzy sądowniczej dotyczy całego procesu legislacyjnego: od założeń do projektów ustaw, przez projekty rozwiązań ustawowych w trakcie prac rządowych nad projektem, do projektu, który inicjuje postępowanie w Sejmie, co potwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 9 grudnia 2015 r. (sygn. akt K 35/15). Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa posiada kompetencje do *„inicjowania kontroli konstytucyjności aktów normatywnych w takim zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Skoro niezależność Trybunału Konstytucyjnego i niezawisłość jego sędziów mają przełożenie na niezależność sądów i niezawisłość sędziów, to KRS na mocy art. 186 ust. 2 Konstytucji może inicjować kontrolę konstytucyjności zarówno aktów normatywnych dotyczących tej pierwszej, jak i drugiej materii”*. Odnosząc się natomiast do kompetencji opiniodawczych Rady, Trybunał stwierdził, że kompetencja Krajowej Rady Sądownictwa do opiniowania aktów normatywnych nie została (…) *expressis verbis* wyrażona w Konstytucji, lecz w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o KRS. W zakresie, w jakim odnosi się do aktów normatywnych dotyczących niezależności sądów, w rozumieniu art. 175 ust.1 Konstytucji, tj. Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych oraz niezawisłości sędziów tych sądów, ma swoje umocowanie konstytucyjne w postaci art. 186 ust. 1 Konstytucji.

W 2021 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły 153 projekty aktów normatywnych, w tym:

85 projektów ustaw, do których zaliczyć należy:

- 38 rządowych projektów ustaw;
- 33 poselskie projekty ustaw;
- 12 senackich projektów ustaw;
- 1 obywatelski projekt ustawy;
- 1 prezydencki projekt ustawy;

67 projektów rozporządzeń, do których zaliczyć należy:

- 60 projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości;
- 5 projektów rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 1 projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów;
- 1 projekt rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

oraz 1 projekt obwieszczenia Marszałka Sejmu.

Krajowa Rada Sądownictwa wydała 66 opinii o projektach aktów normatywnych. Dokumenty te są udostępnione na stronie internetowej Rady.

7.2. Zestawienie wszystkich podjętych w 2021 r. opinii Krajowej Rady Sądownictwa do projektów aktów normatywnych (w kolejności chronologicznej):

1. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 stycznia 2021 r. (WO 020-95/20) w przedmiocie projektu Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa;
2. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 stycznia 2021 r. (WO 020-103/20) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw dotyczących skutków rozprzestrzeniania się COVID-19 w związku z udzielaniem zamówień publicznych i zawieraniem umów;
3. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 stycznia 2021 r. (WO 020-96/20, druk senacki nr 224) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu;

4. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 stycznia 2021 r. (WO 020-101/20, UD 140) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych;
5. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lutego 2021 r. (WO 420.13.2021) w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
6. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lutego 2021 r. (WO 420.14.2021, B 526) w przedmiocie projektu rozporządzenia w sprawie utworzenia Sądu Okręgowego w Sosnowcu oraz zmiany niektórych innych rozporządzeń;
7. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 020-74/20) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
8. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 020-104/20, druk senacki nr 185) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
9. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 020-107/20) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny;
10. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 420.3.2021, druk sejmowy nr 867) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką;
11. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 420.5.2021, druk senacki nr 307) w przedmiocie projektu ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w czasie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2;
12. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 420.9.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne;
13. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2021 r. (WO 420.6.2021, UD 148) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;

14. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.11.2021, A 425) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu zamieszczania danych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz sposobu przetwarzania i ujawniania danych zawartych w Rejestrze, a także trybu i sposobu przetwarzania oraz przekazywania danych zgromadzonych w Rejestrze do badań naukowych oraz do celów statystycznych;
15. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.15.2021, A 419) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych w postępowaniach upadłościowych;
16. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.16.2021, druk sejmowy nr 916) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej;
17. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.18.2021, druk sejmowy nr 935) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym;
18. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.19.2021, druk sejmowy nr 951) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym;
19. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.20.2021, A 420) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych w postępowaniach restrukturyzacyjnych;
20. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. (WO 420.21.2021) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego;
21. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 23 marca 2021 r. (WO 420.27.2021) w przedmiocie projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości: zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw oraz zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym

sądom rejonowym rozpoznawania spraw z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych z obszarów właściwości innych sądów rejonowych;

22. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 marca 2021 r. (WO 420.22.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
23. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 marca 2021 r. w przedmiocie włączenia pracowników wymiaru sprawiedliwości do grupy osób uprawnionych do otrzymania szczepienia ochronnego przeciw COVID-19 w ramach etapu „1";
24. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 marca 2021 r. (WO 420.24.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;
25. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 kwietnia 2021 r. (WO 420.25.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
26. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.34.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o obywatelskich sędziach handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw;
27. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.31.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw;
28. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.30.2021) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłaty za udział w konkursie na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską;
29. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.29.2021, A 426) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych i składania dokumentów w postępowaniu upadłościowym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz w biurze podawczym sądu rejonowego;
30. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.28.2021, A 418) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych i składania dokumentów w postępowaniu restrukturyzacyjnym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz w biurze podawczym sądu rejonowego;

31. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WO 420.35.2021, A 522) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisu w tych rejestrach;
32. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 kwietnia 2021 r. (WO 420.36.2021, A 392) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzorców dotyczących prostej spółki akcyjnej udostępnionych w systemie teleinformatycznym;
33. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 kwietnia 2021 r. (WO 420.39.2021, druk sejmowy nr 1073) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw;
34. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 kwietnia 2021 r. (WO 420.37.2021, B 551) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych;
35. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 kwietnia 2021 r. (WO 420.38.2021, druk senacki nr 359) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o stowarzyszeniach lokatorów i miejskim rzeczniku praw lokatorów i spółdzielców;
36. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 kwietnia 2021 r. (WO 420.40.2021, A 427) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu zakładania i udostępniania konta oraz sposobu korzystania i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe;
37. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.44.2021, A 423) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępniania uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej;
38. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.43.2021, A 422) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępniania uczestnikom postępowania

upadłościowego oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt do zgłoszeń wierzytelności oraz zbioru dokumentów;

39. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.47.2021, druk senacki nr 381) w przedmiocie projektu zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego;
40. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.45.2021, A 424) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępniania uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu o zatwierdzenie układu;
41. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.42.2021, A 421) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia oraz udostępniania uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu upadłościowym wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej;
42. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 kwietnia 2021 r. (WO 420.33.2021, A 389) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzorów urzędowych formularzy wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego oraz sposobu i miejsca ich udostępniania;
43. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 maja 2021 r. (WO 420.51.2021, B 564) w przedmiocie projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych;
44. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 maja 2021 r. (WO 420.52.2021, B 563) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe;
45. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 maja 2021 r. (WO 420.26.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
46. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 27 maja 2021 r. (WO 420.49.2021, UD 187) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów wojskowych oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych;

47. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 czerwca 2021 r. (WO 420.61.2021, druk senacki nr 395) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego;
48. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. (WO 420.83.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
49. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. (WO 420.84.2021) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich;
50. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. (WO 420.88.2021) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw;
51. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. (WO 420.89.2021) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania przestępczości środowiskowej;
52. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. (WO 420.92.2021, B 581) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie archiwizacji akt spraw sądów wojskowych;
53. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 października 2021 r. (WO 420.95.2021, UD 156) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;
54. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 października 2021 r. (WO 420.99.2021, B 598, B 597) w przedmiocie projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości: zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz zakresu rozpoznawanych przez nie spraw, (B 598) oraz zmieniającego rozporządzenie w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym i sądom rejonowym rozpoznawania spraw gospodarczych z obszarów właściwości innych sądów okręgowych i sądów rejonowych (B 597);
55. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 października 2021 r. (WO 420.102.2021, UD 293) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o ochronie wolności słowa w internetowych serwisach społecznościowych;

56. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 października 2021 r. (WO 420.89.2021, UD 258) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania przestępczości środowiskowej;
57. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 października 2021 r. (WO 420.104.2021) w przedmiocie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych;
58. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.106.2021) w przedmiocie projektu ustawy – o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów;
59. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.111.2021) w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny;
60. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.103.2021, druk senacki nr 523) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy;
61. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.109.2021, UD 282) w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw;
62. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.119.2021, A 405) w przedmiocie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia członków zespołu egzaminacyjnego i komisji egzaminacyjnej powoływanych do przygotowania i przeprowadzania egzaminu referendarskiego;
63. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.112.2021, UD 297) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;
64. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.114.2021, UD 261) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw;
65. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WO 420.108.2021, druk senacki nr 550) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks

rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury;

66. Opinia Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2021 r. (WO 420.123.2021, UD 262) w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

8. Stanowiska w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych

8.1. Wprowadzenie

Kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie wyrażania stanowisk w sprawach dotyczących sądownictwa, sędziów i asesorów sądowych mają charakter ogólny i stwarzają Radzie podstawę do podjęcia działań w ramach jej ogólnej kompetencji do strzeżenia niezależności sądów i niezawisłości sędziów, a przez to pozwalają na realne i skuteczne wypełnianie jej konstytucyjnych zadań[1]. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o KRS legitymuje Radę do prezentowania ocen i postulatów dotyczących aktualnej kondycji władzy sądowniczej oraz ewentualnych zagrożeń dla jej funkcji i refleksji nad stanem korpusu sędziowskiego[2].

8.2. Zestawienie wszystkich stanowisk Krajowej Rady Sądownictwa wyrażonych w 2021 r. (w kolejności chronologicznej):

1. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. w zakresie reguł postępowania w sprawach naruszenia ochrony danych osobowych;
2. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. w przedmiocie postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skargi nr 1469/20 Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Polsce;
3. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 marca 2021 r. w przedmiocie postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skargi nr 43572/18 Grzęda przeciwko Polsce;
4. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 26 marca 2021 r. w przedmiocie wniosku sędziego Sądu Najwyższego prof. dr. hab. Jana Majchrowskiego;
5. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 kwietnia 2021 r. (WP 052.1.2021) w sprawie czynności procesowych Prokuratury Krajowej z udziałem sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie;
6. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 25 maja 2021 r. w przedmiocie postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skargi nr 28061/17;

[1] R. Pęk, Komentarz do art. 3 ustawy o KRS, [w:] M. Niezgódka-Medek, R. Pęk, *Krajowa Rada Sądownictwa. Komentarz*, LEX 2013.
[2] P. Sarnecki, Krajowa Rada Sądownictwa (w:) *Trzecia władza. Sądy i trybunały w Polsce. Materiały jubileuszowego L Ogólnopolskiego Zjazdu Katedr i Zakładów Prawa Konstytucyjnego*, Gdynia 24–26 kwietnia 2008 roku, pod red. A. Szmyta, Gdańsk 2008, s. 192.

7. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 czerwca 2021 r. w przedmiocie postępowania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka ze skarg nr 28122/20, 48599/20, 35599/20, 26004/20 oraz 13278/20;
8. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 lipca 2021 r. w przedmiocie obliczania początkowej daty pełnienia obowiązków sędziego przez asesora sądowego mianowanego zgodnie z zasadami obowiązującymi przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1045);
9. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 lipca 2021 r. w przedmiocie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2021 r. (C-791/19);
10. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 lipca 2021 r. w przedmiocie oświadczeń woli dalszego zajmowania stanowiska przez sędziego;
11. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 30 lipca 2021 r. w przedmiocie uzupełnienia oceny skutków dla ochrony danych osobowych przez podmioty nadzorowane przez Krajową Radę Sądownictwa;
12. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 września 2021 r. w przedmiocie publicznych wypowiedzi kwestionujących konstytucyjne umocowanie Krajowej Rady Sądownictwa oraz powołań sędziowskich dokonywanych na wniosek obecnej Rady;
13. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 października 2021 r. (WP.050.574.2021) w przedmiocie udziału sędziów w akcjach społecznych;
14. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 października 2021 r. (WP.710.2.2021) w sprawie niektórych wypowiedzi sędziów w mediach społecznościowych;
15. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 29 października 2021 r. (WP.050.530.2021) w przedmiocie kontaktów osobistych sędziów ze stronami postępowania;
16. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 listopada 2021 r. (WP.710.3-6.2021) w przedmiocie uchylania się od wykonywania obowiązków orzeczniczych przez sędziów;

17. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2021 r. (WO 41.16.2021) w przedmiocie wyboru kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych spośród sędziów;
18. Stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 grudnia 2021 r. (WP 050.231.2021) w przedmiocie udziału sędziów w akcjach charytatywnych.

9. Planowanie dochodów i wydatków sądów powszechnych i sądów wojskowych

Działając na podstawie art. 178 § 3 p.u.s.p., Krajowa Rada Sądownictwa w uchwale nr 1118/2021 z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie wniosku do Ministra Sprawiedliwości o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych przedstawiła Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych na 2022 r.

Rada w uchwale stwierdziła, że brak planu wzrostu wynagrodzeń pracowników sądów powszechnych, a w szczególności urzędników jest krzywdzący, doprowadzi do ich finansowej degradacji oraz do zaprzepaszczenia efektów podwyżek z lat 2019 i 2020, wypracowanych wielostronnym wysiłkiem i współpracą organów Państwa oraz związków zawodowych.

Brak takiego wzrostu może spowodować odnowienie trudności kadrowych obejmujących odpływ doświadczonych pracowników, niemożność pozyskania nowych, permanentnej rotacji.

W czasie pandemii sądy powszechne cały czas pracowały, a pracownicy dostosowywali się do nowych wyzwań technicznych, informatycznych, organizacyjnych i biologicznych.

Dlatego Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że postuluje zaplanowanie wzrostu wynagrodzeń pracowników sądów powszechnych, co najmniej w wysokości stopy inflacji.

Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że obecna struktura wynagrodzeń pracowników specjalistycznych (inżynierów, informatyków) w dalszym ciągu powoduje, że sądy (szczególnie w ośrodkach wielkomiejskich) nie są konkurencyjnym pracodawcą i mają trudności w pozyskaniu i utrzymaniu stabilnej kadry, co jest istotną przeszkodą w prawidłowej realizacji zadań spoczywających na sądach.

Krajowa Rada Sądownictwa postulowała zmianę struktury wynagrodzeń pracowników, umożliwiającą ustalanie wyższych wynagrodzeń zasadniczych dla tej grupy zawodowej.

Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że zachodzą istotne wątpliwości, czy złożone projekty wydatków rzeczowych zabezpieczają potrzeby sądów. Zauważyła też, że złożone projekty wydatków na zabezpieczanie powierzchni archiwalnej w dużej części opierają się na powierzchni wynajmowanej. Stała jest tendencja wzrostu wielkości powierzchni wynajmowanej i wzrostu kosztu pozyskania tej powierzchni.

Rada wskazała również, że mimo stałych i wysokich wydatków na remonty i budowę budynków sądów w dalszym ciągu istnieją sądy, których siedziby nie spełniają norm technicznych prawa budowlanego, nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo, przez co doznają istotnej przeszkody w realizowaniu swoich ustrojowych zadań.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że z projektów budżetów poszczególnych apelacji wynika brak spójnej, jednolitej metodologii planowania i kwalifikowania projektów inwestycji budowlanych i remontów do realizacji na obszarze kraju. Tym samym wydatki w ramach poszczególnych zadań inwestycyjnych i remontów są akceptowane uznaniowo i w nierównym stopniu zaspokajają potrzeby różnych sądów.

W uchwale nr 1235/2021 z dnia 10 września 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 4 § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych, przedstawiła Ministrowi Obrony Narodowej wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów wojskowych na rok 2022 – na podstawie planów finansowych dla tych sądów i nie zgłosiła żadnych uwag ani zastrzeżeń.

10. Wnioski do Trybunału Konstytucyjnego

Konstytucja w art. 186 ust. 2 przyznaje Radzie kompetencję do występowania do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Dzięki tej kompetencji Rada może doprowadzić do wyeliminowania z systemu prawa aktów normatywnych godzących w niezależność sądów i niezawisłość sędziów na poziomie stanowienia prawa.

Jest to jedna z dwóch kompetencji (obok składania wniosków o powołanie sędziów), którą wprost przyznano Krajowej Radzie Sądownictwa na poziomie konstytucyjnym.

W 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie skierowała żadnego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

11. Konferencje, spotkania, nominacje sędziowskie

W 2021 r. podczas nominacji sędziowskich odbywających się w Pałacu Prezydenckim, Przewodniczący KRS przekazał 287 sztuk łańcuchów sędziowskich sędziom i asesorom sądowym sądów powszechnych.

W czerwcu 2021 r. w związku z postanowieniami Prezydenta RP z dnia 6 maja 2021 r. o mianowaniu do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego przekazano prezesom sądów rejonowych 97 sztuk łańcuchów sędziowskich dla mianowanych asesorów sądowych.

12. Współpraca międzynarodowa Rady

12.1. Działalność Rady na arenie międzynarodowej

W 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa uczestniczyła w 13 wydarzeniach związanych z działalnością międzynarodową KRS, w tym:

- 8 konferencjach i spotkaniach w trybie online, zorganizowanych przez podmioty zagraniczne;
- 1 spotkaniu w siedzibie Rady;
- 4 konferencjach online, zorganizowanych przez podmioty polskie – posiedzeniach zespołu ds. orzecznictwa ETPCz.

Krajowa Rada Sądownictwa w 2021 r. w ramach działalności na polu współpracy międzynarodowej:

- utrzymywała bieżące kontakty z innymi organizacjami międzynarodowymi reprezentującymi sądownictwo i związanymi z wymiarem sprawiedliwości, w szczególności z Radą Europy i działającymi pod jej egidą organizacjami, przede wszystkim z Radą Konsultacyjną Sędziów Europejskich (CCJE);
- prowadziła dialog z Europejską Siecią Rad Sądownictwa (ENCJ);
- brała udział w szeregu spotkań z przedstawicielami innych państw, w seminariach i konferencjach krajowych oraz międzynarodowych, najczęściej odbywających się w formie wideokonferencji.

Należy odnotować, że na kontakty międzynarodowe w roku 2021 wciąż ogromny wpływ miała pandemia wywołana przez koronawirusa SARS-CoV-2. Powodowała ona poważne ograniczenie kontaktów bezpośrednich i przejście w wielu przypadkach do komunikacji mailowej lub spotkań w formie telekonferencji.

12.2. Współpraca z Radą Europy

W ramach współpracy Krajowej Rady Sądownictwa z Radą Europy oraz z działającymi pod jej egidą organizacjami lub organami (takimi jak np. CEPEJ, CCJE, ETPCz czy Zgromadzenie Parlamentarne RE) i przy stałym kontakcie ze Stałym Przedstawicielstwem

RP przy Radzie Europy, członkom Rady przekazywano informacje dotyczące prac jej organów, zaś w drugą stronę przekazywano stanowiska i opinie Rady w wybranych kwestiach. Zapewniono rozpowszechnienie informacji o otwarciu naboru na polskiego sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, jak również o naborach w Dyrekcji Generalnej ds. Praw Człowieka i Praworządności Rady Europy.

W ramach corocznej procedury oceny funkcjonowania instytucji demokratycznych w krajach Rady Europy, Rada utrzymywała kontakt ze sprawozdawcami komisji monitoringowej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Spotkanie online ze sprawozdawcami – deputowaną Azadeh Rojhan Gustafsson (Szwecja) i Pieterem Omtzigt odbyło się w dniu 13 stycznia 2021 r. w formie telekonferencji online, zaś ze strony polskiej w spotkaniu brali udział m.in. Wiceprzewodniczący Rady poseł Arkadiusz Mularczyk oraz członek Rady poseł Marek Ast.

Rada utrzymywała również kontakt ze Zgromadzeniem Parlamentarnym Rady Europy. W ramach przygotowywania raportu i rezolucji ZPRE „Sędziowie w Polsce i Republice Mołdowy muszą zachować niezawisłość" (której sprawozdawcą był deputowany Andrea Orlando), Rada uczestniczyła w procesie konsultacji. W styczniu 2021 r. przekazała swoje uwagi do finalnego projektu wersji raportu, który został ostatecznie przyjęty na sesji plenarnej ZPRE, w dniach 25–28 stycznia 2021 r. W sesji brał udział Wiceprzewodniczący KRS poseł Arkadiusz Mularczyk.

Sędzia Teresa Kurcyusz-Furmanik, a następnie sędzia dr Jędrzej Kondek – będący od marca 2021 r. nowym przedstawicielem Polski w działającej przy Radzie Europy Radzie Konsultacyjnej Sędziów Europejskich (CCJE), uczestniczyli – we współpracy z Biurem KRS oraz innymi członkami Rady – w pracach nad przygotowaniem Opinii CCJE nr 24 (2021) dla Komitetu Ministrów Rady Europy „Ewolucja Rad Sądownictwa". Tekst Opinii został zatwierdzony na posiedzeniu plenarnym CCJE w Strasburgu w dniach 3–5 listopada 2021 r. Posiedzenie odbyło się w formie telekonferencji z udziałem członków KRS.

W dniu 4 listopada 2021 r. kierownictwo KRS spotkało się z delegacją Rady Europy. Spotkanie związane było z procesem oceny pracy Komisji Weneckiej (tj. Europejskiej Komisji na rzecz Demokracji przez Prawo – organu doradczego Rady Europy do spraw prawa konstytucyjnego) prowadzonej przez Dyrekcję ds. Nadzoru Wewnętrznego Rady Europy oraz Centrum Usług Strategii i Oceny (CSES). W siedzibie KRS gości przyjęli: Przewodniczący Paweł Styrna, Wiceprzewodniczący Wiesław Johann i sędzia Jarosław Dudzicz.

12.3. Udział w pracach Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ)

Pomimo zawieszenia członkostwa Krajowej Rady Sądownictwa w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (ENCJ), skutkującego m.in. zawieszeniem prac KRS w ramach grup roboczych ENCJ, w 2021 r. Rada była gotowa prowadzić dialog z ENCJ. W dniach 28–29 października 2021 r. ENCJ zorganizowała nadzwyczajne posiedzenie plenarne, w którym KRS nie wzięła jednak udziału, wobec nieuregulowania statusu Rady w Sieci w sposób zgodny ze statutem ENCJ (który nie przewidywał możliwości zawieszenia członka). Na posiedzeniu przegłosowany został wniosek o odebraniu Krajowej Radzie Sądownictwa statusu członka. Decyzja Stowarzyszenia jest niezgodna ze Statutem i – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – nie wywołuje skutku prawnego.

12.4. Inne wydarzenia międzynarodowe z udziałem członków Krajowej Rady Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa współuczestniczyła, jak co roku, w pracach nad przygotowywaniem corocznej Tablicy Wyników Wymiaru Sprawiedliwości („EU Justice Scoreboard"), wydawanej pod egidą Komisji Europejskiej. W ramach stałego zespołu ekspertów do spraw przygotowywania kolejnych edycji Tablicy Wyników oraz analizy dotychczasowych danych, w pracach uczestniczy z ramienia Krajowej Rady Sądownictwa sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz. Kolejne spotkania osób kontaktowych z krajowych wymiarów sprawiedliwości w sprawie nowej edycji „Justice Scoreboard" odbyły się: w dniu 16 września 2021 r. (z udziałem sędziego dr. Jędrzeja Kondka) oraz 7 grudnia 2021 r. Obydwa spotkania odbyły się w formie telekonferencji.

Innym forum kontaktów z instytucjami Unii Europejskiej były konsultacje z ekspertami Komisji Europejskiej w ramach programu corocznego mechanizmu badania praworządności w krajach UE. Telekonferencja z udziałem przedstawicieli Komisji odbyła się 13 kwietnia 2021 r., a KRS reprezentowali: Wiceprzewodniczący Rady poseł Arkadiusz Mularczyk, sędzia dr Maciej Nawacki i sędzia dr Jędrzej Kondek.

Przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczyli również w spotkaniach, sympozjach i konferencjach dotyczących kwestii prawnych oraz wymiaru sprawiedliwości odbywających się za granicą oraz w formie wideokonferencji.

W dniach 6–7 maja 2021 r. odbyło się międzynarodowe sympozjum szkoleniowe online, zorganizowane przez Centrum Prawa Europejskiego Uniwersytetu w Maastricht – „Międzynarodowe warsztaty szkoleniowe na temat: Powołanie sędziów i samorząd sędziowski – zaufanie, niezależność, bezstronność i odpowiedzialność sędziów oraz arbitrów chroniących praworządność w ramach Karty Praw Podstawowych UE" (w ramach projektu TRIIAL).

W wydarzeniu uczestniczył sędzia dr Jędrzej Kondek, biorąc aktywny udział w obradach drugiego dnia sympozjum, w części warsztatów zatytułowanej: „Okrągły stół – standardy samorządu sędziowskiego: rady sądownictwa, stowarzyszenia sędziowskie i niezależność sędziów – w poszukiwaniu zrównoważonego podejścia".

W dniu 12 października 2021 r. odbyła się Konferencja Ministerialna „Cyfrowy Wymiar Sprawiedliwości", zorganizowana w formie online przez Komisję Europejską, dotycząca cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Z ramienia KRS wziął w niej udział sędzia Leszek Mazur.

Ponadto, w 2021 r. członkowie Krajowej Rady Sądownictwa odbyli także następujące spotkania, zorganizowane na terenie kraju:

- 29 marca 2021 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się pierwsze w tym roku posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, działającego przy Ministerstwie Spraw Zagranicznych i koordynującego działania instytucji krajowych w zakresie orzecznictwa ETPCz, w dniu 29 marca 2021 r. posiedzenie Zespołu odbyło się w formie zdalnej – jako wideokonferencja. Udział wzięli: Wiceprzewodniczący KRS poseł Arkadiusz Mularczyk oraz sędzia dr Jędrzej Kondek;
- 23 czerwca 2021 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się (w formie telekonferencji) kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wziął udział sędzia Jarosław Dudzicz;
- 28 września 2021 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się (w formie telekonferencji) kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wziął udział sędzia dr Jędrzej Kondek;

– 21 grudnia 2021 r. w siedzibie MSZ w Warszawie odbyło się (w formie telekonferencji) kolejne posiedzenie międzyresortowego Zespołu do spraw Wykonywania Orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w którym z ramienia Rady wziął udział sędzia dr Jędrzej Kondek.

W 2021 r. w ramach bieżącej współpracy z radami, instytucjami sądownictwa oraz innymi podmiotami z państw europejskich, polegającej na wymianie zapytań dotyczących w szczególności opisania obowiązującego stanu prawnego lub praktyk działania, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły 3 zapytania prawne (z Czech i Finlandii oraz od ONZ). Rada w tym ostatnim przypadku odpowiadała na kwestionariusz nt. równości płci Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. niezależności sędziów i prawników.

Krajowa Rada Sądownictwa była zainteresowana stanem toczących się postępowań przed europejskimi trybunałami w sprawach „polskich". Radzie przekazano informację o stanie spraw związanych z reformami wymiaru sprawiedliwości przed ETPCz i TSUE oraz informację w sprawie dotychczasowej praktyki działania w tym zakresie. Zorganizowane zostało również spotkanie z Pełnomocnikiem Ministra Spraw Zagranicznych ds. postępowań przed ETPCz Janem Sobczakiem, w dniu 26 marca 2021 r. Rozpowszechniono także informację dotyczącą procedury wyłaniania kandydata rządu RP na urząd sędziego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej na kadencję 2021–2027, którą przekazano prezesom sądów apelacyjnych. Również stanowisko KRS z dnia 30 lipca 2021 r. w przedmiocie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2021 r. (sprawa nr C-791/19) zostało przekazane prezesom sądów apelacyjnych, jak również do wiodących instytucji prawnych w Europie.

13. Praca komisji stałych i problemowych

13.1. Rozpatrywanie korespondencji skargowej

W roku sprawozdawczym, do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło **797** spraw od osób fizycznych i innych podmiotów. Łącznie w ramach skarg i wniosków wpłynęło **7001** pism.

Wpłynęły również pisma drogą elektroniczną, które pozostawiono bez rozpoznania w związku z tym, że ich autorzy – pomimo już rozpoznanych spraw i udzielonych odpowiedzi – przysyłali kolejne pisma dotyczące tych samych spraw. Pisma zawierające treści znieważające lub słowa powszechnie uznawane za obelżywe czy też pisma przesłane do wiadomości Krajowej Rady Sądownictwa – pozostawiono bez nadania dalszego biegu.

Korespondencja skargowa podlega wstępnej analizie, w wyniku której znaczna część korespondencji kierowana jest do właściwych komisji, powoływanych przez Radę na podstawie art. 19 ustawy o KRS: Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji, Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych, Komisji do spraw wizytacji i lustracji, a także Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Pisma wpływające do Krajowej Rady Sądownictwa są dekretowane przez Przewodniczącego Rady do rozpoznania przez komisję odpowiednią do załatwienia sprawy (ze względu na treść danego pisma). Pismo jest przedstawiane właściwej komisji podczas najbliższego posiedzenia plenarnego Rady. O sposobie załatwienia skargi (wniosku) skarżącego (wnioskodawcę) zawiadamia się na piśmie.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2021 r.:

- Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła **80** pism. W 1 sprawie Krajowa Rada Sądownictwa – w drodze uchwały – postanowiła przekazać sprawę Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego celem rozważenia możliwości skorzystania z uprawnienia zawartego w art. 76 § 1 *in primo* ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym i wystąpienia do Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego;
- Komisja do spraw wizytacji i lustracji rozpatrzyła **61** pism;
- Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła **74** pisma;
- Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła **518** pism.

13.2. Komisja do spraw skarg, wniosków i petycji

Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpoznaje skargi na działalność prezesów sądów apelacyjnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (art. 41b § 3 i 3a p.u.s.p.), a także skargi dotyczące działalności: członków Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczących Rady i Szefa Biura Rady.

Z treści skarg wynikało, że ich autorzy oczekiwali dokonania przez Radę oceny przebiegu postępowań sądowych oraz spraw zakończonych prawomocnym wyrokiem i spowodowania zmiany niekorzystnych dla nich orzeczeń sądowych. Przedmiotem nadsyłanych pism były najczęściej skargi na przebieg postępowania sądowego i jego przewlekłość, żądania wyłączenia sędziów w sprawach ich dotyczących, a także prośby o objęcie toczącego się postępowania nadzorem Krajowej Rady Sądownictwa. Pisma zawierały zarzuty wobec sędziów oraz zarzuty dotyczące wydanych przez sądy orzeczeń. Skargi, w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawiśli, nie podlegały rozpatrzeniu. Skarżący byli zawiadamiani o przyczynach odmowy rozpatrzenia skargi. Poza merytorycznym ustosunkowaniem się do ich treści, skarżący byli również informowani o kompetencjach Rady i podstawach prawnych jej działania. Niektóre sprawy były przekazywane pozostałym Komisjom, w niektórych sprawach członkowie Komisji, rozpoznając skargi, zwracali się do prezesów oraz sędziów o dodatkowe wyjaśnienia zagadnień w nich poruszanych. Ponadto Komisja podejmowała także stanowiska o przekazaniu spraw do rozpatrzenia przez prezesów sądów.

W ramach postępowań skargowych, prowadzonych przez Krajową Radę Sądownictwa w 2021 r., Komisja ds. skarg, wniosków i petycji rozpatrzyła 518 pism. Żadna skarga nie została uznana za zasadną.

13.3. Komisja do spraw wizytacji i lustracji

Zadaniem Komisji do spraw wizytacji i lustracji jest przygotowanie projektów uchwał w sprawach przeprowadzenia wizytacji sądu albo jego jednostki organizacyjnej, lustracji w sądzie albo lustracji pracy sędziego lub asesora sądowego (art. 19 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 5

ust. 1 ustawy o KRS). W 2021 r. Komisja rozpoznała 61 pism, Rada podjęła 17 uchwał w przedmiocie odmowy wszczęcia i przeprowadzenia czynności nadzorczo-wizytacyjnych (lustracji pracy sędziego lub sądu). Rada nie podjęła uchwał w przedmiocie zarządzenia przeprowadzenia lustracji.

13.4. Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych

Komisja do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych przygotowuje projekty uchwał dotyczące zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych oraz przestrzegania tych zasad (art. 19 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS). W 2021 r. Komisja rozpatrzyła 74 pisma, w których uczestnicy postępowania sądowego podnosili zarzuty naruszenia przez sędziów lub asesorów sądowych wyżej wymienionego zbioru zasad etyki zawodowej.

Skargi rozpoznane w 2021 r. przez Komisję do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych pochodziły w zdecydowanej większości od osób niezadowolonych z zapadłych rozstrzygnięć sądowych i zawierały zarzuty m.in. dopuszczenia się przez sąd orzekający różnego rodzaju naruszeń prawa, np. niezbadania całości materiału dowodowego, nieprawidłowej oceny dowodów, czy też pomijania przy ocenie materiału dowodowego, treści przeprowadzonych dowodów lub niedopuszczania dowodów zgłaszanych przez strony postępowania.

Skarżący oczekiwali od Krajowej Rady Sądownictwa działań polegających m.in. na wyłączaniu wskazywanych przez nich sędziów od prowadzenia konkretnych postępowań sądowych, stawiając pod ich adresem zarzuty nieobiektywnego podejmowania czynności sądowych. Szereg skarg dotyczyło niewłaściwych, w ocenie skarżących, zachowań sędziów na sali rozpraw. W skargach pojawiały się zarzuty dotyczące zachowań korupcyjnych sędziów, wpływania przez adwokatów na treść rozstrzygnięć sądowych.

Wiele skarg dotyczyło bezpośrednio podejmowanych przez sędziów czynności sądowych w postaci wydawania incydentalnych postanowień, jak również orzeczeń kończących postępowanie sądowe. Zdarzały się skargi, których autorzy, kwestionując treść konkretnych orzeczeń sądowych, zwracali się do Krajowej Rady Sądownictwa o ocenę

ich prawidłowości, a nawet o ich zmianę, także w odniesieniu do orzeczeń, które stały się już prawomocne.

Krajowa Rada Sądownictwa na wniosek Komisji do spraw etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych przyjęła stanowiska:

- z dnia 29 października 2021 r. w przedmiocie udziału sędziów w akcjach społecznych;
- z dnia 29 października 2021 r. w przedmiocie kontaktów osobistych sędziów ze stronami postępowania;
- z dnia 29 października 2021 r. w sprawie niektórych wypowiedzi sędziów w mediach społecznościowych;
- z dnia 19 listopada 2021 r. w przedmiocie uchylania się od wykonywania obowiązków orzeczniczych przez sędziów;
- z dnia 17 grudnia 2021 r. w przedmiocie udziału sędziów w akcjach charytatywnych.

13.5. Komisja do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych

Stosownie do brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o KRS zadaniem Komisji do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych jest analizowanie wyroków sądów dyscyplinarnych, składanie Radzie wniosków w przedmiocie żądania podjęcia czynności dyscyplinarnych, zaskarżania orzeczeń sądów dyscyplinarnych i rzeczników dyscyplinarnych oraz żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego, co stanowi nawiązanie do przewidzianych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych zadań i czynności Krajowej Rady Sądownictwa w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja działa w związku z tym dwutorowo:

- rozpoznaje skargi, w których skarżący wnoszą do Krajowej Rady Sądownictwa o pociągniecie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej, wobec przysługującej Radzie kompetencji do żądania podjęcia przez rzecznika dyscyplinarnego czynności wyjaśniających i złożenia zażalenia do sądu dyscyplinarnego na postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego (por. art. 114 § 1 i § 11 p.u.s.p.);
- może brać udział w postępowaniach dyscyplinarnych, wnosząc odwołania do Sądu Najwyższego od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądów dyscyplinarnych oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku (art. 121 § 1 p.u.s.p.) lub korzystając z prawa żądania wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.).

13.5.1. Rozpoznawanie skarg, które zawierają wniosek o pociągniecie sędziego do odpowiedzialności dyscyplinarnej (art. 114 § 1 p.u.s.p.)

W 2021 r. Komisja ds. odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych rozpatrzyła 80 pism. W żadnej sprawie nie rekomendowała Radzie wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. W jednej sprawie, na wniosek Komisji, Krajowa Rada Sądownictwa – w drodze uchwały – postanowiła przekazać sprawę Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego celem rozważenia możliwości skorzystania z uprawnienia, zawartego

w art. 76 § 1 *in primo* ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym i wystąpienia do Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego.

13.5.2. Wnoszenie odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych (art. 121 § 1 p.u.s.p.)

Krajowa Rada Sądownictwa, zgodnie z ustawową kompetencją do wnoszenia odwołań od wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji (art. 121 § 1 p.u.s.p.), oceniała wyroki tych sądów pod kątem potrzeby i celowości ich zaskarżenia oraz podejmowała stosowne decyzje po rozpatrzeniu propozycji przedstawionych przez Komisję do spraw odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów sądowych.

W 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa rozpoznała na posiedzeniach plenarnych 26 nieprawomocnych wyroków sądów dyscyplinarnych pierwszej instancji. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wnieść odwołanie do Sądu Najwyższego w 4 sprawach. W przypadku 11 wyroków czternastodniowy termin do wniesienia odwołania upłynął.

13.5.3. Żądanie wznowienia postępowania dyscyplinarnego (art. 125 p.u.s.p.)

W 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa nie wystąpiła o wznowienie postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 125 p.u.s.p.

13.6. Komisja do spraw nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych

Krajowa Rada Sądownictwa sprawuje nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny oraz sądy apelacyjne i wojskowe sądy okręgowe, w ramach prowadzonych przez nie postępowań. W ramach nadzoru, Krajowa Rada Sądownictwa:

- rozpatruje skargi osób, których dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem;
- podejmuje działania mające na celu upowszechnianie wśród nadzorowanych administratorów i podmiotów przetwarzających wiedzy o obowiązkach wynikających z rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125);

- współpracuje z innymi organami sprawującymi nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych w ramach postępowań prowadzonych przez sądy i trybunały oraz z organami nadzorczymi w rozumieniu art. 51 rozporządzenia 2016/679, w tym dzieląc się informacjami oraz świadcząc wzajemną pomoc, w celu zapewnienia spójnego stosowania rozporządzenia 2016/679 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Wykonując powyższe zadania, Krajowa Rada Sądownictwa ma kompetencje do:

- nakazywania administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu albo ich przedstawicielom dostarczenia wszelkich informacji potrzebnych do realizacji zadań tego organu;
- zawiadamiania administratora lub podmiotu przetwarzającego o podejrzeniu naruszenia rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- uzyskiwania od administratora i podmiotu przetwarzającego dostępu do danych osobowych i informacji niezbędnych organowi nadzorczemu do realizacji swoich zadań;
- uzyskiwania dostępu do pomieszczeń administratora i podmiotu przetwarzającego, w tym do sprzętu i środków służących do przetwarzania danych;
- wydawania ostrzeżeń administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu dotyczących możliwości naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- udzielania upomnień administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu w przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości;
- wzywania administratora lub podmiotu przetwarzającego do dostosowania przetwarzania danych do przepisów rozporządzenia 2016/679 lub ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości.

Uchwałą nr 212/2019 z dnia 15 lutego 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa powołała komisję problemową do spraw tego rodzaju. Komisja opracowuje propozycje rozstrzygnięć, które podlegają zatwierdzeniu przez Krajową Radę Sądownictwa.

W 2021 r. Komisja m.in.:

- opracowała stanowisko w przedmiocie uzupełnienia oceny skutków dla ochrony danych osobowych przez podmioty nadzorowane przez Krajową Radę Sądownictwa, adresowane do wojskowych sądów okręgowych, Trybunału Konstytucyjnego, NSA, SN, sądów apelacyjnych;
- opracowała stanowisko w zakresie reguł postępowania w sprawach naruszenia ochrony danych osobowych;
- opracowała trzy projekty uchwał Rady w przedmiocie wykonania obowiązku z zakresu ochrony danych osobowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości i realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej;
- zwracała się do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych o pomoc w postępowaniu w sprawie skargi na naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych;
- zwracała się do I Prezes Sądu Najwyższego o informacje dotyczące uprawnień jednego z Sędziów Sądu Najwyższego do dostępu do danych osobowych i ich przetwarzania w związku z jego zawieszeniem w czynnościach służbowych;
- opracowywała propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg na podmioty nadzorowane i naruszeń ochrony danych osobowych przez te podmioty;
- prowadziła prace w zakresie upowszechnienia wiedzy dotyczącej ochrony danych osobowych.

13.7. Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości

Komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości w 2021 r. zebrała się 4 razy. Podczas posiedzeń Komisji dyskutowano m.in.: na temat kwestii sporządzania przez sędziów uzasadnień orzeczeń na formularzach (powołano zespół do opracowania zmian w obowiązujących przepisach), na temat projektowanych zmian legislacyjnych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z koniecznością wykonania wyroku ETPCz Słomka przeciwko Polsce (Rada przyjęła opinię w tym przedmiocie 17 grudnia 2021 r.

– WO 420.123.2021, UD 262) oraz analizowano przedłożone projekty ustaw o sędziach pokoju (poselski i prezydencki), celem wypracowania stanowiska i przedstawienia Radzie projektu opinii w tej materii.

13.8. Komisja biblioteczna

Komisja biblioteczna była komisją problemową Krajowej Rady Sądownictwa. Została powołana w 2010 r. Do zakresu zadań Komisji należało podejmowanie decyzji w sprawach: gromadzenia, przechowywania, opracowywania, ochrony materiałów bibliotecznych oraz organizacji biblioteki. W 2021 r. Komisja nie odbyła żadnego posiedzenia. Uchwałą nr 611/2021 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 28 maja 2021 r. została zlikwidowana.

14. Biuro Krajowej Rady Sądownictwa

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa jest urzędem obsługującym Krajową Radę Sądownictwa i wspomagającym ten organ w wykonywaniu przysługujących mu kompetencji, a ponadto zapewnia warunki działania i obsługę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych.

Organizację i tryb działania Biura w 2021 r. określał Regulamin Biura Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiący załącznik do uchwały nr 382/2014 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r. ze zm. (tekst ujednolicony: ogłoszenie Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 czerwca 2016 r. ze zm.)[3]. W dniu 24 września 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1317/2021 r. przyjęła nowy Regulamin Biura KRS, który wszedł w życie 1 stycznia 2022 r. Bieżąca działalność Biura uwzględnia również zarządzenia i decyzje Przewodniczącego Rady oraz Szefa Biura.

Biurem kieruje Szef Biura, który odpowiada za jego sprawne funkcjonowanie i prawidłowe wykonywanie przez nie zadań, w szczególności: planuje działania Biura i zapewnia warunki umożliwiające realizację zadań, organizuje pracę i kontroluje wykonanie zadań oraz zatwierdza plany działania komórek organizacyjnych. Od stycznia 2019 r. funkcję Szefa Biura pełni Tomasz Chrabski.

W skład Biura w 2021 r. wchodziły następujące komórki organizacyjne i stanowiska pracy[4]:

1) Wydział Finansowy;

2) Wydział Organizacyjny:

- Sekretariat Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady;
- Sekretariat Szefa Biura;
- Kancelaria Główna;
- Archiwum Zakładowe KRS;
- Biblioteka Fachowa KRS;
- Zespół Spraw Osobowych Sędziów;

3) Wydział Prawny:

[3] Zmiany w Regulaminie Biura KRS zostały wprowadzone: uchwałą KRS nr 451 z dnia 7 listopada 2014 r., uchwałą KRS nr 373 z dnia 13 maja 2016 r., uchwałą KRS nr 69 z dnia 3 marca 2018 r., uchwałą KRS nr 260 z dnia 27 lipca 2018 r.

[4] Zgodnie z nowym Regulaminem Biura KRS, który wszedł w życie 1 stycznia 2022 r. w miejsce zlikwidowanych Wydziałów: Administracyjnego i Współpracy Międzynarodowej utworzony został Wydział Gospodarczy i Obsługi Współpracy Międzynarodowej.

- Zespół asystentów członków KRS;
- Zespół ds. skarg, wniosków i petycji;

4) Wydział Współpracy Międzynarodowej;

5) Wydział Administracyjny:
- Specjalista ds. zamówień publicznych;
- Zespół Informatyki i Techniki;

6) Zespół Kadr i Szkoleń;

7) Audytor wewnętrzny;

8) Pion Ochrony Informacji Niejawnych;
- Kancelaria Tajna;

9) Pracownik Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy;

10) Zespół do spraw medialnych i wydawniczych;

11) Radca prawny;

12) Inspektor Ochrony Danych;

13) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych[5];

14) Sekretariat Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych[6].

Każdym wydziałem kieruje dyrektor wydziału, który odpowiada za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań kierowanej przez niego komórki organizacyjnej, w szczególności: planuje działania, organizuje pracę, kontroluje wykonanie zadań i składa sprawozdania z działalności wydziału oraz przedstawia wnioski dotyczące organizacji pracy wydziału. Wydziałem Finansowym kieruje Główny Księgowy sprawujący funkcję dyrektora wydziału, któremu powierzono prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Poszczególne komórki organizacyjne, wchodzące w skład Biura, wykonują zadania w powierzonym im zakresie i są zobowiązane do ścisłej współpracy przy wykonywaniu zadań

[5] Do końca lipca 2018 r. pracownicy Wydziału Prawnego Biura KRS wykonywali czynności związane z obsługą Rzeczników Dyscyplinarnych. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. zadania te przejęły Sekretariaty Rzeczników, utworzone w związku z wejściem w życie zmian w ustroju organów dyscyplinarnych sądownictwa powszechnego.
[6] Por. poprzedni przypis.

wspólnych, w szczególności przez udostępnianie materiałów i informacji, dokonywanie uzgodnień oraz przedstawianie opinii.

Do zadań komórek organizacyjnych Biura w sprawach z zakresu ich kompetencji należy wykonywanie czynności organizacyjnych, finansowych i administracyjnych związanych z obsługą działalności Rady oraz realizacją jej ustawowych zadań, a także m.in.: monitorowanie zmian w prawie, mających wpływ na wykonywanie zadań i formułowanie wniosków organizacyjnych, wykonywanie zadań z zakresu kontroli zarządczej oraz wprowadzanie danych do systemów i programów informatycznych.

Do zakresu zadań **Wydziału Finansowego** należy w szczególności: projektowanie i wykonanie budżetu i planów finansowych Rady, sporządzanie sprawozdawczości budżetowej, finansowej, statystycznej, w tym sprawozdań z wykonania wydatków w układzie zadaniowym, a także prowadzenie rachunkowości oraz spraw finansowych i księgowych.

Wydział Organizacyjny zapewnia m.in. obsługę kancelaryjno-biurową i protokolarną posiedzeń plenarnych Rady, prowadzi kartoteki sędziów, zajmuje się obsługą skrzynki elektronicznej platformy usług administracji publicznej (e-PUAP) w zakresie spraw należących do zakresu jego zadań oraz prowadzeniem rejestru oświadczeń lustracyjnych sędziów i kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Do zadań **Wydziału Prawnego** należy w szczególności: analiza i opracowywanie projektów opinii o projektach aktów normatywnych wpływających do Rady, przygotowanie projektów stanowisk w sprawach zlecanych przez Radę i uchwał Rady, m.in. w sprawach: rozpatrywania i oceny kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, administracyjnych i wojskowych oraz przedstawianie Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów, opracowywanie projektów uchwał i wniosków w sprawach wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP aktów normatywnych w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów, opracowywanie projektów uchwał w sprawach przeniesienia sędziów w stan spoczynku i wystąpień o powrót na stanowisko sędziowskie, prowadzenie obsługi komisji stałych i problemowych Rady w sprawach z zakresu zadań Wydziału oraz opracowywanie spraw, w których złożone zostały odwołania do Sądu Najwyższego od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa wydawanych w sprawach indywidualnych.

Wydział Współpracy Międzynarodowej zapewnia w szczególności: obsługę organizacyjną i protokolarną współpracy zagranicznej Rady oraz jej kontaktów zagranicznych, organizuje wyjazdy zagraniczne członków Rady i wizyty delegacji zagranicznych w Radzie.

Do zakresu zadań **Wydziału Administracyjnego** należy m.in.: zabezpieczenie odpowiednich warunków eksploatacyjnych siedziby Rady, prowadzenie spraw i postępowań o udzielenie zamówień publicznych, gospodarowanie składnikami rzeczowymi majątku, prowadzenie ewidencji rzeczowych składników majątkowych oraz zapewnienie obsługi logistycznej i prowadzenie spraw związanych z informatyzacją i eksploatacją systemów.

Do zadań **Zespołu Kadr i Szkoleń** należy m.in.: prowadzenie spraw kadrowych pracowników Biura oraz kontrolowanie przestrzegania regulaminu pracy, jak również koordynowanie i aktualizowanie opisów stanowisk pracy.

Audytor wewnętrzny wykonuje zadania określone w ustawie o finansach publicznych i przepisach wydanych na jej podstawie, w szczególności na podstawie rocznego planu audytu przeprowadza audyt wewnętrzny w Krajowej Radzie Sądownictwa i składa sprawozdanie Przewodniczącemu Rady z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

Pion Ochrony Informacji Niejawnych zajmuje się m.in. opracowywaniem planu ochrony informacji niejawnych i nadzorowaniem jego realizacji, ochroną systemów teleinformatycznych, w których są przetwarzane informacje niejawne oraz kontrolowaniem przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych i szkoleniem pracowników w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Pracownik wykonujący zadania Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy podejmuje działania, określone w Kodeksie pracy i przepisach wydanych na jego podstawie.

Do zadań **Zespołu do spraw medialnych i wydawniczych** należy w szczególności: zapewnienie obsługi biurowej Rzecznika Prasowego Rady, przygotowywanie i koordynowanie konferencji prasowych oraz działań związanych z funkcjonowaniem strony internetowej i Biuletynu Informacji Publicznej Rady.

Do zadań **radcy prawnego** należy w szczególności: udzielanie porad prawnych i konsultacji, sporządzanie opinii prawnych oraz występowanie przed sądami i urzędami.