UCHWAŁA NR 1203/2021

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 września 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 13

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Amadeusza Jana Błonarowicza, Pani Anety Katarzyny Kumy, Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej oraz Pani Agnieszki Joanny Wojnickiej-Szepielak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 13, zgłosili się:

- Pan Amadeusz Jan Błonarowicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie,
- Pani Aneta Katarzyna Kuma – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
- Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz – adwokat – Izba Adwokacka w Krakowie,

- Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie oraz
- Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na kandydaturę:

- Pana Amadeusza Jana Błonarowicza nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się",
- Pani Anety Katarzyny Kumy oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się",
- Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się",
- Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się",
- Pani Agnieszki Joanny Wojnickiej-Szepielak oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się".

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie: Pani Anety Katarzyny Kumy, Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza, Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej i Pani Agnieszki Joanny Wojnickiej-Szepielak.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją przemawiały (ocenione łącznie): doświadczenie zawodowe Pani Anety Katarzyny Kumy, Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza, Pani Anety Agnieszki Sadzik-Wolskiej i Pani Agnieszki Joanny Wojnickiej-Szepielak, wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz pozytywne oceny kwalifikacji. Pani Aneta Katarzyna Kuma – rekomendowana przez zespół ze wskazaniem jej kandydatury – legitymuje się długim doświadczeniem zawodowym – w tym ponaddwunastoletnim na stanowisku asystenta sędziego i ponadtrzyletnim na stanowisku referendarza sądowego. Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz posiada najbogatsze doświadczenie życiowe i legitymuje się ponadsiedmioletnim okresem wykonywania zawodu adwokata oraz autorstwem kilkunastu publikacji naukowych i doświadczeniem dydaktycznym. Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska od niemal pięciu lat zajmuje stanowisko referendarza sądowego – obowiązki referendarskie wykonywała w wielu wydziałach, a z egzaminu sędziowskiego uzyskała ocenę bardzo dobrą. Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak złożyła egzamin sędziowski z oceną celującą i od niemal siedmiu lat zajmuje stanowisko referendarza sądowego, zdobywając doświadczenie w wielu wydziałach. Kandydatura Pana Amadeusza Jana Błonarowicza nie uzyskała rekomendacji zespołu– jego prawie siedmioletniemu doświadczeniu prawniczemu w wykonywaniu zawodu radcy prawnego nie towarzyszą osiągnięcia, które świadczyłyby o możliwości wyższej oceny jego kandydatury niż pozostałych uczestników niniejszej procedury konkursowej.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym przez nich poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz urodził się w 1967 r. w Krakowie. W 1992 r. ukończył studia na Politechnice Krakowskiej – zakres studiów: Technologia chemiczna – Technologia tworzyw sztucznych – z wynikiem 4,0 i uzyskał tytuł magistra inżyniera. W 1996 r. ukończył studia podyplomowe – czteroletnie Studium z Teorii i Technologii Procesów Metalurgicznych III stopnia na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, z wynikiem 5,0. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. był zatrudniony przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie na stanowisku referenta prawnego. W latach 2010–2013 pracował jako aplikant adwokacki w kancelarii adwokackiej w Krakowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i został wpisany na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie. Od 16 stycznia 2014 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Krakowie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 5 września 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorem i współautorem trzynastu publikacji naukowych z dziedziny prawa oraz autorem szesnastu referatów wygłoszonych na różnych konferencjach naukowych. Ponadto, w latach 2010–2014 prowadził na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie zajęcia z konstytucyjnego systemu organów państwowych jako pracownik pozaetatowy.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządzili: Pan Zygmunt Drożdżejko – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie, Pani Berenika Rusek – sędzia sądu rejonowego delegowana do Sądu

Okręgowego w Krakowie oraz Pan Dariusz Stachurski – sędzia sądu rejonowego delegowany do Sądu Okręgowego w Krakowie, którzy wyrazili pogląd, że działalność Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza jako adwokata oraz publikacje dają silną podstawę do stwierdzenia, że w pełni spełnia przesłanki do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego nie tylko od strony formalnej, ale również od strony merytorycznej. Niewątpliwą zaletą kandydata jest bardzo duże doświadczenie zawodowe oraz życiowe. Z jednej strony zajmuje się prawem ustrojowym (liczne publikacje), a z drugiej strony dobrze sobie radzi jako praktyk w sprawach cywilnych, gospodarczych i karnych. Zakres spraw, którymi zajmował się jako praktyk, jest bardzo szeroki. Nie ulega wątpliwości, że jest osobą, która potrafi rozwiązywać problemy. W praktyce nie zajmował się tylko kwestiami wykładanymi na uczelniach, ale zajmował się dziedzinami, które wymagały samokształcenia. Odnosząc się do pracy w charakterze pełnomocnika stron należy wskazać, że w swojej praktyce prowadził bardzo różnorodne sprawy. Zajmował się sprawami cywilnymi nieprocesowymi (zasiedzenie), procesowymi (ochrona dóbr osobistych, sprawy odszkodowawcze), sprawami karnymi (występował jako oskarżyciel posiłkowy lub obrońca), sprawami gospodarczymi (m.in. sprawami odpowiedzialności członków zarządu), sprawami administracyjnymi. Opiniowany bardzo dobrze reprezentował interesy swoich klientów i w pismach procesowych przedstawiał wszystkie istotne dla klienta fakty. Potrafił odczytać co jest dla nich najważniejsze i temu poświęcał najwięcej uwagi. Zawsze osobiście uczestniczył w rozprawach, a to oznacza, w ocenie sędziów opiniujących, że jest przyzwyczajony do atmosfery sali rozpraw i niewątpliwie obserwował pracę sędziów i w ten sposób poznał różne style prowadzenia rozprawy. Argumentację prawną dostosowuje do potrzeb procesu. Jest starannym i sumiennym prawnikiem, a swoją pracę wykonuje z dużym zaangażowaniem. Ma bardzo dobrze zorganizowany warsztat pracy. Nigdy nie uchybił żadnemu terminowi. Z zapisów protokołów wynika, że zachowywał się w sposób kulturalny. Konkludując, sędziowie opiniujący zgodnie stwierdzili, że Pan adwokat Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz jest bardzo dobrym, wartościowym i wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Amadeusz Jan Błonarowicz, Pani Aneta Katarzyna Kuma, Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska i Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Amadeusz Jan Błonarowicz urodził się w 1986 r. w Radymnie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 19 października 2010 r. do 31 października 2014 r. pracował w kancelarii prawnej, początkowo na stanowisku asystenta radcy prawnego-aplikanta radcowskiego, a następnie radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2014 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 26 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 3 listopada 2014 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Krakowie. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Krzysztof Lisek – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie. Wyraził pogląd, że doświadczenie i wiedza zdobyta przez Pana Amadeusza Jana Błonarowicza jako radcy prawnego dają podstawę do stwierdzenia, że – z punktu widzenia pionu cywilnego – spełnia on przesłanki do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, nie tylko od strony formalnej, ale również od strony merytorycznej. W opiniowanych sprawach kandydat podejmował czynności adekwatne do stanu sprawy, prawidłowe pod względem merytorycznym, terminowo i sprawnie. Brak jest podstaw do czynienia opiniowanemu jakichkolwiek zarzutów odnośnie do kultury pracy. Ma dużo większe doświadczenie w sprawach z zakresu postępowania procesowego, natomiast istotne obciążenie referatów sędziów w sądach rejonowych stanowią sprawy działowe (podziały majątku, zniesienia współwłasności, działy spadku), rozgraniczenia, postępowania o ustanowienie i zasiedzenie drogi koniecznej, które są skomplikowane i wymagają dużego nakładu pracy. Mając jednak na uwadze podejmowane w opiniowanych sprawach czynności, nie jest to, w ocenie sędziego opiniującego, okoliczność, która podważałaby kompetencje Pana Amadeusza Jana Błonarowicza do objęcia stanowiska sędziego w sądzie rejonowym.

Pani Aneta Katarzyna Kuma urodziła się w 1980 r. w Lubaczowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Od kwietnia do maja 2006 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku prawnika. Z dniem 26 maja 2006 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki służbowe pełniła w V Wydziale Gospodarczym i w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 6 sierpnia 2018 r. została mianowana referendarzem

sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Anna Krawczyk – sędzia sądu rejonowego delegowana do Sądu Okręgowego w Krakowie. Wskazała, że Pani Aneta Katarzyna Kuma oferuje bardzo bogaty dorobek praktyczny, ukształtowany w okresie dwunastu lat pracy na stanowisku asystenta oraz trzech lat pracy na stanowisku referendarza. W całym tym okresie praktyki prawniczej opiniowana cechuje się wyjątkowym zaangażowaniem i pracowitością, a w jej następstwie bardzo dobrą lub celującą opinią współpracowników, w tym wszystkich sędziów w Wydziale. Bardzo rzadko zdarza się, aby pracujący w wielkomiejskim sądzie asystent sędziego, z tak długim stażem pracy, przy ogromnym obciążeniu trudnymi i wielowątkowymi sprawami, wykazywał się wykonywaniem wszystkich czynności w referacie każdego z sędziów, ciesząc się przy tym nieprzerwanie zaufaniem i znakomitymi ocenami. Kandydatka systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, w tym w aspekcie sprawności postępowania i pozostałych cech warsztatu orzecznika. Wyróżniającą jakość orzeczeń Pani Anety Katarzyny Kumy uwidacznia bardzo niski wskaźnik zaskarżalności i bardzo wysoki wskaźnik stabilności orzeczeń. Sprawność, decyzyjność oraz bardzo dobra organizacja pracy, umiejętność pokonywania obiektywnych trudności i reagowania na zmiany jako wyniki wieloletniego doświadczenia zawodowego, wskazują na ugruntowane, szczególnie wysokie predyspozycje zawodowe oraz osobowościowe do objęcia stanowiska sędziego.

Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska urodziła się w 1987 r. w Krakowie W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. ukończyła studia na kierunku filologia w specjalności filologia rosyjska z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł licencjata. W 2014 r. ukończyła aplikację ogólną, a w 2018 r. – aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 grudnia 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, w którym obowiązki orzecznicze wykonywała w: VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, V Wydziale Gospodarczym, VIII Wydziale Karnym i VIII Wydziale Karnym Wykonywania Orzeczeń. Z dniem 1 listopada 2020 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórza w Krakowie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządzili Pan Michał Puza – Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie i Pan Dariusz Stachurski – sędzia sądu rejonowego delegowany do Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani referendarz Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w swojej pracy jest samodzielna i niezależna w myśleniu, decyzje procesowe podejmuje szybko i bez zbędnej zwłoki. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, wyróżnia się dobrą organizacją pracy, na co wskazuje duża liczba załatwionych spraw. Mając na uwadze dodatkowo fakt, że opiniowana złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą, opiniujący stwierdzili, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni na nie zasługuje.

Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak urodziła się w 1986 r. w Tarnowie. Od 20 listopada 2009 r. do 10 listopada 2010 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku prawnika. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W listopadzie 2011 r. ukończyła aplikację ogólną, a w sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym celującym, w ramach odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikacji sędziowskiej, którą ukończyła w 2016 r. Z dniem 13 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu w celu odbycia 18-miesięcznego stażu referendarskiego. Obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kętach oraz w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w VI Wydziale Cywilnym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Agata Maniecka-Kurotaki – sędzia sądu rejonowego delegowana do Sądu Okręgowego w Krakowie. Sformułowała pogląd, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jest świetnie wykształcona i na bieżąco uczestniczy w kolejnych szkoleniach. Bardzo dobrze opanowała prawo materialne, procesowe i technikę pracy referendarza sądowego. Ma znakomity warsztat pracy, który – w połączeniu ze znajomością prawa – daje bardzo dobre efekty orzecznicze. Jest skrupulatna, rzetelna, systematyczna, wnikliwa, staranna, zaangażowana w swoją pracę i efektywna. To doświadczony referendarz sądowy z ugruntowaną wiedzą prawniczą, którą umiejętnie stosuje w praktyce. W zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, w granicach kompetencji ustawowych referendarzy

sądowych, posiada dużą wiedzę. Terminowość czynności jest na bardzo dobrym poziomie, czynności, co do zasady, są podejmowane niezwłocznie w skoncentrowany sposób, a praca dobrze zorganizowana, co świadczy o posiadaniu predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego. Wszystkie uzasadnienia sporządzonych orzeczeń spełniają wymogi z art. 328 § 2 k.p.c., zaskarżalność orzeczeń jest niska, stabilność orzecznictwa na wysokim poziomie. W konkluzji sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji oraz legitymują się doświadczeniem w wykonywaniu zawodów prawniczych wymagających podejmowania samodzielnych decyzji procesowych – adwokata, radcy prawnego bądź referendarza sądowego, przy czym praca i przygotowanie merytoryczne Pana Owidiusza

Beniamina Mazurkiewicza zostały ocenione jako wyróżniające w sporządzonej na użytek niniejszej procedury konkursowej ocenie kwalifikacji.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz posiada najbogatsze doświadczenie życiowe i legitymuje się ponadsiedmioletnim okresem wykonywania zawodu adwokata oraz autorstwem kilkunastu publikacji naukowych i doświadczeniem dydaktycznym. Z powodzeniem łączy rozwój kwalifikacji zawodowych i naukowych z wykonywaniem zawodu adwokata. W jego ocenie kwalifikacji wskazano, że z jednej strony zajmuje się prawem ustrojowym (liczne publikacje), a z drugiej strony dobrze sobie radzi jako praktyk w sprawach cywilnych, gospodarczych i karnych. Zakres spraw, którymi zajmował się w praktyce adwokackiej, jest bardzo szeroki. Przed rozpoczęciem aplikacji adwokackiej pracował również w kancelarii komornika sądowego. Posiada zatem – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – najbardziej zróżnicowane i bogate doświadczenie zawodowe spośród wszystkich kandydatów, a co za tym idzie dysponuje bogatym zasobem wiedzy prawniczej przydatnej na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Wprawdzie Pani Aneta Katarzyna Kuma, Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska i Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak zostały rekomendowane przez zespół – podobnie jak Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz – jednak to Rada w każdej procedurze konkursowej decyduje o wyborze kandydata a w tym wypadku uznała, że przebieg ścieżki zawodowej oraz kwalifikacje merytoryczne Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza przemawiają za jego wyborem.

Pozostali kandydaci legitymują się – w ocenie Rady – mniej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, a zatem posiadają nie tak szerokie kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego niż Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 17 maja 2021 r. zaopiniowało: Pana Amadeusza Jana Błonarowicza – negatywnie – oddając 3 głosy „za", 6 głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się"; Panią Anetę Katarzynę Kumę – wyróżniająco – oddając 12 głosów „za", 2 głosy „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się"; Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza – bardzo dobrze – oddając 7 głosów „za", 4 głosy „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się"; Panią Anetę Agnieszkę Sadzik -Wolską – bardzo dobrze – oddając 12 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 3 głosach

„wstrzymujących się" a Panią Agnieszkę Joannę Wojnicką-Szepielak – wyróżniająco – oddając 10 głosów „za", 2 głosy „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się".

Wybrany przez Krajową Radę Sądownictwa kandydat, oprócz wypełniania w najwyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego i oceny kwalifikacji, uzyskał również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, które przyznało mu ocenę bardzo dobrą. Kontrkandydatki: Pani Aneta Katarzyna Kuma, Pani Aneta Agnieszka Sadzik-Wolska i Pani Agnieszka Joanna Wojnicka-Szepielak otrzymały większą liczbę głosów „za" na posiedzeniu tego gremium niż Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz, jednak fakt, że otrzymał on bardzo dobrą opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz spełnianie przez niego w wyższym stopniu kryterium posiadanego doświadczenia zawodowego i oceny kwalifikacji niż kontrkandydatki przemówiło za uznaniem, że najpełniej spełnia on łącznie przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa kryteria.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Owidiusz Beniamin Mazurkiewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków adwokata, doświadczenie życiowe, osiągnięcia publikacyjne w dziedzinie prawa, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych oraz bardzo dobra opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2021 r. na:

- Pana Amadeusza Jana Błonarowicza oddano 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Anetę Katarzynę Kumę oddano 7 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Owidiusza Beniamina Mazurkiewicza oddano 14 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Anetę Agnieszkę Sadzik-Wolską oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Joannę Wojnicką-Szepielak oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).