UCHWAŁA NR 1188/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 września 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 175

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Emilii Kseni Czarneckiej, Pana Przemysława Andrzeja Kalety, Pana Sergiusza Michała Leydo, Pana Andrzeja Adama Stolarskiego, Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego oraz Pana Łukasza Marka Witkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 175, zgłosili się:

- Pani Emilia Ksenia Czarnecka – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach,
- Pan Przemysław Andrzej Kaleta – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach,

- Pan Sergiusz Michał Leydo – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach,
- Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach,
- Pan Andrzej Adam Stolarski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach,
- Pan Jacek Marcin Świerczyński – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach oraz
- Pan Łukasz Marek Witkowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach, Sekretarz Powiatu w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu w dniu 6 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Emilię Ksenię Czarnecką oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Przemysława Andrzeja Kaletę oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Sergiusza Michała Leydo nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Andrzeja Adama Stolarskiego nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" oraz na Pana Łukasza Marka Witkowskiego oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się".

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika na jedno stanowisko asesorskie

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zespół kierował się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.") i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna, ukończona aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski, ukończone studia podyplomowe, publikacje prawnicze, a także wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów Rada kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik urodził się 31 stycznia 1976 r. w Kielcach. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W październiku 2005 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. Zawód ten wykonuje od 1 czerwca 2006 r. Aktualnie – w Kuratorium Oświaty w Kielcach, Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach oraz Starostwie Powiatowym w Kielcach. Uprzednio jako radca prawny pracował w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, Urzędzie Miasta i Gminy w Daleszycach oraz Urzędzie Miasta w Skarżysku-Kamiennej. Przed rozpoczęciem wykonywania zawodu radcy prawnego był zatrudniony w Urzędzie Gminy w Piekoszowie, kolejno na stanowiskach: referenta prawno-administracyjnego, inspektora prawno-administracyjnego, zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. W 2005 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego, a w 2008 r. – dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie rozwoju i zarządzania zasobami ludzkimi. Kandydat brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych. Jest autorem trzech artykułów naukowych, głównie z zakresu prawa administracyjnego. W latach 2009–2013 prowadził wykłady i ćwiczenia z dwóch przedmiotów: podstawy prawa i prawo gospodarcze w Katedrze Strategii Gospodarczych na Wydziale Zarządzania i Modelowania Komputerowego Politechniki Świętokrzyskiej.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Krzysztof Armański – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędziego opiniującego analiza poddanych badaniu materiałów, w tym przedstawionych dokumentów w postaci opinii i pism procesowych, a także poddanych analizie akt sądowych, pozwala stwierdzić, że Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik posiada duży zasób wiedzy prawniczej i umiejętność jej stosowania w szerokim zakresie. Świadczy o tym po pierwsze wieloletnia, różnorodna

i wyróżniająca się aktywnością działalność radcy prawnego na polu zawodowym, obejmująca zarówno pracę w administracji, jak i bogate doświadczenie w występowaniu przed sądem. Po drugie, doświadczenie kandydata jako radcy prawnego obejmuje różnorodną tematykę i rodzaj zagadnień prawnych, w tym o charakterze skomplikowanym, wymagającym podejścia analitycznego, a także znajomości przepisów prawa, orzecznictwa i literatury prawniczej. Zbadane aspekty działalności opiniowanego pozwalają przyjąć, że jego pracę cechuje wysoka jakość, przejawiająca się w terminowości i rzetelnym, kompleksowym oraz fachowym rozwiązywaniu problemów prawnych. Jego postawa, jak i kultura pracy w trakcie zbadanych postępowań nie budzą zastrzeżeń. Przeanalizowany materiał pokazuje, że kandydat nie tylko stosuje prawo w praktyce, ale wykazuje zaangażowanie w poszerzanie swojej wiedzy, zaś aktywność na tych polach akcentuje przez publikacje o charakterze naukowym. Co istotne, zdobyta praktyka, wiedza i doświadczenie w szerokiej mierze dotyczy również administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Powyższe pozwala wnioskować, że Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Pani Emilia Ksenia Czarnecka urodziła się 15 lipca 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. W trakcie aplikacji, od 3 stycznia do 2 lipca 2005 r., odbyła staż absolwencki na stanowisku referenta do spraw administracyjnych w komórce obsługi prawnej Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Armatury" w Kielcach. Od 25 lipca 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Do 30 kwietnia 2006 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty, a od 1 maja do 31 lipca 2006 r. – na stanowisku sekretarza sądowego w sekretariacie Wydziału I. Z dniem 1 sierpnia 2006 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I tego Sądu, natomiast z dniem 1 maja 2016 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziów, składając egzamin końcowy z oceną bardzo dobrą Kandydatka brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Beata Ziomek – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędzi opiniującej, na podstawie zebranego w sprawie materiału, pracę Pani Emilii Kseni Czarneckiej należy ocenić wyróżniająco. Analiza badanych projektów uzasadnień wyroków oraz postanowień i ich uzasadnień pozwala stwierdzić, że kandydatka na asesora posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa zarówno

z zakresu prawa materialnego, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki podatkowej, przepisów prawa procesowego, jak również ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Złożony charakter opiniowanych spraw wymagał interpretacji przepisów z różnych dziedzin prawa, co znalazło wyraz w argumentacji prawnej w przedłożonych projektach. Wszystkie badane projekty uzasadnień zostały sporządzone z zachowaniem wymogów prawa. Zawierają opis przedmiotu sprawy, zarzutów skargi, stanowiska stron, wskazują podstawy faktyczne rozstrzygnięcia oraz ich wyjaśnienie. Spełniają kryteria formalne i merytoryczne. W argumentacji prawnej kandydatka często odwołuje się do poglądów judykatury i doktryny oraz odnosi je do okoliczności konkretnego stanu faktycznego sprawy. Język i styl, jakimi kandydatka posługuje się przy sporządzaniu projektów uzasadnień wyroków i postanowień z posiedzeń niejawnych, świadczą o umiejętności przedstawienia w zrozumiały sposób swojego stanowiska. Podkreślenia wymaga samodzielność opiniowanej i jej umiejętność formułowania wniosków, adekwatnych do zagadnień występujących w sprawach, w których sporządzała projekty uzasadnień wyroków i postanowień wydawanych na posiedzeniu niejawnym. Szeroki zakres wiedzy zgromadzonej na stanowisku asystenta sędziego i umiejętność stosowania przepisów prawnych akcentowali w swojej opinii sędziowie współpracujący z kandydatką. W opinii tych sędziów Pani Emilia Ksenia Czarnecka jest osobą taktowną, o wysokim poziomie kultury osobistej, posiadającą umiejętność współpracy z sędziami oraz innymi pracownikami. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe czynnie uczestnicząc w szkoleniach. Realizuje się także w sferze publikacji, o czym świadczy artykuł jej autorstwa „Decyzje Rady Unii Europejskiej wydawane na podstawie art. 395 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej – tzw. decyzje derogacyjne", wydany w lutym 2019 r. w publikacji pokonferencyjnej pt. Stosowanie prawa europejskiego w orzecznictwie sądowym, wydanej przez Naczelny Sąd Administracyjny. Sędzia opiniująca wskazała, że powyższe pozwala uznać, że posiadana wiedza i umiejętności w sposób szczególny predysponują Panią Emilię Ksenię Czarnecką do objęcia stanowiska asesora sądowego i że spełnia ona wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

Pan Przemysław Andrzej Kaleta urodził się 23 września 1978 r. w Kielcach. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji komorniczej, w 2005 r. złożył egzamin komorniczy z wynikiem dobrym. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2008 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem bardzo dobrym. Wykonuje zawód radcy prawnego. Aktualnie jako radca prawny jest zatrudniony w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego

w Kielcach oraz Urzędzie Miasta Kielce, a na podstawie umowy zlecenia świadczy usługi na rzecz Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej im. W. Gombrowicza w Kielcach. Wcześniej jako radca prawny świadczył także usługi na rzecz Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zagnańsk. Opisując swoją ścieżkę zawodową kandydat wskazał także, że był zatrudniony w kancelariach komorniczych na stanowiskach pracownika kancelarii i aplikanta komorniczego, pracował ponadto na stanowiskach: specjalisty w Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych Biurze Terenowym w Kielcach, prezesa zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. we Włoszczowie, zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej sp. z o.o. w Kielcach. Kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym Jana Kochanowskiego w Kielcach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, w Wyższej Szkole Handlowej im. B. Markowskiego w Kielcach z zakresu prawa i postępowania cywilnego oraz w Wyższej Szkole Umiejętności w Kielcach z zakresu prawa karnego skarbowego i prawa celnego. Brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Mirosław Surma – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędziego opiniującego przedstawione przez Pana Przemysława Andrzeja Kaletę dokumenty w postaci opinii prawnych oraz wskazane w dołączonym do zgłoszenia wykazie i poddane analizie akta sądowe stanowią odzwierciedlenie różnych przejawów działań radcy prawnego, w szczególności w sprawach administracyjnych (ogólnych). Wyniki pracy kandydata cechuje należyta jakość, która oznacza terminowe, rzetelne, kompleksowe i fachowe rozwiązywanie problemów prawnych. Analiza przejawów działań procesowych utwierdza w przekonaniu o należytym poziomie wiedzy prawniczej kandydata, znajomości przepisów prawnych oraz orzecznictwa sądowego. Przy tym, co istotne, swoją wiedzę i umiejętności analityczne w tym zakresie kandydat wykorzystuje sprawnie i niejednokrotnie skutecznie w praktyce, w procesie stosowania prawa. Dołączone przez niego do wniosku materiały oraz poddane analizie akta sądowe, w szczególności z uwagi ułomności w kontekście możliwości pełnego zbadania sporządzonych przez kandydata opinii prawnych, nie dają możliwości pełnego i jednoznacznego potwierdzenia, że Pan Przemysław Andrzej Kaleta wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Podsumowując sędzia opiniujący uznał, że pomimo wysokiej oceny wyników pracy, przedstawionych przez Pana Przemysława Andrzeja Kaletę, opartej na analizie akt spraw sądowych z jego udziałem, pozostałe przedstawione

przejawy jego działań (sporządzone opinie prawne) nie pozwalają w całokształcie na potwierdzenie, że kandydat spełnia kryterium wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Pan Sergiusz Michał Leydo urodził się 14 grudnia 1980 r. w Kielcach. W latach 2001–2002 odbył dwuletnie studia z zakresu prawa europejskiego i angielskiego *common law* w British Centre for English and European Legal Studies – Filia University of Cambridge. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2004 r. do marca 2005 r. pracował jako stażysta w kancelarii adwokackiej w Kielcach. Od lipca 2005 r. do lipca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku referenta stażysty, a następnie sekretarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach. Od 20 lipca 2006 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego (od 1 maja 2016 r. – starszego asystenta sędziego) w tym Sądzie. Obowiązki wykonuje w Wydziale II. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Kandydat brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Sergiusza Michała Leydo sporządził Pan Artur Adamiec – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędziego opiniującego, posiłkując się opiniami sędziów, których asystentem jest kandydat – Pan Sergiusz Michał Leydo posiada wiedzę w zakresie prawa administracyjnego. Wskazuje na to poziom opracowywanych przez niego projektów uzasadnień wydawanych wyroków, a dotyczących spraw o różnorodnym charakterze. W świetle powyższego uznać należy, że kandydat spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Sędzia opiniujący przytoczył opinie sędziów – Pana Sylwestra Miziołka i Pana Krzysztofa Armańskiego, pracujących z kandydatem, w których zgłoszono jednak zastrzeżenia do jego pracy dotyczące m.in. omyłek pisarskich i błędnych pouczeń w sporządzanych projektach, braku staranności w ich sporządzaniu.

Pan Andrzej Adam Stolarski urodził się 7 stycznia 1976 r. w Kielcach. W latach 2003–2004 ukończył Szkołę Prawa Niemieckiego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. pracował na stanowisku inspektora w Oddziale Kontroli Legalności Zatrudnienia w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim. Następnie został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, kolejno na stanowiskach: od 1 sierpnia

2005 r. – referenta stażysty, od 1 sierpnia 2006 r. – sekretarza sądowego, od 1 października 2008 r. – starszego sekretarza sądowego. W 2008 r., po odbyciu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 1 czerwca 2010 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 maja 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale II. Brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Danuta Kuchta – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędzi opiniującej, w wyniku przeprowadzonej analizy: projektów uzasadnień wyroków, postanowień i ich uzasadnień, arkusza oceny, obejmującej okres wykonywania pracy przez kandydata na stanowisku asystenta sędziego od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2019 r. oraz opinii sędziów – Pani Anny Żak i Pani Beaty Ziomek – Pan Andrzej Adam Stolarski prezentuje wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego administracyjnego i procesowego. Posiada znajomość krajowego orzecznictwa sądowego administracyjnego, a także wysokie umiejętności analityczne prowadzące do logicznych wniosków. Prezentuje dojrzały warsztat pracy, niewątpliwie wynikający z faktu, że począwszy od 1 czerwca 2010 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego, związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. Wszystkie projekty uzasadnień odpowiadają wymogom ustawowym. Wybrane do oceny projekty uzasadnień stoją na wysokim poziomie, zarówno merytorycznym, jak i redakcyjnym. Ich język oraz styl nie budzą również zastrzeżeń bez względu na kategorię spraw i stopień ich merytorycznego skomplikowania. W opinii sędziów współpracujących z kandydatem jest on osobą zrównoważoną, taktowną o wysokim poziomie kultury osobistej, rzeczowo i spokojnie przedstawiającą swoją argumentację. Swoje obowiązki wykonuje terminowo, co także, zdaniem sędzi sporządzającej ocenę, prognozuje jego dobrą współpracą z sędziami i pracownikami. Podsumowując sędzia opiniująca uznała, że Pan Andrzej Adam Stolarski spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, a jego kandydaturę należy ocenić jako bardzo dobrą.

Pan Jacek Marcin Świerczyński urodził się 30 marca 1979 r. w Kielcach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2004 r. do 30 września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W listopadzie 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. Od 1 lutego 2007 r. do 29 lutego 2016 r. wykonywał zawód radcy prawnego w Świętokrzyskim Urzędzie Skarbowym w Kielcach,

od 1 lipca 2014 r. do 31 marca 2015 r. – w Urzędzie Skarbowym w Jędrzejowie, a od 1 kwietnia 2015 r. – w Izbie Skarbowej w Kielcach. Kandydat wykonywał także zawód radcy prawnego na podstawie umowy zlecenia w następujących Urzędach Skarbowych: w Jędrzejowie (od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2014 r.), w Pińczowie (od 7 października 2008 r. do 31 grudnia 2009 r.), we Włoszczowie (od 6 kwietnia 2010 r. do 31 marca 2015 r.). Od 1 marca 2016 r. do 9 lutego 2018 r. był powołany na stanowisko I Zastępcy Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach. Od 26 lutego 2018 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach. Kandydat brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Magdalena Chraniuk-Stępniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędzi opiniującej złożone przez Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego dokumenty w postaci opinii prawnych oraz analiza wymienionych w dołączonym do zgłoszenia wykazie spraw sądowych nie pozwalają na uznanie, że kandydat posiada kwalifikacje, aby pełnić urząd na stanowisku asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Przedstawiony przez niego do oceny materiał nie świadczy bowiem o wysokim poziomie jego wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Powyższe jest natomiast jednym z wymagań, którego spełnienie jest konieczne do pełnienia tego urzędu. Należy zwrócić uwagę, że zgłoszone w wykazie i poddane analizie akta spraw sądowoadministracyjnych nie zawierały żadnych odpowiedzi na skargi, pism procesowych, czy załączników do protokołów rozpraw, na podstawie których można byłoby dokonać oceny kandydata z perspektywy prawidłowości formułowania przez niego zarzutów w postępowaniu sądowoadministracyjnym, analizy i odpowiedzi na zgłaszane przez stronę przeciwną zarzuty, prezentowania argumentacji prawnej, uzasadniania zajętych przez reprezentowany organ tez i założeń. Spośród siedmiu spraw sądowoadministracyjnych sześć z nich dotyczyło zagadnienia przedłużenia terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, a jedna przewlekłego prowadzenia postępowania podatkowego. Nie były to więc sprawy skomplikowane, czy zawiłe. Samo uczestniczenie pełnomocnika w rozprawie, składanie dokumentów pełnomocnictw w sprawach oraz formułowanie wniosków o oddalenie skarg jest niewystarczające do wyrażenia pozytywnej oceny o kwalifikacjach kandydata na stanowisko asesora sądowego. Tożsame wnioski wypływają z analizy pozostałych spraw sądowych, w których udział opiniowanego polegał najczęściej na składaniu pełnomocnictw, wniosków formalnych, poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem, uczestnictwie w rozprawach. Złożone zażalenie na postanowienie

w przedmiocie kosztów postępowania oraz jedna apelacja, w której sformułowano zarzut błędu w ustaleniach stanu faktycznego sprawy, to niewątpliwie materiał zbyt wąski na potrzeby przedmiotowej oceny. Złożony przez kandydata do zgłoszenia materiał, oceniony kompleksowo – zdaniem sędzi opiniującej – nie pozwala na uznanie, że posiada on umiejętności niezbędne do pełnienia funkcji asesora sądowego oraz nie pozwala przyjąć, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Na zmianę powyższego stanowiska nie może wpłynąć stwierdzona poprawność formalna i merytoryczna złożonych przez kandydata i poddanych ocenie opinii prawnych. Należy bowiem podkreślić, że opinie te dotyczyły kwestii incydentalnych, pojedynczych zagadnień prawnych oraz wątpliwości proceduralnych, wynikłych w trakcie prowadzonych postępowań. Podsumowując sędzia opiniująca uznała, że Pan Jacek Marcin Świerczyński nie spełnia wymogów do pełnienia urzędu na stanowisku asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pan Łukasz Marek Witkowski urodził się 8 września 1983 r. w Lipsku. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 14 czerwca do 13 września 2007 r. pracował jako logistyk w WW Energy SA w Ostrowcu Świętokrzyskim. Od 17 września 2007 r. do 30 listopada 2015 r. był zatrudniony jako inspektor w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kielcach. Od 1 grudnia 2015 r. do 26 listopada 2018 r. pracował w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim, w Wydziale Spraw Obywatelskich/Urzędzie Stanu Cywilnego na stanowisku Naczelnika Wydziału, pełniąc jednocześnie funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W maju 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 27 listopada 2018 r. jest zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim jako radca prawny oraz jako Sekretarz Powiatu. Od 19 września 2020 r. jest sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach. Kandydat brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Mirosław Surma – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie sędziego opiniującego, przedstawione przez Pana Łukasza Marka Witkowskiego dokumenty w postaci opinii prawnych i pism procesowych oraz wskazane w dołączonym do zgłoszenia wykazie i poddane analizie akta sądowe stanowią odzwierciedlenie różnych przejawów działań radcy prawnego, w szczególności

w sprawach cywilnych, pracowniczych, karnych i administracyjnych. Wyniki pracy kandydata cechuje względnie dobra jakość, która oznacza terminowe, rzetelne, kompleksowe i fachowe rozwiązywanie problemów prawnych. Analiza przedstawionych przez kandydata wyników swojej pracy utwierdza w przekonaniu o należytym poziomie jego wiedzy prawniczej, znajomości przepisów prawnych oraz orzecznictwa sądowego. Przy tym, co istotne, swoją wiedzę i umiejętności analityczne opiniowany wykorzystuje sprawnie w praktyce, w procesie stosowania prawa. Dołączone do wniosku materiały oraz poddane analizie akta sądowe, w szczególności z uwagi na niewielką aktywność kandydata w sprawach z zakresu prawa administracyjnego, nie dają możliwości potwierdzenia, że Pan Łukasz Marek Witkowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Podsumowując, pomimo pozytywnej oceny wyników pracy przedstawionych przez Pana radcę prawnego Łukasza Marka Witkowskiego – sędzia opiniujący uznał, że nie spełnia on kryterium wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe.

Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik, przedstawiony do powołania, wyróżnia się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Otrzymał oceną kwalifikacyjną, z której wynika jego wysoki poziom wiedzy i umiejętności prawniczych. Zwrócono w niej także uwagę na różnorodność zagadnień, z jakimi stykał się w swojej praktyce zawodowej. Na szczególne podkreślenie zasługuje jego bogate doświadczenie zawodowe, wynikające zarówno z pracy w organach administracji, jak i zdobyte w związku z występowaniem przed sądami, w tym przede wszystkim sądami administracyjnymi w charakterze radcy prawnego. Rada, oceniając Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika, uwzględniła także, że ukończył aplikację sądową, złożył egzamin sędziowski, ukończył studia podyplomowe oraz wykazuje aktywność naukowo-dydaktyczną, jest autorem trzech publikacji naukowych dotyczących zagadnień z zakresu prawa administracyjnego. Jego wysoka ocena kwalifikacji koresponduje także z uzyskanym przez niego wysokim poparciem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Powyższe uczyniło jego kandydaturę najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu.

Kontrkandydatka w osobie Pani Emilii Kseni Czarneckiej wykazuje się odpowiednim stażem zawodowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, ukończyła aplikację sądową, złożyła egzamin sędziowski, ukończyła także z oceną bardzo dobrą szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. W ocenie Rady, to jednak Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik jest bardziej wyróżniającym się kandydatem. Przede wszystkim wykazuje się on zdecydowanie bogatszym i bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym, stosował bowiem prawo administracyjne jako urzędnik, a następnie wykonując samodzielny zawód prawniczy – zawód radcy prawnego – a z jego oceny kwalifikacyjnej wynika wysoka ocena jego pracy. Ponadto, w porównaniu do Pani Emilii Kseni Czarneckiej, wybrany kandydat wykazuje się większą aktywnością nauko-dydaktyczną oraz ukończył studia podyplomowe.

Oceniając Pana Przemysława Andrzeja Kaletę, Rada przede wszystkim podzieliła wnioski, płynące z jego oceny kwalifikacyjnej i uznała, że materiały sprawy nie pozwalają na uznanie, że wyróżnia się on w wystarczająco wysokim stopniu wiedzą z zakresu

prawa administracyjnego i administracji publicznej. W porównaniu do niego Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik otrzymał wyższą ocenę kwalifikacyjną, jest ponadto autorem trzech publikacji naukowych, ukończył studia podyplomowe, a także uzyskał wyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Kontrkandydat w osobie Pana Sergiusza Michała Leydo wykazuje się wieloletnim stażem zawodowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, złożył egzamin sędziowski i otrzymał ogólnie pozytywną ocenę kwalifikacyjną. W porównaniu jednak do wybranego kandydata nie wykazuje się tak bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym oraz nie otrzymał tak wysokiej oceny kwalifikacyjnej i nie przejawia żadnej aktywności naukowej, otrzymał też niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Ponadto Rada nie mogła pominąć zastrzeżeń do jego pracy, podniesionych w opiniach służbowych.

Oceniając Pana Andrzeja Adama Stolarskiego Rada uwzględniła złożony przez niego egzamin sędziowski, wieloletni staż pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach, bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną oraz równie wysokie, jak w przypadku wybranego kandydata, poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Kandydat ten nie wykazuje się jednak tak bogatym i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym jak Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik, który ponadto jest autorem trzech artykułów naukowych, prowadził zajęcia dydaktyczne oraz ukończył studia podyplomowe.

Rada, oceniając Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego, uwzględniła jego osiągnięcia zawodowe, złożony egzamin sędziowski, jednak przede wszystkim miała na względzie uzyskaną przez niego ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że przedstawiony przez niego do oceny materiał nie daje podstaw do stwierdzenia, że wyróżnia się wystarczająco wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wybrany kandydat otrzymał zdecydowanie wyższą ocenę kwalifikacyjną, a ponadto jest autorem trzech artykułów naukowych, prowadził zajęcia dydaktyczne, ukończył studia podyplomowe oraz otrzymał wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Pan Łukasz Marek Witkowski wykazuje się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, jednak z jego oceny kwalifikacyjnej wynika, że – również w jego przypadku – przedstawiony do oceny materiał nie daje podstaw do stwierdzenia, że wyróżnia się wystarczająco wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji

publicznej. W porównaniu z nim wybrany kandydat otrzymał wyższą ocenę kwalifikacyjną, wyróżnia się bogatym doświadczeniem zawodowym, trzema publikacjami naukowymi, doświadczeniem dydaktycznym oraz ukończonymi studiami podyplomowymi, jak również odpowiednio wysokim poparciem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na posiedzeniu 28 czerwca 2021 r. zaopiniowało: Panią Emilię Ksenię Czarnecką – oddając 4 głosy „za", i stwierdzając, że jest to „najlepszy kandydat", Pana Przemysława Andrzeja Kaletę – oddając 1 głos „za" i 3 głosy „wstrzymujące się", Pana Sergiusza Michała Leydo – oddając 2 głosy „za" i 2 głosy „wstrzymujące się", Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika – oddając 3 głosy „za" i 1 głos „wstrzymujący się", Pana Andrzeja Adama Stolarskiego – oddając 3 głosy „za" i 1 głos „wstrzymujący się", Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego – oddając 4 głosy „przeciw" oraz Pana Łukasza Marka Witkowskiego oddając – 4 głosy „przeciw".

Wprawdzie najwyższe poparcie tego gremium otrzymała Pani Emilia Ksenia Czarnecka, jednak – w ocenie Rady – Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik otrzymał wystarczająco wysokie poparcie Kolegium, które w połączeniu z uzyskaną przez niego wysoką oceną kwalifikacyjną, najbogatszym doświadczeniem zawodowym, ukończonymi studiami podyplomowymi oraz publikacjami naukowymi uczyniło jego kandydaturę najbardziej wyróżniającą się w tym postępowaniu.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Kielcach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku urzędniczym oraz jako radca prawny, wysoka ocena kwalifikacyjna, aktywność naukowo-dydaktyczna, ukończone studia

podyplomowe, złożony egzamin sędziowski, a także wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Pan Andrzej Włodzimierz Mącznik wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

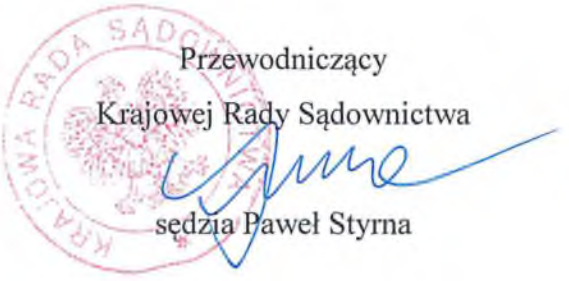
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 września 2021 r. na:

- Panią Emilię Ksenię Czarnecką oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Andrzeja Kaletę oddano 7 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sergiusza Michała Leydo oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Włodzimierza Mącznika oddano 12 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Adama Stolarskiego oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Marcina Świerczyńskiego oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marka Witkowskiego oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).