UCHWAŁA NR 969/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 lipca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1036

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Grajcara do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek, Pani Justyny Ewy Kopystyńskiej, Pana Krzysztofa Łudczaka oraz Pani Magdaleny Pawlik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1036, zgłosili się:

- Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Oleśnie,
- Pan Krzysztof Grajcar – prokurator Prokuratury Rejonowej w Oleśnie,
- Pan Grzegorz Jan Juszczak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzegu,
- Pani Justyna Ewa Kopystyńska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu,
- Pan Krzysztof Łudczak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opolu,
- Pani Magdalena Pawlik – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Oleśnie,

– Pani Justyna Stadniczeńko – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Opolu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Grzegorza Jana Juszczaka i Panią Justynę Stadniczeńko Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 616/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. i uchwałą nr 639/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył ani przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych ani Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, prawidłowo zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Bożenę Teresę Bugajską-Istek oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Grajcara oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Panią Justynę Ewę Kopystyńską oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Łudczaka nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", a na Panią Magdalenę Pawlik oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie Pana Krzysztofa Grajcara. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że rekomenduje Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Krzysztofa

Grajcara, który – w ocenie zespołu – w najwyższym stopniu wypełnia kryteria ustawowe do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego, z uwagi na doświadczenie zawodowe.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, jak również dorobkiem naukowym oraz publikacjami, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Grajcara do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Krzysztof Grajcar** urodził się w 1974 r. w Pankach. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2002 r. złożył egzamin prokuratorski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 12 stycznia 2004 r. do 11 stycznia 2005 r. jako asesor był zatrudniony w Prokuraturze Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej, a następnie od 12 stycznia 2005 r. do 11 stycznia 2006 r. w Prokuraturze Rejonowej w Oleśnicy. Od 12 stycznia 2006 r. do 30 czerwca

2009 r. pozostaje zatrudniony w Prokuraturze Rejonowej w Oleśnicy: początkowo jako prokurator, od 1 lipca 2009 r. do 13 stycznia 2014 r. jako Zastępca Prokuratora Rejonowego, a od 14 stycznia 2014 r. jako Prokurator Rejonowy. W latach 2012–2015 był sędzią Sądu Dyscyplinarnego I Instancji przy Prokuratorze Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej. Kandydat uczestniczył w szeregu szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Grajcara sporządził Pan Dariusz Kita – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu. W ocenie sędziego wizytatora opiniowanego charakteryzuje wysoki poziom i profesjonalizm pracy, sztuka sprawnego stosowania prawa w praktyce, bardzo dobry stopień zorganizowania, sumienność i konsekwencja, z jednoczesnym poszanowaniem praw stron postępowania przygotowawczego. Argumentacja prawna zawarta w licznych pismach procesowanych zasługuje na uznanie. Styl wykonywania powierzonych mu obowiązków również nie budzi zastrzeżeń. W badanych sprawach nie ujawniono braku czynności kandydata, opieszałości, naruszenia prawa procesowego lub materialnego. Pan prokurator z jednakową starannością traktuje sprawy należące do kategorii niezbyt skomplikowanych, jak i sprawy wieloosobowe, złożone pod względem procesowym i materialnym. Postępowania przygotowawcze są przez niego prowadzone sprawnie, wydawane orzeczenia i zarządzenia są kompletne, wyczerpująco i przekonująco uzasadnione. Ponadto, jak podkreślił sędzia wizytator, osiągane wyniki ilościowe pracy kandydata są lepsze niż średnia dla jednostki, w której pracuje – wskazane dane liczbowe obrazują jednoznaczny wyższy poziom wpływu spraw do referatu kandydata, większą liczbę załatwień oraz większą niż średnia liczbę wokand sądowych, które obsadzał w porównaniu do średniej w jednostce, w której pełni obowiązki. Złożone środki zaskarżenia (apelacje i zażalenia) zawierały konieczne elementy środka odwoławczego, określające zakres zaskarżenia, zarzuty, wnioski. Treść uzasadnień środków odwoławczych była wyczerpująca, często obszerna i bardzo obszerna, łącząca zagadnienia wynikłe *in concreto* z odwołaniem się (tam gdzie było to zasadne) do poglądów doktryny i orzecznictwa. Treść uzasadnień wskazuje na bardzo dobrą znajomość materiału dowodowego, jest uporządkowana i szczegółowa, także w tych postępowaniach, w których kandydat nie prowadził postępowania przygotowawczego. Zdaniem sędziego wizytatora kwalifikacje kandydata, zdobyte przez niego doświadczenie oraz cechy osobowościowe wykazują bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego ze szczególnym wskazaniem wydziału karnego.

Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek, Pani Justyna Ewa Kopystyńska, Pan Krzysztof Łudczak i Pani Magdalena Pawlik posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe,

uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Bożena Teresa Bugajska-Istek** urodziła się w 1978 r. w Oleśnie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 stycznia do 31 marca 2009 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, początkowo w wymiarze 1/2 etatu, a od 1 kwietnia do 11 października 2009 r. w ramach pełnego etatu. Od 12 października 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała w tym Sądzie na stanowisku referendarza sądowego, a następnie do 31 grudnia 2014 r. na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku, w Wydziale Zamiejscowym w Oleśnie. Od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej pozostaje zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, w tym od 6 listopada 2019 r. pełni czynności starszego referendarza sądowego, a od 1 stycznia 2018 r. również funkcję Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem dobrym plus. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu, zdaniem którego pracę Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek należy ocenić pozytywnie – opiniowana rzeczowo i wnikliwie podejmuje czynności zmierzające do rozstrzygnięcia konkretnych problemów, w tym Pani referendarz rzeczowo przedstawia swoje stanowisko z powołaniem się na podstawę rozstrzygnięcia, a w sytuacjach tego wymagających orzecznictwo Sądu Najwyższego, jak również stanowisko doktryny, a kontrola poszczególnych akt nie nasuwa praktycznie żadnych zastrzeżeń. W okresie objętym oceną na orzeczenie referendarza wniesiono jedynie 6 skarg, z czego tylko 2 zostały uwzględnione, przy czym te dwie uwzględnione skargi dotyczyły w istocie jednego wpisu w księdze wieczystej. Również szczególnego podkreślenia wymaga efektywność pracy opiniowanej. Na dzień dokonania oceny w referacie kandydatki były tylko 4 niezałatwione sprawy, które wpłynęły do sądu ponad miesiąc wcześniej. Wysoka ocena pracy Pani referendarz wynika również z analizy efektywności pracy mierzonej przez wskaźnik liczby załatwionych spraw, wielkości referatu i stabilności orzecznictwa. Zdaniem sędziego

wizytatora opiniowana zasługuje na bardzo dobrą ocenę, wynikającą z analizy jej pracy na stanowisku referendarza.

Pani **Justyna Ewa Kopystyńska** urodziła się w 1976 r. we Wrocławiu. Od 7 października 1999 r. do 6 kwietnia 2000 r. była zatrudniona na stanowisku referenta – pracownika do spraw szkoleń bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Brzegu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2001 r. do 31 marca 2004 r. pracowała jako starszy referent, inspektor w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu, w Wydziale Obsługi Prawnej. W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie rachunkowości na Wydziale Zarządzania i Informatyki Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu, z oceną bardzo dobrą. Od 20 kwietnia 2004 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Opolu, na stanowiskach: początkowo jako pełniąca obowiązki asystenta, a następnie od 1 stycznia 2006 r. do 31 stycznia 2015 r. – jako asystent sędziego. W 2005 r. złożyła egzamin sprawdzający na stanowisko urzędnika sądowego, z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 4 czerwca 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W związku z zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Opolu, na wniosek kandydatki z 3 września 2013 r. zostało jej zawieszone prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Następnie na wniosek Pani Justyny Ewy Kopystyńskiej, w związku z zamiarem prowadzenia działalności gospodarczej, Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 9 stycznia 2015 r., z uwagi na bezprzedmiotowość, stwierdzono wygaśnięcie wcześniejszej uchwały w przedmiocie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 lutego 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w kancelarii JUKON S.C. Kancelaria Prawna adwokat Konrad A. Politowicz radca prawny Justyna Kopystyńska z siedzibą w Opolu. Od 2 marca 2015 r. do 31 maja 2017 r. kandydatka realizowała zlecenie na obsługę prawną Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Opolu oraz podległych placówek terenowych tego podmiotu. Od 1 lipca do 8 grudnia 2020 r. była zatrudniona jako starszy referent w Dziale Zamówień Publicznych w Klinicznym Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Daniel Chorązki – wizytator do spraw pracowniczych i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Opolu. Stwierdził, że kandydatka wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procedury. Przedstawione

do badania sprawy są sprawami z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i ubezpieczeń społecznych. Pani radca prawny Justyna Ewa Kopystyńska w przeważającej części przedstawionych do wglądu spraw występowała jako pełnomocnik z wyboru, w tym wielokrotnie reprezentowała Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Praktycznie w każdej z ocenianych spraw formułowała swoje stanowisko w sprawie na piśmie. Stawiała się również na rozprawach. Z analizy właściwie wszystkich pism procesowych przygotowanych przez Panią radcę wynika, że autorka operuje właściwą terminologią prawniczą. Podnieść należy, że sprawy cywilne zgłoszone przez kandydatkę w wykazie spraw i poddane badaniu były o różnym stopniu skomplikowania. Część z tych spraw rzeczywiście należała do kategorii spraw skomplikowanych i pozwala na ocenę, że opiniowana posiada dużą wiedzę teoretyczną i umiejętność jej wykorzystania. Oprócz przygotowania merytorycznego Pani radca wykazuje sumienność zawodową związaną z wykonywaniem obowiązków pełnomocnika reprezentowanej strony. Zdaniem sędziego wizytatora w oparciu o materiał poddany lustracji – przyjąć należy, że Pani radca spełnia warunki formalne i wykazuje należyte przygotowanie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a wyniki przeprowadzonej lustracji uzasadniają pozytywną ocenę jej pracy.

Pan **Krzysztof Łudczak** urodził się w 1986 r. w Wieluniu. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia do 27 grudnia 2010 r. był zatrudniony jako sekretarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Opolu. W latach 2011–2013 odbył aplikację adwokacką, pracując w Kancelarii Adwokackiej adw. Sylwii Szymczak w Opolu, a 21 marca 2014 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 5 września 2014 r. do 24 stycznia 2019 r. wykonywał zawód adwokata we własnej kancelarii adwokackiej w Opolu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu z dnia 18 stycznia 2019 r. – na jego wniosek – został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu. Następnie w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 września 2020 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzegu, w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 października 2020 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, początkowo w Wydziale Ksiąg Wieczystych (także na delegacji z Sądu Rejonowego w Brzegu), obecnie w Wydziale Cywilnym i Wydziale Gospodarczym, w wymiarze po 1/4 części etatu.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Romuald Suhs – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Opolu, zdaniem którego analiza akt poddanych ocenie wskazuje, że opiniowany, zasadniczo, w sposób staranny przygotowuje

wszelkie pisma procesowe, pisma zawierają jasne stanowisko merytoryczne z właściwym jego uzasadnieniem, podstawy faktyczne i prawne twierdzeń, a także wskazanie dowodów, w oparciu o które zgłoszone żądanie bądź prezentowane stanowisko ma być wykazane. Niemniej – w ocenie sędziego wizytatora – pewne zastrzeżenia jedynie mogą budzić zbyt lakoniczne i ogólnikowo sformułowane twierdzenia pozwu w sprawie IX C 20/15. Pozytywnie, zdaniem sędziego wizytatora, należy ocenić zawartość formalną i merytoryczną złożonych przez opiniowanego środków odwoławczych (apelacji, zażaleń, sprzeciwów, zarzutów), które zawierają niezbędne elementy wymagane dla danego rodzaju środka zaskarżenia oraz skuteczność jego działań w postępowaniu odwoławczym. W opinii sędziego wizytatora, uwagi zawarte w ocenie nie mogą w sposób zasadniczy wpłynąć na ocenę opiniowanego, bowiem w pozostałych sprawach wykazywał się on starannością, sumiennością oraz aktywnością procesową w zgodzie z interesem strony przez niego reprezentowanej, a więc w sposób odpowiedzialny wypełniał obowiązki pełnomocnika stron i to zarówno w sytuacjach, w których był ustanowiony pełnomocnikiem z wyboru, jak i pełnomocnikiem z urzędu. Sędzia wizytator zauważył różnorodność spraw z różnych gałęzi prawa, w których występował kandydat bądź sporządzał opinie i inne pisma, w tym w postępowaniu dyscyplinarnym (projekt środka zaskarżenia w takim postępowaniu). Ponadto, sędzia wizytator podkreślił, że Pan adwokat dbał o należyte wywiązywanie się z obowiązków reprezentanta strony w postępowaniu sądowym, gdyż z reguły stawiał się na wszystkich rozprawach, a jeżeli istniały w tym zakresie przeszkody, to ustanawiał zastępstwo substytucyjne. Reasumując, zdaniem sędziego wizytatora kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydata oraz jego postawa jako pełnomocnika stron w postępowaniu sądowym pozwala na pozytywną ocenę jego kandydatury, w związku z wykonywaniem przez niego zawodu adwokata, jako spełniającej kryteria wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Magdalena Pawlik** urodziła się w 1979 r. w Oleśnie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 kwietnia do 31 lipca 2003 r. była zatrudniona do obsługi prawnej do spraw windykacji w Towarzystwie Wspierania i Rozwoju Przedsiębiorczości sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, a od 4 sierpnia 2003 r. do 24 kwietnia 2004 r. jako referent do spraw prawnych w Bilans Inwestment sp. z o.o. z siedzibą w Opolu. Od 1 listopada 2005 r. do 30 września 2007 r. wykonywała czynności aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Kluczborku. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Następnie od 3 grudnia 2007 r. podjęła zatrudnienie na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Fabryce Maszyn i Urządzeń FAMAK S.A. z siedzibą w Kluczborku. Od 19 maja

2009 r. do 31 stycznia 2014 r. była zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich. Obowiązki orzecznicze wykonywała w: I Wydziale Cywilnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy oraz w Wydziale Grodzkim. Od 1 lutego 2014 r. do 11 lipca 2019 r. wykonywała czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, w I Wydziale Cywilnym (70%) oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych (30%). Od 12 lipca 2019 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym (90%) oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (10%). Pełni funkcję Rzecznika dyscyplinarnego w sprawach referendarzy sądowych zatrudnionych w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu oraz Przewodniczącej Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Opolu, zdaniem którego analiza akt spraw, w których orzekała Pani referendarz prowadzi do wniosku, że jej pracę należy ocenić pozytywnie. Opiniowaną cechuje wnikliwe i rzeczowe podejście do rozstrzygania problemów pojawiających się w toku rozpoznania sprawy. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że Pani referendarz uzasadniając swoje stanowisko często odwołuje się do doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego, czyniąc to w sytuacjach tego wymagających. Kontrola akt praktycznie nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi, a odmienna ocena sądu, jaka zaistniała, wynikała ze zwykłego nadzoru judykacyjnego. Wysoka ocena pracy Pani referendarz wynika również z analizy efektywności pracy mierzonej przez wskaźnik liczby załatwionych spraw, wielkości referatu i stabilności orzecznictwa. Ponadto należy podkreślić, że kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, które pracę referendarza mogą oceniać na bieżąco. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie sędziego wizytatora, Pani Magdalena Pawlik zasługuje na bardzo dobrą ocenę, wynikającą z analizy jej pracy na stanowisku referendarza.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest

wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, uwzględniła całokształt okoliczności faktycznych i prawnych, a jako organ kolegialny swoje stanowisko wyraziła w wynikach głosowania.

Krajowa Rada Sądownictwa dokładnie przeanalizowała zgromadzony w niniejszym postępowaniu nominacyjnym materiał dowodowy, biorąc pod uwagę wszystkie kryteria ustawowe. Na tej podstawie Rada podjęła uchwałę o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie Pana Krzysztofa Grajcara. O powyższym zadecydowało kumulatywne ujęcie rozpatrywanych kryteriów, które zostały uwzględnione przez członków Rady i znalazły odzwierciedlenie w wynikach głosowania, jednoznacznie prowadząc do wniosku, że w tym postępowaniu nominacyjnym Pan Krzysztof Grajcar został wyróżniony na tle pozostałych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w najwyższym stopniu.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę kryterium doświadczenia zawodowego, stwierdziła, że:

Pan Krzysztof Grajcar zdobywał doświadczenie zawodowe od 2004 r.: początkowo przez okres roku na stanowisku asesora w Prokuraturze Rejonowej w Bystrzycy Kłodzkiej, a następnie przez okres roku w Prokuraturze Rejonowej w Oleśnicy oraz od 12 stycznia 2006 r.

pozostając zatrudnionym w Prokuraturze Rejonowej w Oleśnicy: początkowo jako prokurator, od 1 lipca 2009 r. do 13 stycznia 2014 r. jako Zastępca Prokuratora Rejonowego, a od 14 stycznia 2014 r. jako Prokurator Rejonowy. Rada zważyła, że kandydat posiada znaczące, ponad 17-letnie, bogate doświadczenie zawodowe.

Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek od 2009 r. zdobywała doświadczenie zawodowe: przez okres od 1 stycznia do 11 października 2009 r. wykonując czynności asystenta sędziego, a następnie od 12 października 2009 r. do 5 listopada 2019 r. – referendarza sądowego, zaś od 6 listopada 2019 r. – starszego referendarza sądowego. Rada zwróciła uwagę, że kandydatka pełni od 1 stycznia 2018 r. również funkcję Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Oleśnie. Rada zważyła w stosunku do Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek, że kandydatka ta posiada ponad 12-letnie doświadczenie zawodowe. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując analizy ścieżki zawodowej tej kandydatki w stosunku do kontrkandydata w osobie Pana Krzysztofa Grajcara uznała, że przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko Pan prokurator posiada większe doświadczenie zawodowe, w tym w kontekście długości stażu zawodowego.

Pani Justyna Ewa Kopystyńska zdobywała doświadczenie zawodowe w sądownictwie od 20 kwietnia 2004 r. do 31 stycznia 2015 r., będąc zatrudnioną początkowo na stanowisku osoby pełniącej obowiązki asystenta, a następnie – asystenta sędziego (od 1 stycznia 2006 r.) w Sądzie Rejonowym w Opolu. Rada zważyła, że kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego, a zatem samodzielny zawód prawniczy, dopiero od 2015 r. Z dostępnego materiału dowodowego wynika, że kandydatka od 2 marca 2015 r. do 31 maja 2017 r. realizowała zlecenie na obsługę prawną Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Opolu oraz podległych placówek terenowych tego podmiotu, a od 1 lipca do 8 grudnia 2020 r. była zatrudniona jako starszy referent w Dziale Zamówień Publicznych w Klinicznym Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu. Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując analizy ścieżki zawodowej tej kandydatki w stosunku do kontrkandydata w osobie Pana Krzysztofa Grajcara uznała, że przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko Pan prokurator posiada bogatsze doświadczenie zawodowe a ponadto Pani Justyna Ewa Kopystyńska otrzymała jedynie pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa, w odniesieniu do kandydatury Pana Krzysztofa Łudczaka, uwzględniła, że w latach 2011–2013, odbywając aplikację adwokacką, był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adw. Sylwii Szymczak w Opolu, a od 5 września 2014 r. do 24 stycznia 2019 r. wykonywał zawód adwokata we własnej kancelarii adwokackiej w Opolu.

Następnie w okresie od 1 lutego 2019 r. do 30 września 2020 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzegu, w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 października 2020 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, początkowo w Wydziale Ksiąg Wieczystych, także w ramach delegacji z Sądu Rejonowego w Brzegu, a obecnie w Wydziale Cywilnym i Wydziale Gospodarczym, w wymiarze po 1/4 części etatu. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydat ten posiada zróżnicowaną drogę zawodową, mając sposobność wykonywania zawodu adwokata, a następnie w strukturach sądownictwa – referendarza sądowego. Rada uwzględniła również, że zdobywał doświadczenie w ramach wydziałów: ksiąg wieczystych, cywilnego, gospodarczego. Krajowa Rada Sądownictwa, analizując ścieżki zawodowe wszystkich kandydatów, w tym dokonując analizy porównawczej w stosunku do Pana Krzysztofa Grajcara, uznała, że Pan Krzysztof Łudczak posiada – choć zróżnicowane – to jednak mniejsze doświadczenie w stosunku do Pana Krzysztofa Grajcara, z uwagi na długość stażu zawodowego. Rada uwzględniła, że długość stażu różnicuje kandydatów na korzyść Pana Krzysztofa Grajcara. Ponadto, Rada nie mogła pominąć, że Pan Krzysztof Łudczak otrzymał jedynie pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych.

W stosunku do kandydatury Pani Magdaleny Pawlik, Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że kandydatka posiada doświadczenie zawodowe, które zdobywała od 2003 r., przy czym w sądownictwie od 19 maja 2009 r. do 31 stycznia 2014 r. jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich, w I Wydziale Cywilnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, IV Wydziale Pracy oraz w Wydziale Grodzkim, od 1 lutego 2014 r. do 11 lipca 2019 r. w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, w I Wydziale Cywilnym (70%) oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych (30%), a następnie od 12 lipca 2019 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie, w I Wydziale Cywilnym (90%) oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (10%). Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydatka posiada doświadczenie, niemniej ustępujące doświadczeniu Pana Krzysztofa Grajcara, również z uwagi na fakt, że samodzielny zawód prawniczy – referendarza sądowego wykonuje dopiero od 2009 r.

Drugim kryterium, mającym wpływ na stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa, były wyniki dokonanej analizy sporządzonych na użytek niniejszego postępowania nominacyjnego ocen kwalifikacji. Przeprowadzona analiza – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – potwierdza największe doświadczenie zawodowe Pana Krzysztofa Grajcara.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu 19 marca 2021 r. zaopiniowało Panią Bożenę Teresę Bugajską-Istek – pozytywnie, oddając: 7 głosów „za" 2 głosy „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Grajcara – pozytywnie, oddając: 4 głosy „za", 4 głosy „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Justynę Ewę Kopystyńską – negatywnie, oddając: 1 głos „za", 3 głosy „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Ludczaka – negatywnie, oddając: 2 głosy „za", 3 głosy „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się", a Panią Magdalenę Pawlik – pozytywnie, oddając: 9 głosów „za", przy 2 głosach „wstrzymujących się".

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek, Pana Krzysztofa Grajcara oraz Pani Magdaleny Pawlik, a negatywnie kandydatury Pani Justyny Ewy Kopystyńskiej oraz Pana Krzysztofa Ludczaka. Pan Krzysztof Grajcar uzyskał poparcie tego gremium, choć nie tak wysokie, jak poparcie wyrażone dla kandydatur Pani Magdaleny Pawlik, a następnie Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa to kryterium nie ma jednak charakteru decydującego, biorąc pod uwagę całokształt materiału dowodowego.

Dokonując analizy całokształtu zgromadzonego w niniejszym postępowaniu materiału, Rada stwierdziła, że na korzyść Pana Krzysztofa Grajcara w stosunku do kontrkandydatów przemawia największe – w ocenie Rady – doświadczenie zawodowe.

Uwzględniając wyniki dokonanej analizy, Rada poddała pod głosowanie każdego z kandydatów. Dokonując oceny merytorycznej kandydatów głosujący członkowie Krajowej Rady Sądownictwa uwzględnili wszelkie kryteria ustawowe w odniesieniu do każdej z kandydatur. W podejmowanych przez członków Rady decyzjach zachodzi często relacja wielokrotnego krzyżowania się zastosowanych kryteriów oceny kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, uwzględniając całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, uznała, że kontrkandydaci Pana Krzysztofa Grajcara są dobrymi kandydatami, niemniej kandydatami ustępującymi mu doświadczeniem zawodowym.

W konkluzji, w ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Krzysztofa Grajcara za kandydata spełniającego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w wyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Grajcar posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Grajcara zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe i życiowe najdłuższy spośród wszystkich uczestników postępowania ogólny staż pracy w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego oraz wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu i doskonalenie zawodowe.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2021 r. na:

- Panią Bożenę Teresę Bugajską-Istek oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Grajcara oddano 14 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą największą bezwzględną większość głosów,
- Panią Justynę Ewę Kopystyńską oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Łudczaka oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Panią Magdalenę Pawlik oddano 12 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).