UCHWAŁA NR 943/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 lipca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wróblewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 585, zgłosiła się Pani Katarzyna Wróblewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 23 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę Pani Katarzyny Wróblewskiej, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Katarzynę Wróblewską oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw"

ani „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie Pani Katarzyny Wróblewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opiniami służbowymi.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Katarzyny Wróblewskiej przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, ocena kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz bardzo dobre wyniki pracy orzeczniczej, w tym w sprawach o obszernym materiale dowodowym i skomplikowanych prawnie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie pozytywnie zaopiniowało Panią Katarzynę Wróblewską stosunkiem głosów: 2 „za", przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się".

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym, opiniami, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Wróblewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani **Katarzyna Wróblewska** urodziła się w 1963 r. w Gdańsku. W 1987 r. ukończyła studia magisterskie na Wydziale Historycznym Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra etnografii. W 1994 r. ukończyła wyższe studia

prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 1999–2001 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Karnym, a od 1 września 2003 r. do 30 kwietnia 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 1 maja 2005 r. do 2 kwietnia 2007 r. była delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzekała w X Wydziale Karnym Odwoławczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała nadal w X Wydziale Karnym Odwoławczym, a od 30 sierpnia 2008 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie procesu karnego a w 2015 r. – studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej. W 2018 r. kilkukrotnie orzekała, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Wróblewskiej sporządził Pan Zbigniew Kapiński – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który pozytywnie ocenił jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Sposób procedowania w analizowanych sprawach, ustalony na podstawie protokołów rozpraw, nie budzi zastrzeżeń oraz prowadzi do wniosku, że Pani sędzia była merytorycznie przygotowana do rozstrzygnięcia wyznaczonych spraw na pierwszym terminie. Świadczy o tym fakt, że wyroki były wydawane zasadniczo w dniu rozprawy i tylko w niewielkiej liczbie spraw korzystano z możliwości odroczenia wydania wyroku na czas nieprzekraczający 14 dni. Zaznaczyć również należy, że w sprawach, w których sporządzone zostały pisemne motywy wyroków, spełniają one w pełnym zakresie wymogi formalne. W sporządzonych uzasadnieniach rozważone zostały w sposób merytoryczny i wyczerpujący wszystkie zarzuty i wnioski końcowe oraz podano, czym kierował się sąd odwoławczy uznając poszczególne zarzuty i wnioski za zasadne lub niezasadne. W tym zakresie nie budzi również zastrzeżeń język prawniczy, którym posługuje się Pani sędzia przy redakcji treści uzasadnień w analizowanych sprawach. Stabilność orzecznictwa kandydatki jest na bardzo wysokim poziomie i w ramach dokonanej analizy stwierdzono, że we wszystkich sprawach, w których od wyroku sądu okręgowego została

wniesiona kasacja, w żadnej z nich nie została ona uwzględniona. W konkluzji sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Pani sędzia Katarzyna Wróblewska posiada duże i wieloletnie doświadczenie w rozpoznawaniu spraw w instancji odwoławczej.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego oraz w ramach orzekania na delegacji w sądzie apelacyjnym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Katarzyny Wróblewskiej znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz w opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pani Katarzyna Wróblewska dysponuje rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą i posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy sędziowskiej ma opanowany w odpowiednim stopniu. Kandydatka jest bardzo doświadczonym sędzią, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy Pani Katarzyny Wróblewskiej, dostrzeżone również przez jej bezpośrednich przełożonych, w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacyjnej przekonują, że spełnia ona wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada

Pani Katarzyna Wróblewska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Katarzyny Wróblewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 15 lutego 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Panią Katarzynę Wróblewską stosunkiem głosów: 2 „za", przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się".

Kandydatka przedstawiona przez Radę z wnioskiem o powołanie uzyskała zatem pozytywną opinię tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Wróblewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Katarzyny Wróblewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego oraz w ramach orzekania na delegacji w sądzie apelacyjnym, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 lipca 2021 r. na Panią Katarzynę Wróblewską oddano 15 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).