UCHWAŁA NR 764/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 czerwca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 280

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Kowalskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mariusza Macieja Frasa i Pana Wojciecha Krawczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 280, zgłosili się:

- Pan Mariusz Maciej Fras – adwokat w Izbie Adwokackiej w Katowicach,
- Pan Maciej Kowalski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz
- Pan Wojciech Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniach 17 i 22 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowę z kandydatami i, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminach. Podczas głosowania członkowie zespołu na:

1. Pana Mariusza Macieja Frasa nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się";
2. Pana Macieja Kowalskiego oddali 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się";
3. Pana Wojciecha Krawczyka oddali 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się".

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej Pana Macieja Kowalskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony dotychczasowym zdobytym doświadczeniem zawodowym na stanowisku asesora sądowego oraz podczas pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego; łączeniem pracy orzeczniczej z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie; załączonymi do zgłoszenia opiniami służbowymi; wynikami przeprowadzonego wysłuchania, podczas którego kandydat w sposób wyróżniający zaprezentował swoją sylwetkę.

Zespół kierował się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS i uwzględnił doświadczenie zawodowe kandydatów, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 154, ze zm.; dalej: ustawa o Sądzie Najwyższym).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym doświadczeniem zawodowym kandydatów i opiniami przełożonych.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Macieja Kowalskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Mariusz Maciej Fras** urodził się 5 września 1970 r. w Sosnowcu. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Katowicach, w 1996 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 2 grudnia 1999 r. został wpisany na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 15 lutego 2000 r. wykonuje zawód adwokata. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Pośrednictwo ubezpieczeniowe* oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 17 października 2000 r. Od 1 lutego 2001 r. jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, kolejno na stanowiskach: adiunkta, starszego wykładowcy, a od 1 lutego 2020 r. pracuje na stanowisku profesora uczelni. Na podstawie monografii pt. *Umowa ubezpieczenia grupowego* uzyskał z wyróżnieniem stopień doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 21 czerwca 2016 r. Kandydat jest autorem 48 publikacji naukowych, realizował także 8 projektów naukowych, w tym 2 projekty europejskie i 3 projekty międzynarodowe.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

Pan **Maciej Kowalski** urodził się 29 września 1965 r. w Wyszogrodzie. W 1988 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach, w 1991 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym

dobrym. Z dniem 1 stycznia 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Pracy i Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1993 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Orzekał w Wydziale Pracy oraz dodatkowo w Wydziale Cywilnym i Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 marca 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach, w którym orzekał w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 15 grudnia 1999 r. do 9 listopada 2004 r. pełnił funkcję wiceprezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach. Od 30 października 2000 r. do 9 listopada 2004 r. sprawował funkcję Przewodniczącego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Suwałkach. Z dniem 1 października 2001 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w IV Wydziale Wizytacji oraz VI Wydziale Cywilnym. Od 29 marca 2013 r. pełni funkcję sędziego wizytatora. Pan Maciej Kowalski prowadzi zajęcia z zakresu postępowania cywilnego dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2020 r. powierzono mu obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Do zgłoszenia załączono pozytywne opinie służbowe.

Pan **Wojciech Krawczyk** urodził się 18 marca 1977 r. w Mrągowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 20 grudnia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w którym początkowo obowiązki pełnił w VII Wydziale Karnym, a obecnie w X Wydziale Cywilnym. Od 12 lutego do 11 sierpnia 2018 r. był delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Lidzbarku Warmińskim. Od 1 września 2020 r. do 28 lutego 2021 r. został delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Mrągowie.

Kandydat orzekał w Sądzie Okręgowym w Olsztynie na podstawie jednodniowych delegacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego Sądu Najwyższego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej jedynie Pan Maciej Kowalski spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów oraz opiniami służbowymi.

Pan Mariusz Maciej Fras posiada 21-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata oraz na stanowisku nauczyciela akademickiego. Posiada stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Jest autorem 48 publikacji naukowych oraz realizował 8 projektów naukowych, w tym projekty międzynarodowe.

Pan Maciej Kowalski posiada 19-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku asesora sądowego oraz w pełnieniu urzędu na stanowiskach: sędziego sądu rejonowego, sędziego sądu okręgowego i sędziego sądu apelacyjnego. Obowiązki orzecznicze łączy z pełnieniem funkcji wizytatora, sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie oraz prowadzeniem zajęć z zakresu

postępowania cywilnego dla aplikantów radcowskich.

Pan Wojciech Krawczyk posiada 17-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku asesora sądowego oraz w pełnieniu urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pełnił obowiązki orzecznicze w Sądzie Okręgowym w Olsztynie na podstawie jednodniowych delegacji.

2. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Maciej Kowalski posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej – kandydat orzekał w sądach powszechnych wszystkich instancji a przez to zdobył niezbędne przygotowanie merytoryczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej. Orzekał w sprawach skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, przez co nabył doświadczenie w rozwiązywaniu trudnych zagadnień prawnych.

Pan Mariusz Maciej Fras posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte głównie podczas wykonywania zawodu adwokata. W porównaniu z wybranym przez Radę kandydatem, nie posiada lepszego przygotowania merytorycznego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej. Kandydat nie ma dostatecznego doświadczenia w rozwiązywaniu trudnych i skomplikowanych zagadnień prawnych, a takie sprawy trafiają w znacznej mierze przed Sąd Najwyższy. Wobec powyższych okoliczności posiadany stopień naukowy i działalność naukowa nie mogły przeważyć na korzyść tej kandydatury.

Także Pan Wojciech Krawczyk nie posiada lepszego niż Pan Maciej Kowalski przygotowania merytorycznego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej. Kandydat przez całą swoją karierę orzeczniczą pełni obowiązki orzecznicze w sądzie rejonowym. Jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Olsztynie nie mogły uzupełnić tego braku, bowiem nie mógł nabyć stosownego doświadczenia w rozstrzyganiu bardziej skomplikowanych spraw pod względem faktycznym i prawnym niż spraw znajdujących się w kognicji sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Macieja Kowalskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie przygotowanie merytoryczne do pracy orzeczniczej w Sądzie Najwyższym w Izbie Cywilnej. Pozostali kandydaci nie posiadają doświadczenia zawodowego, które przygotowałoby

ich do pracy orzeczniczej w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego oraz do wagi spraw, które znajdują się w kognicji tej Izby.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 czerwca 2021 r. na:

- Pana Mariusza Macieja Frasa oddano 3 głosy „za" i 2 głosy „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Kowalskiego oddano 17 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Wojciecha Krawczyka oddano 5 głosów „za" i 6 głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Zgodnie z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego, od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.