UCHWAŁA NR 466/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 kwietnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marcina Michała Paradzińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy przekazał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pana Marcina Michała Paradzińskiego – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiuo powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2021 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska.

Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Michała Paradzińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Marcina Michała Paradzińskiego przemawiały: spełnianie wymagań określonych w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072), ocena kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe. W ocenie zespołu kandydat daje gwarancję właściwego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Ponadto, uzyskał pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Marcin Michał Paradziński spełnia wymagania określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p.").

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marcina Michała Paradzińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

2. Pan **Marcin Michał Paradziński** urodził się w 1984 r. w Golubiu-Dobrzyniu. W 2008 r. ukończył wyższe studia na kierunku stosunki międzynarodowe na Wydziale Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 29 listopada 2010 r. do 31 marca 2016 r. odbywał aplikację ogólną i sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Egzamin sędziowski złożył w sierpniu 2014 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 268,5 pkt. Z dniem 1 października 2014 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym pełnił obowiązki w wydziale ksiąg wieczystych, wydziale cywilnym i wydziale gospodarczym. Od 1 czerwca

2016 r. pełnił obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, w wydziale gospodarczym KRS i w wydziale ksiąg wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 21 września 2017 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Michała Paradzińskiego sporządził Pan Przemysław Jasinkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Gdańsku, który wskazał, że zgromadzone przez lata pracy doświadczenie orzecznicze procentuje obecnie dobrą znajomością przepisów procedury oraz poprawną oceną gromadzonych w postępowaniu dowodów. Badane sprawy charakteryzują się różnorodną materią, dotyczą zarówno postępowania procesowego, jak i nieprocesowego. Jednocześnie wśród badanych brak było spraw ze skomplikowanymi stanami faktycznym. Adnotacje w protokołach są przejrzyste i jasne. Sentencje wyroków są generalnie prawidłowo skonstruowane, zawierają także właściwie sformułowane rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Znajdujące się w referacie kandydata sprawy, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, generalnie prowadzone są w miarę sprawnie. Pisemne uzasadnienie wyroków odpowiada wymogom z art. 328 § 2 k.p.c., chociaż pewną niewielką część uzasadnień należy ocenić jako lakoniczne. Uzasadnienie zawiera przedstawienie żądania pozwu oraz stanowiska pozwanego co do jego treści. Wyodrębniona jest cześć zawierająca ustalenia faktyczne ze wskazaniem dowodów, na których oparł się Sąd czyniąc te ustalenia. W każdej z omawianych spraw wydzielona jest w ocena dowodów, chociaż nie jest ona nadmiernie szczegółowa. Generalnie jednak w uzasadnieniu znajduje się stwierdzenie, którym dowodom Sąd dał wiarę, a którym odmówił waloru wiarygodności. Wywód prawny w każdej ze spraw jest logiczny, przejrzysty, zrozumiały, z odwołaniem się do treści przepisów. Wystarczająco uzasadnione są rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Wyniki ilościowe załatwianych spraw świadczą o właściwym zaangażowaniu i odpowiedniej organizacji pracy. Różnorodność rozpoznawanych spraw wskazuje, że ich rozpoznanie wymagało posiadania właściwej wiedzy prawniczej, zapoznawania się z bieżącą literaturą, a także orzecznictwem. Zmiany zaskarżonych orzeczeń zazwyczaj nie były znaczne i dotyczyły w przeważającej mierze drobnych elementów, czy też kosztów. Zmiany generalnie dotyczyły elementów bardzo ocennych, wynikających z uznania sędziowskiego w zakresie oceny i rozkładu ciężaru dowodów. Sprawy, w których uchylono orzeczenie także w zasadzie oparte były o inną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego. Badanie akt wykazało, że opiniowany przeprowadzał postępowanie stosunkowo sprawnie, z uwzględnieniem koncentracji materiału dowodowego. Zarządzenia o wyznaczaniu rozprawy były wydawane

niezwłocznie, zazwyczaj połączone z zarządzeniami przygotowującymi niezbędny materiał dowodowy do rozpoznania sprawy. Sposób prowadzenia rozpraw, adnotacje i właściwe przesłuchania świadczą o tym, że Pan asesor był należycie przygotowany do posiedzeń. Postanowienia dowodowe były redagowane precyzyjnie, z uwzględnieniem reguł. Protokoły rozpraw zawierające adnotacje są jasne i przejrzyste. W badanych sprawach nie stwierdzono uchybień procesowych. Kandydat wykazuje dobrą znajomość prawa cywilnego, zarówno procesowego, jak i materialnego. Posiada umiejętność prawidłowego stosowania prawa w praktyce. Jest osobą pracowitą, rzetelną i dobrze zorganizowaną. Wykonuje swoje obowiązki z właściwym zaangażowaniem. Cechuje go wysoka kultura osobista i odpowiednie zdolności organizacyjne.

Sposób wykonywania dotychczasowych obowiązków, cechy osobowości, wiedza oraz umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że Pan asesor Marcin Michał Paradziński jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy jednogłośnie podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Pana Marcina Michała Paradzińskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Michała Paradzińskiego na stanowisko sędziego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ocenione łącznie: spełnianie wymagań określonych w art. 61 § 1 p.u.s.p., ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 kwietnia 2021 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 18 głosów, przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się".

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).