UCHWAŁA NR 398/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 kwietnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:
przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Jagody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

UZASADNIENIE

I

Z dniem 12 lutego 2021 r. Prezes Sądu Okręgowego w Gliwicach przekazał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pani Katarzyny Jagody – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS").

Zespół na posiedzeniu 12 kwietnia 2021 r. przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Jagody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

W uzasadnieniu zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem Pani Katarzyny Jagody przemawiały (ocenione łącznie): ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Katarzyna Jagoda spełnia wymagania określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Jagody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

2. Pani **Katarzyna Jagoda** urodziła się 3 grudnia 1987 r. w Siemianowicach Śląskich. W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do grudnia 2011 r. była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w Legalsupport Sp. z o.o. w Krakowie. Od lutego 2012 r. do lutego 2013 r. odbywała aplikację ogólną, a od kwietnia 2013 r. do lipca 2017 r. odbyła aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, którą ukończyła uzyskując 107,5 pkt. Egzamin sędziowski złożyła w 2015 r. z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 283 pkt. Z dniem 4 stycznia 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich. Z dniem 21 września 2017 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym ze względu na brak votum do pełnienia obowiązków sędziego, które uzyskała 24 listopada 2017 r., od 21 września do 30 listopada 2017 r. pełniła obowiązki referendarza sądowego. Kandydatka uczestniczy w szkoleniach. Wobec Pani asesor nie toczyły się postępowania karne, dyscyplinarne, wyjaśniające.

Nie składano na nią skarg. Uzyskała pozytywne opinie służbowe, w których podkreślono jej wyjątkowe zaangażowanie i wysoki poziom wiedzy merytorycznej.

3. Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Jagody sporządziła Pani Ewa Dyja – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach. Z oceny tej wynika, że liczba spraw z referatu kandydatki, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania jest znaczna, jednak wizytator podkreśliła, że tylko w połowie spraw (11 sprawach) przyczyna przewlekłości wynikała z niepodjęcia czynności przez Panią asesor. W pozostałych sprawach przewlekłość postępowania spowodowana była przede wszystkim działaniem lub brakiem działania pracowników sekretariatu. W przeważającej części spraw przewlekłość dotyczy 2018 r. Opiniująca wskazała, że Pani asesor przedstawiła w grudniu 2020 r. dodatkowe informacje o przebiegu swojego zatrudnienia na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Z informacji przedłożonych przez kandydatkę wynika, że w okresie od 21 września do 30 listopada 2017 r., kiedy z uwagi na brak votum pełniła w Wydziale Cywilnym obowiązki referendarza, do jej referatu wpłynęło 411 spraw referendarskich, a w dniu rozpoczęcia pracy (21 września 2017 r.) przejęła do wykonania 734 czynności w sprawach pozostających w referacie odchodzącego z Wydziału referendarza. Od 1 grudnia 2017 r. do referatu kandydatki zaczęły wpływać sprawy należące do kompetencji sędziego (w grudniu 2017 r. było to 360 spraw, w tym 116 z rep. „C" i 77 z rep. „Ns"). Referat kandydatki w grudniu 2017 r. wynosił około 850 spraw. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka w okresie od 21 września do 31 grudnia 2017 r. załatwiła 813 spraw z rep. „Nc". Sytuacja kadrowa I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach znacznie się pogorszyła w 2018 r. Z uwagi na problemy kadrowe (brak referendarzy sądowych, podziały referatów nieobecnych sędziów) na dzień 1 października 2018 r. referat kandydatki wynosił 1510 spraw (w tym 360 z rep. „C" i 195 z rep. „Ns"). Wpływ spraw do referatu kandydatki w całym 2018 r. wynosił aż 2982 sprawy. Na dzień 30 września 2020 r. referat kandydatki wynosił 960 spraw. Zdaniem opiniującej, obciążenie pracą kandydatki w opiniowanym okresie było bardzo duże, co usprawiedliwia występujące w jej referacie opóźnienia w podejmowaniu czynności. Podkreślenia wymaga, że w całym opiniowanym okresie kandydatka załatwiła łącznie 3155 spraw – najwięcej spraw w Wydziale w porównaniu z innymi orzecznikami I Wydziału Cywilnego. Podsumowując, wizytator wskazała, że Pani asesor Katarzyna Jagoda jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do wykonywania zawodu sędziego, stale podnosi swoje kwalifikacje. Efektywność jej pracy jest na dobrym poziomie, podobnie jak strona

merytoryczna jej pracy. Stabilność orzecznictwa kandydatki jest na bardzo dobrym poziomie. Pani asesor posiada doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych zarówno procesowych, jak i nieprocesowych. W stosunku do Pani asesor nie zostały wymierzone kary porządkowe, nie toczyły się postępowania dyscyplinarne ani wyjaśniające. Kultura urzędowania nie budzi zastrzeżeń. Pani asesor, w ocenie wizytator, jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2021 r. pozytywnie (3 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się") zaopiniowało Panią Katarzynę Jagodę.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Jagody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ocenione łącznie: ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, pozytywne opinie służbowe, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 kwietnia 2021 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 20 głosów, przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się".

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).