UCHWAŁA NR 19/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 stycznia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 622

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Barbary Ewy Barut-Skupień do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Patrycji Anny Grelus oraz Pani Doroty Marty Pohaby do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 622, zgłosiły się:

- Pani Barbara Ewa Barut-Skupień – starszy referendarz sądowy,
- Pani Patrycja Anna Grelus – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach oraz
- Pani Dorota Marta Pohaba – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z materiałami sprawy i szczegółowym omówieniu kandydatek, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata.

Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Barbarę Ewę Barut-Skupień oddali 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", Panią Patrycję Annę Grelus nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Dorotę Martę Pohabę nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju Pani Barbary Ewy Barut-Skupień. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Barbary Ewy Barut-Skupień przemawiają w szczególności: wnioski zawarte w ocenie kwalifikacji sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych, najdłuższy staż pracy, różnorodne i wszechstronne doświadczenie zawodowe, praca naukowa i dydaktyczna, doskonalenie swoich umiejętności poprzez uczestnictwo w szkoleniach i studiach podyplomowych, działalność publicystyczna oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy

z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Barbary Ewy Barut-Skupień do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu -Zdroju.

2. **Pani Barbara Ewa Barut-Skupień** urodziła się w 1975 r. w Bielsku-Białej. W 1999 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra. W okresie od 21 sierpnia 2000 r. do 31 października 2002 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej w Bielsku-Białej na stanowisku konsultanta prawnego. Następnie od 16 maja do 31 października 2003 r. była zatrudniona w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bielsku-Białej na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w 2003 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 15 grudnia 2003 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 maja 2007 r. Pani Barbara Ewa Barut-Skupień została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Cieszynie. Natomiast z dniem 1 listopada 2008 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Dotychczas, powierzone obowiązki pełniła w wydziałach: cywilnym, karnym, Krajowego Rejestru Sądowego, gospodarczym oraz ksiąg wieczystych. W 2008 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem dobrym plus. W 2012 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym plus. Uchwałą Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 10 czerwca 2013 r. uzyskała na podstawie rozprawy doktorskiej „Współuczestnictwo procesowe w postępowaniu cywilnym i sądowoadministracyjnym" stopień naukowy doktora nauk

prawnych w zakresie prawa. Od października 2014 r. jest zatrudniona jako adiunkt – wykładowca przedmiotów z zakresu postępowania administracyjnego i cywilnego, prawa wykroczeń oraz prawa o notariacie w Wyższej Szkole Finansów i Prawa w Bielsku-Białej. Obecnie kandydatka jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej na stanowisku starszego referendarza sądowego z tym, że od 1 lipca 2020 r. powierzone obowiązki pełni w ramach delegacji w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Cieszynie.

Pani Barbara Ewa Barut-Skupień odbyła szereg szkoleń oraz brała udział w konferencjach. Ponadto, jest autorką następujących publikacji:

- „Obligatoryjny zwrot wpisu w postępowaniu sądowoadministracyjnym w świetle art. 232 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi", Przegląd Sądowy 11-12/2005,
- „Współuczestnictwo procesowe w postępowaniu sądowoadministracynym", Przegląd Prawa Publicznego 9/2007,
- „Wymiar opłaty sądowej od pozwu w postępowaniu upominawczym", Przegląd Sądowy 3/2009,
- „Połączenie spraw do wspólnego rozpoznania lub rozstrzygnięcia – czynność techniczna czy prowadząca do powstania współuczestnictwa w postępowaniu cywilnym i sądowoadministracyjnym?", Kwartalnik Krajowej Rady Sądownictwa 1/2011,
- „Współuczestnictwo procesowe w postępowaniu cywilnym i sądowoadministracyjnym" (monografia) Wydawnictwo C.H. Beck 2014,
- „Współuczestnictwo procesowe w postępowaniu cywilnym, sądowoadministracyjnym, administracyjnym ogólnym i podatkowym" (komentarz z serii Prawo Sądowe, Wydawnictwo C.H. Beck 2016).

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Barbary Ewy Barut-Skupień sporządził Pan Paweł Stępień – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Stwierdził, że z uwagi na małe zróżnicowanie spraw przedstawionych do kontroli nie był on w stanie jednoznacznie ocenić przydatności opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Przedstawiony do oceny materiał pozwolił – jego zdaniem – na względnie pozytywną ocenę pracy kandydatki. Kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności procesowych oraz sprawność prowadzonych postępowań. Stwierdził, że dobrze organizowała sobie pracę, jednak podniósł, że obciążenie zadaniami opiniowanej nie było duże. W badanym zakresie, jego zdaniem, potwierdziła się wystarczająca znajomość przez opiniowaną tak przepisów prawa karnego materialnego jak i procesowego.

Do tej oceny kandydatka wniosła zastrzeżenia do których opiniujący się nie odniósł. Pani Barbara Ewa Barut-Skupień podniosła, m.in. że:

„W wydanej ocenie kwalifikacji, która w swoim zakresie stanowiła wyłącznie ocenę o charakterze uzupełniającym, zawarte zostały informacje, które pozostają ze sobą w sprzeczności, jak też ocena ta formułuje tezy, których nie sposób podzielić. Przede wszystkim zauważenia wymaga, że Oceniający w pkt VII opinii, we wnioskach końcowych, stwierdza, że ze względu na brak obszerności i małe zróżnicowanie spraw przedstawionych do kontroli - nie jest w stanie jednoznacznie ocenić przydatności Opiniowanej do zawodu sędziego. Na okoliczność tą wszak Opiniowana nie miała wpływu, jak też trudno przerzucać na Kandydatkę, działające jak widać na jej niekorzyść, skutki braku woli Oceniającego do przeprowadzenia lustracji w miejscu wykonywania przez Kandydatkę obowiązków służbowych, co niewątpliwie umożliwiłoby przeprowadzenie oceny w szerszym zakresie, jak też stwarzałoby możliwość zasięgnięcia opinii o Kandydatce od sędziów orzekających w Wydziale III Karnym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, z którymi Kandydatka współpracowała przez okres ponad dwóch lat. Ponadto zauważenia wymaga, że w powołanych wnioskach końcowych Pan Sędzia stwierdza, że „przedstawiony do oceny materiał pozwala na względnie pozytywna ocenę pracy Kandydatki", jak również uznaje, że „w badanym zakresie potwierdziła się wystarczająca znajomość przez Opiniowaną tak przepisów prawa karnego materialnego jak i procesowego", co pozostaje w zupełnej sprzeczności z wystawioną ostatecznie negatywną oceną widniejącą w zawiadomieniu, jak również z oceną z dnia 19 września 2018 r. przeprowadzoną za ten sam okres pracy Kandydatki przez wizytatora ds. karnych Pana Miłosza Borowskiego - Sędziego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej (...).

Przeprowadzona obecnie ocena nie spełnia wymogów określonych w art. 57 b § 1 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 365 ze zm.) oraz wymagań wynikających z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1367), albowiem nie zawiera spójnej i łącznej oceny merytorycznej kwalifikacji Kandydatki oraz oceny metodyki jej pracy, obejmującej jej organizację oraz terminowość i sprawność podejmowanych czynności procesowych oraz organizacyjnych. Podkreślić należy również, że w okresie ponad 12 letniej pracy w charakterze referendarza sądowego wszystkie opinie wystawiane na temat Kandydatki były pozytywne i nie zawierały istotnych zastrzeżeń. Przywołania wymaga w tym miejscu zwłaszcza ostatnia z wydanych na temat Kandydatki opinia z dnia 19 września 2018 r., sporządzona za ten sam okres pracy Opiniowanej przez trzech doświadczonych sędziów orzekających w Sądzie

Okręgowym w Bielsku-Białej, którzy w wydanej ocenie zgodnie stwierdzili, że „posiadana przez Kandydatkę wszechstronna wiedza, stały rozwój umiejętności zawodowych oraz zdobyte dotychczas doświadczenie na stanowisku referendarza sądowego, a nadto prezentowany sposób bycia i sposób odnoszenia się zarówno do przełożonych, jak i podwładnych - dają podstawy do stwierdzenia, że Pani dr Barbara Barut-Skupień posiada pełne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym".”

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Barbary Ewy Barut-Skupień sporządziła także Pani Anna Żmijewska – sędzia wizytator do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Rybniku. Zdaniem oceniającej kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do wykonywania zawodu sędziego oraz ciągle podnosi swoje kwalifikacje. Efektywność jej pracy jest na bardzo dobrym poziomie, podobnie jak strona merytoryczna jej pracy. Stabilność orzecznictwa jest na dobrym poziomie. W zakresie szeroko pojętych spraw cywilnych atutem kandydatki jest fakt, iż orzekała w różnych wydziałach i miała do czynienia z bardzo zróżnicowanymi pod względem merytorycznym sprawami. Jej działalność naukowa również w przeważającej mierze skupia się na problemach cywilistycznych. Zaprezentowane statystyki świadczą o bardzo dobrej organizacji pracy, dyscyplinie i umiejętności planowania wykonywania obowiązków. W stosunku do kandydatki nie zostały wymierzone kary porządkowe, nie toczyły się postępowania dyscyplinarne ani wyjaśniające. Kultura urzędowania nie budzi zastrzeżeń. W ocenie sędzi wizytator Pani Barbara Ewa Barut-Skupień jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym, zdobytym na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego i obecnie starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, delegowanym do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym w Cieszynie. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Barbary Ewy Barut-Skupień znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jej pracy, zgodnie z którą Pani referendarz jest postrzegana jako osoba bardzo starannie, skrupulatnie i solidnie wykonująca powierzone jej zadania. Jest bardzo zaangażowana i kompetentna. Posiada szeroką wiedzę, którą prawidłowo wykorzystuje w praktyce. W toku pracy wykazała się znajomością przepisów wielu działów prawa, w szczególności cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Kandydatka wykazuje dbałość o rozwój zawodowy, o czym świadczy udział w dodatkowych szkoleniach i konferencjach oraz działalność publicystyczna

oraz naukowa.

Pani Patrycja Anna Grelus oraz Pani Dorota Marta Pohaba posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające je do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Patrycja Anna Grelus urodziła się w 1987 r. w Katowicach. W 2011 r. ukończyła na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus i uzyskała tytuł magistra. W latach 2012-2014 była zatrudniona w charakterze aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej adwokat Danuty Ćwik w Katowicach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła w kwietniu 2015 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 7 maja 2015 r. została wpisana na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Izbę. Od 10 lipca 2015 r. wykonuje nieprzerwanie zawód adwokata. Do 19 stycznia 2017 r. prowadziła Indywidulną Kancelarię Adwokacką w Katowicach, a następnie Indywidulną Kancelarię Adwokacką w Mikołowie. Na podstawie umowy zlecenia wykonuje zawód adwokata w Kancelarii Adwokackiej Kancelaria Synoradzki, Bentkowska i Partnerzy Adwokaci spółka partnerska.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Patrycji Anny Grelus sporządził Pan Krzysztof Kasica – sędzia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Z oceny wynika, że opiniowana występowała w sprawach karnych o różnym charakterze. Były to sprawy prowadzone przed sądami rejonowymi oraz sądem okręgowym zarówno jako sądem I jak i II instancji, a także przed sądem apelacyjnym. Oceniający stwierdził, że co do zasady, sprawy te miały charakter prosty i nieskomplikowany. Materiał dowodowy tylko w przypadku kilku spraw był obszerny, albowiem w większości wypadków postępowanie dowodowe kończyło się na kilku terminach rozpraw. W sprawach gdzie materiał dowodowy był obszerny, kandydatka występowała jako obrońca z urzędu, na końcowym etapie postępowania, co utrudniało sędziemu wizytatorowi ocenę, z uwagi na fakt, że jej udział sprowadzał się tylko do obecności na rozprawach i zapoznania się z aktami sprawy. Opiniujący wskazał także, że w jednej z apelacji, kandydatka użyła argumentacji, która była słabsza niż ta użyta przez jej klienta. Natomiast sama obszerność akt nie świadczy zdaniem opiniującego o tym, że Pani adwokat wykazała się wiedzą przydatną do pełnienia funkcji sędziego. Opiniowana reprezentowała oskarżonych/podejrzanych jako ich obrońca z wyboru jak również z urzędu, a oskarżycieli posiłkowych jako pełnomocnik z wyboru, jak i urzędu. Kandydatka występowała także jako obrońca w postępowaniu

wykonawczym. Opiniujący stwierdził, że w niektórych sprawach trudno ocenić czy działania kandydatki przyniosły pozytywne skutki dla strony. Natomiast w części, czynności podejmowane przez nią takich pożądanych skutków nie przyniosły. Sędzia wizytator stwierdził, że wprawdzie adwokat nie jest odpowiedzialny za wynik sprawy, niemniej opiniowana jako kandydatka do pełnienia urzędu sędziego powinna przedstawić takie sprawy, w których może pochwalić się bogatą wiedzą prawniczą zarówno w zakresie prawa karnego materialnego jak i proceduralnego. Sprawy, w których jako kurator małoletniego pokrzywdzonego nie sprzeciwia się wnioskowi, złożonemu w trybie art. 335 §1 kpk, bądź też takie, w których podtrzymuje jedynie zażalenie sporządzone przez innego obrońcę, świadczą wyłącznie o tym, że kandydatka wykonuje poprawnie zawód adwokata. Nie pozwalają one ocenić jednak jej wiedzy prawniczej niezbędnej w pracy sędziego. W części postępowań w których opiniowana brała udział, nie składała nawet pism procesowych, a jeżeli już je złożyła, to były to pisma proste i nie świadczące tym, że ma wystarczającą wiedzę do pełnienia funkcji sędziego. Opiniujący podkreślił, że nawet w tak prostych sprawach Pani adwokat nie ustrzegła się błędów. Co jednak istotne kandydatka popełniła rażące błędy przy sporządzaniu dwóch subsydiarnych aktów oskarżenia, co wytknęły jej sądy orzekające w obu sprawach. Natomiast powołanie się w jednym z aktów oskarżenia na zeznanie świadka, którego potem kandydatka w imieniu pokrzywdzonej oskarża jest rażącym błędem, świadczącym o nieznajomości podstawowych zasad procedury karnej. Tak samo nie dostrzegła istotnego błędu sądu w sprawie, gdzie reprezentowała oskarżonego niepoczytalnego. To na skutek zażalenia prokuratora, a nie środka zaskarżenia Pani adwokat naprawiano tenże błąd. O poziomie wiedzy prawniczej u adwokata świadczy poziom sporządzonych środków zaskarżenia. Kandydatka przedstawiła kilka akt spraw, w których sporządziła apelację. Żadna ze sporządzonych apelacji nie okazała się skuteczna, w jednej ze spraw, co prawda doszło do „kosmetycznej" zmiany orzeczenia, nie mniej zasadnicze zarzuty zostały odrzucone. W tych sprawach Pani adwokat często składała wnioski o uzasadnienie, co do wyroków sądów odwoławczych. Lektura uzasadnień tych rozstrzygnięć, świadczy o tym, że opiniowana nie potrafi skutecznie formułować zarzutów apelacyjnych. Powołanie się od strony formalnej na podstawy zaskarżenia, nie świadczy przecież o tym, że apelacja jest merytoryczna i zasobna w wiedzę prawniczą. Pani adwokat jest osobą zdyscyplinowaną, składane wnioski i pisma procesowe kierowała do sądu w terminie, nie wystąpił u niej przypadek nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzenie bądź innego zaniechania lub dokonania czynności, która przewlekałyby tok postępowania. Reasumując, opiniujący stwierdził, że przedstawiony przez kandydatkę do oceny materiał z akt spraw sądowych pozwala na pozytywne zaopiniowanie

jej pracy jako adwokata, niemniej jednak dostrzeżone błędy i to w sprawach prostych i nieskomplikowanych, mogą wskazywać, że kandydatka nie ma wystraczającej wiedzy, aby podołać obowiązkom sędziego.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Patrycji Anny Grelus sporządziła także Pani Anna Żmijewska – sędzia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Z oceny wynika, że kandydatka jako adwokat sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy nie dały podstaw do sformułowania jakichkolwiek zastrzeżeń co do wykonywania przez nią zawodu adwokata. Jednakże przedłożone przez opiniowaną sprawy nie pozwalają na ocenę jej predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego. W szczególności jednorodność spraw i w znakomitej większości ich nieskomplikowany charakter nie dają podstaw do oceny, że opiniowana posiada wystarczającą wiedzę do objęcia stanowiska sędziego. W związku z powyższym, mając także na uwadze wnioski z oceny sporządzonej w dniu 23 września 2020 r. przez sędziego Krzysztofa Kasicę w zakresie spraw karnych, negatywnie zaopiniowała kandydaturę Pani Patrycji Anny Grelus na stanowisko sędziego.

Pani Dorota Marta Pohaba urodziła się w 1984 r. w Jastrzębiu-Zdroju. W 2003 r. ukończyła Policealne Studium Finansów z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł technika ekonomisty ze specjalnością: bankowość. W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra. W latach 2010-2013 była zatrudniona w charakterze aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej adwokata Eugeniusza Krajcera w Jastrzębiu-Zdroju. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożyła w marcu 2013 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. Pani Dorota Marta Pohaba została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Izbę. Od 18 czerwca 2014 r. prowadzi własną Kancelarię Adwokacką w Jastrzębiu-Zdroju. W latach 2018-2020 Pani Dorota Marta Pohaba prowadziła szkolenia i wykłady z zakresu prawa karnego, cywilnego, rodzinnego, postępowania w sprawach nieletnich, ochrony dóbr osobistych dla Zespołu Szkół Specjalnych przy Wojewódzkim Szpitalu w Jastrzębiu-Zdroju.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Doroty Marty Pohaby sporządziła Pani Renata Stańczak – sędzia wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Rybniku. Analiza opisanych w sprawozdaniu spraw pozwoliła oceniającej na stwierdzenie, że swoje obowiązki zawodowe kandydatka wykonuje terminowo. Na rozprawach Pani adwokat była obecna lub występował za nią prawidłowo umocowany pełnomocnik substytucyjny. W pojedynczych przypadkach kandydatka nie była obecna, ale wówczas przedstawiała

usprawiedliwienie swojej nieobecności. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła Pani adwokat, należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony, w tym wykazywała aktywność w zadawaniu pytań przesłuchiwanym osobom. Sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe odpowiadały wymogom stawianym przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. W pismach procesowych należycie było przedstawiane stanowisko strony reprezentowanej. Co do zasady zgłaszała też zasadne wnioski dowodowe. W podsumowaniu, sędzia wizytator pozytywnie oceniła pracę Pani Doroty Marty Pohaby.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Doroty Marty Pohaby sporządził także Pan Paweł Stępień – sędzia wizytator ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Rybniku. Z uwagi na małe zróżnicowanie spraw przedstawionych do kontroli, opiniujący na ich podstawie nie był w stanie ocenić przydatności opiniowanej do zawodu sędziego. Wskazał, że analizie poddano wprawdzie 13 akt spraw, jednakże były to stosunkowo proste sprawy nie wymagające dużego nakładu pracy a materiał dowodowy nie był obszerny. Przedstawiony do oceny materiał dowodowy pozwolił na względnie pozytywną ocenę pracy kandydatki. Z oceny wynika także, że opiniowana jest osobą solidną, zdyscyplinowaną o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności procesowych oraz dyscyplina w zakresie uczestnictwa w rozprawach sądowych. W jednej sprawie opiniowana nie stawiła się na posiedzenie. Sąd nie mógł skontaktować się z kandydatką, celem ustalenia przyczyn nieobecności. Usprawiedliwiając swoją nieobecność wskazała, że jej stawiennictwo nie było obowiązkowe, co oczywiście nie przystaje do dyspozycji przepisu art. 204 § 2 pkt 2 k.k.w. Zarządzenia sądu były wykonywane terminowo. Jeżeli nie była w stanie wywiązać się ze zobowiązania w terminie składała stosowny wniosek. Opiniowana aktywnie też uczestniczyła w rozprawach sądowych zadając pytania przesłuchiwanym uczestnikom postępowania oraz składając wnioski dowodowe. Niektóre sprawy kończyły się z korzystnym dla stron rozstrzygnięciem. Opiniujący stwierdził brak podstaw do formułowania zastrzeżeń co do sposobu wykonywania przez opiniowaną obowiązków obrońcy (poza przypadkiem nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzeniu), czy pełnomocnika pokrzywdzonych (poza przypadkiem niezłożenia wniosku o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego). Zdaniem opiniującego nie jest możliwe dokonanie wnikliwej oceny znajomości prawa karnego materialnego i procesowego przez opiniowaną, ponieważ sprawy w których występowała nie należały do skomplikowanych pod względem prawnym. Niemniej w badanym zakresie potwierdziła się wystarczająca znajomość przez opiniowaną tak przepisów prawa karnego materialnego jak i procesowego.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Doroty Marty Pohaby sporządziła także Pani Anna Żmijewska – sędzia wizytator ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Rybniku. Na podstawie zbadanych spraw stwierdziła, że Pani Dorota Marta Pohaba jako adwokat, sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy nie dały podstaw do sformułowania jakichkolwiek zastrzeżeń, w tym co do predyspozycji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Praca i kwalifikacje merytoryczne opiniowanej zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Rada uwzględniła, że Pani Barbara Ewa Barut-Skupień posiada doświadczenie zawodowe w sądownictwie, w tym – jako jedyna spośród osób biorących udział w niniejszym konkursie – doświadczenie orzecznicze na stanowisku starszego referendarza sądowego, a także jako jedyna złożyła egzamin sędziowski. Pani Barbara Ewa Barut-Skupień zdobyła doświadczenie wykonując czynności orzecznicze między innymi w wydziale cywilnym, gospodarczym, Krajowego Rejestru Sądowego, karnym i w wydziale ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej oraz w ramach delegacji do Sądu Rejonowego w Cieszynie. Jej praca i kwalifikacje zawodowe zostały ocenione jako bardzo dobre w ocenie, sporządzonej na użytek niniejszego postępowania nominacyjnego. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę wnioski zawarte w drugiej ocenie kwalifikacji kandydatki, sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw karnych, jednakże uwzględniając dotychczas bardzo dobrze ocenianą pracę Pani referendarz oraz zastrzeżenia jakie wniosła do tej oceny a co do których sędzia wizytator się nie ustosunkował, stwierdziła, że nie mogą one negatywnie rzutować na całokształt dorobku zawodowego wybranej do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatki. Dodatkowym atutem Pani Barbary Ewy Barut-Skupień jest posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz prowadzenie działalności publicystycznej

i naukowej. Ponadto, wybrana kandydatka jako jedyna ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych.

Pani Patrycja Anna Grelus uzyskała negatywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych w zakresie spraw cywilnych, natomiast w zakresie spraw karnych została oceniona pozytywnie. Co do jej predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, sędzia wizytator wyraził pogląd, że nie posiada ona wystarczającej wiedzy aby podołać obowiązkom na tym stanowisku. Świadczą o tym nie tylko wnioski sformułowane przez opiniującego ale także dokonana przez niego analiza akt spraw zawierająca wyartykułowane uchybienia popełnione w pracy adwokata. Ponadto, Pani Patrycja Anna Grelus legitymuje się zdecydowanie krótszym stażem pracy niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka. Dokonując całościowej oceny pracy Pani Patrycji Anny Grelus, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w żadnym z kryteriów wyboru nie wyróżnia się ona na tyle aby mogła zostać przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku o które się ubiega.

Z kolei praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Doroty Marty Pohaby co do zasady ocenione zostały pozytywnie. Jednakże, tak jak w przypadku Pani Patrycji Anny Grelus, jej dotychczasowy dorobek zawodowy oraz posiadana wiedza prawnicza, nie dają podstaw do tego aby Krajowa Rada Sądownictwa mogła przedstawić jej kandydaturę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Ponadto, legitymuje się krótszym stażem zawodowym, niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Barbara Ewa Barut-Skupień, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy na stanowisku asystenta sędziego a następnie w pracy orzeczniczej na stanowisku referendarza sądowego i obecnie starszego referendarza sądowego, a także posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, praca publicystyczna i dydaktyczna, podnoszenie kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Barbary Ewy Barut-Skupień za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu 20 listopada 2020 r. zaopiniowało: Panią Barbarę Ewę Barut-Skupień jednogłośnie pozytywnie (8 głosów „za"), Panią Patrycję Annę Grelus negatywnie (0 głosów „za", 7 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się") i Panią Dorotę Martę Pohabę negatywnie (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 8 głosów „wstrzymujących się").

Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem – jako jedyna spośród uczestniczek niniejszego postępowania nominacyjnego – poparcie tego gremium.

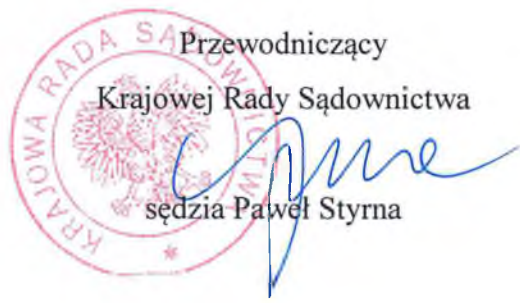
5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbara Ewa Barut-Skupień posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Barbary Ewy Barut -Skupień zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego i obecnie starszego referendarza sądowego, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku, posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, praca publicystyczna i dydaktyczna, a także doskonalenie zawodowe przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2021 r. na:

- Panią Barbarę Ewę Barut-Skupień oddano 15 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Patrycję Annę Grelus oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Martę Pohabę oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).