UCHWAŁA NR 680/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 212

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Dzienisa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza oraz Pani Doroty Sosny do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 212, zgłosili się:

- Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Sokółce,
- Pan Paweł Dzienis – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz
- Pani Dorota Sosna – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy

z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza oddali 0 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", na Pana Pawła Dzienisa oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani głosów „wstrzymujących się", na Panią Dorotę Sosnę oddali 0 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Pana Pawła Dzienisa. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa. Za kandydaturą Pana Pawła Dzienisa w ocenie zespołu przemawia także wyróżniające zaangażowanie w pracę orzeczniczą czy postawa etyczna kandydata, dające gwarancję należytego sprawowania urzędu sędziego sądu okręgowego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że rekomendowany kandydat posiada doświadczenie zawodowe, otrzymał pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Paweł Dzienis reprezentuje wysoki poziom walorów osobowościowych. Posiada ponad 13-letnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w XIII Wydziale Grodzkim, II Wydziale Cywilnym, w tym w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego oraz VIII Wydziale Gospodarczym, w tym ponad 2-letnie doświadczenie orzecznicze w ramach delegacji do VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Ponad 2 lata był też głównym specjalistą w Ministerstwie Sprawiedliwości Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Ukończył Seminarium z zakresu „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka

w polskim porządku prawnym" oraz szkolenie specjalistyczne z zakresu psychologii „Psychologia w praktyce wymiaru sprawiedliwości". Brał udział w konferencjach naukowych, w tym międzynarodowych. Jest autorem licznych publikacji, recenzuje artykuły naukowe w kwartalniku „Probacja i Nieruchomości". Prowadzi zajęcia ze studentami II i III roku studiów prawniczych z zakresu prawa cywilnego oraz dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Powyższe w ocenie członków zespołu – powoduje, że Pan Paweł Dzienis spełnia kryteria wyboru w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, jak również dorobkiem naukowym oraz publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Dzienisa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

2. **Pan Paweł Dzienis** urodził się 14 lipca 1975 r. w Zambrowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Jako aplikant sądowy etatowy w okresie od 1 października 1999 r. do 31 marca 2002 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. Od 1 sierpnia 2002 r. do 29 marca 2006 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, zakończone obroną pracy doktorskiej na temat „Odpowiedzialność cywilna władzy publicznej". W dniu 17 czerwca 2004 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Orzekał w XIII Wydziale Grodzkim, II Wydziale Cywilnym, w tym w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego oraz od 1 marca 2009 r. w VIII Wydziale Gospodarczym. W 2007 r. ukończył Seminarium z zakresu „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku

prawnym", a także szkolenie specjalistyczne z zakresu psychologii „Psychologia w praktyce wymiaru sprawiedliwości". Od 1 września 2015 r. do 15 kwietnia 2018 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji. Od 16 kwietnia 2018 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w VIII Wydziale Gospodarczym. Jednocześnie od 16 kwietnia 2018 r. pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. Począwszy od dnia 1 marca 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. w ramach delegacji orzekał w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Kandydat wykazuje dużą aktywność naukową poprzez udział w licznych konferencjach. Jest także autorem wielu publikacji. Ponadto prowadzi zajęcia ze studentami studiów prawniczych oraz od 2015 r dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Jest recenzentem artykułów naukowych w kwartalniku „Probacja i Nieruchomości".

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Dzienisa sporządził 4 maja 2020 r. Pan Mirosław Trzaska – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, który wskazał, że oceniając dane statystyczne za okres pracy na stanowisku asesora sądowego i następnie sędziego, dane te dają podstawę do stwierdzenia, że obciążenie kandydata pracą orzeczniczą w ostatnich dwóch latach nie było zbyt duże, a to z uwagi na fakt pełnienia od 16 kwietnia 2018 r. funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. Niemniej kontrola akt potwierdziła bardzo dobrą sprawność postępowania w analizowanych sprawach i prawidłowość w stosowaniu prawa procesowego. W żadnej ze spraw nie stwierdzono przewlekłości. Terminowość sporządzania uzasadnień przez opiniowanego jest bardzo dobra. Poziom merytoryczny uzasadnień jest wysoki. Opinie przełożonych i akta analizowanych spraw pozwalają na wysoką ocenę kultury urzędowania Pana sędziego. W ocenie sędziego wizytatora uzyskane przez kandydata kwalifikacje, predyspozycje osobiste, doświadczenie zawodowe, jak również cechy charakteru predestynują – w ocenie sędziego wizytatora – Pana sędziego Pawła Dzienisa do powołania na urząd sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi oraz uwzględniła doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy oraz publikacje.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas orzekania jako sędzia w sądzie rejonowym, a także w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Pawła Dzienisa znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy oraz bardzo dobrej opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku, w której podkreślono m.in.

jego pracowitość, systematyczność i zaangażowanie w pracę orzeczniczą. Wybrany kandydat stale doskonali swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach oraz konferencjach naukowych.

Pan Paweł Dzienis posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego oraz – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz urodził się 30 września 1974 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1998 r. do 31 marca 2001 r. odbył etatową aplikację sądową w Okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku i złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 grudnia 2001 r. mianowany został asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sokółce, gdzie początkowo przydzielony został do orzekania w V Wydziale Grodzkim, następnie od 1 lutego 2002 r. do 1 stycznia 2003 r. orzekał w II Wydziale Karnym, a od 2 stycznia 2003 r. ponownie w V Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce. Początkowo przydzielony był do V Wydziału Grodzkiego, a następnie do II Wydziału Karnego. Od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r. pełnił funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu . Od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. brał udział w długoterminowym stażu w Europejskim Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu. Od 1 października 2016 r. jest delegowany na czas nieokreślony do pełnienia czynności administracyjnych w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości. W 2019 r. ukończył Studium Polityki Zagranicznej w Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych w Warszawie. Brał udział w licznych szkoleniach i stażach międzynarodowych. Był wykładowcą na szkoleniach dla sędziów.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza sporządził Pan Krzysztof Kamiński – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Białymstoku, który podkreślił, że opiniowany dysponuje niewątpliwie bogatą i wszechstronną wiedzą prawniczą z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, którą stosuje z pozytywnym skutkiem w bieżącej pracy orzeczniczej. Nadto sukcesywnie ją wzbogaca, uczestnicząc m.in. w wielu zagranicznych stażach naukowych, szkoleniach i kursach zawodowych. Na ocenę merytoryczną kwalifikacji opiniowanego wpływają m.in. wysoki poziom stabilności orzecznictwa oraz powody zmiany wyroków w instancji odwoławczej. W całym analizowanym okresie nie odnotowano spraw,

w których sąd odwoławczy uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Poziom wiedzy prawniczej i umiejętności zawodowych, wyniki orzecznictwa, a także predyspozycje osobowościowe i kultura urzędowania – w ocenie sędziego wizytatora – pozwalają na uznanie, że kandydat nie tylko spełnia wszelkie ustawowe kryteria, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, ale daje gwarancje należytego piastowania tego urzędu.

W ocenie kwalifikacji sporządzonej przez Pana Rafała Kierzynkę – sędziego Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, delegowanego do Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości podkreślono, że dorobek zawodowy Pana Piotra Charkiewicza daje rękojmię prawidłowego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego opiniującego delegacja do Ministerstwa Sprawiedliwości, pomimo oczywistej zmiany profilu zawodowego, nie skutkowała pozbawieniem go cech praktyka wymiaru sprawiedliwości.

Pani Dorota Sosna urodziła się 10 kwietnia 1966 r. w Białymstoku. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filia Uniwersytetu Warszawskiego w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Łomży, w 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 10 lutego 1995 r. do 24 stycznia 1997 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Zambrowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 stycznia 1997 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie. Z dniem 1 grudnia 2000 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku i przydzielona do pełnienia czynności orzeczniczych w III Wydziale Karnym. Od 1 sierpnia 2003 r. do 31 lipca 2005 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Organizacyjnym. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla sędziów organizowane na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, natomiast w 2013 r. ukończyła roczne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym" na Uniwersytecie Warszawskim. Od 15 listopada 2004 r. do 14 maja 2005 r. decyzją Ministra Sprawiedliwości była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 1 marca 2009 r. do 2 września 2009 r. w ramach delegowania pełniła czynności orzecznicze w Sekcji do Spraw Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Z dniem 1 października 2014 roku została przydzielona do wykonywania obowiązków orzeczniczych w Sekcji do Spraw Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym

III Wydziału Karnego. Od 8 lutego 2016 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, gdzie do chwili obecnej pełni obowiązki naczelnika Wydziału do Spraw Osobowych w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Sosny sporządził Dariusz Gąsowski – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, który podkreślił, że opiniowana w roku 2014 miała w swoim referacie o ok. 45% i załatwiła o ok. 41% mniej spraw (kategorii K, Ko i Kp) niż średnia na sędziego wg. obsady średniookresowej w kraju. Dotyczące jej wskaźniki opanowania wpływu oraz stabilności orzecznictwa ukształtowały się wówczas na poziomie – odpowiednio – 104% oraz 39,13%. Z kolei w 2015 r. miała w swoim referacie o ok. 881% więcej spraw kategorii Kp i załatwiła o ok. 16% mniej spraw kategorii K, Ko i Kp aniżeli stanowi średnia na sędziego wg. obsady średniookresowej w kraju. Wskaźniki opanowania wpływu (w kategorii Kp i ogólny) oraz stabilności jej orzecznictwa ukształtowały się wówczas na poziomie – odpowiednio – 103,2%; 107,8% oraz 25,00%. Opiniujący uznał, że w tych aspektach, w których opiniowana mogła decydować o wynikach swojej pracy, wykazała się ponadprzeciętnym zaangażowaniem. Biorąc z kolei pod uwagę jakość pracy opiniowanej mierzoną kryterium stabilności jej orzecznictwa, także przy uwzględnieniu przeszło dwudziestopięcioletniego doświadczenia na stanowisku sędziego należało uznać, iż spełnia ona wszelkie ustawowe kryteria do tego, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Tezie tej nie przeczą dostrzeżone w trakcie przeprowadzonej kontroli mankamenty natury procesowej, czy materialnoprawnej, te bowiem uznać trzeba za niepierwszorzędne, jak i co do zasady pozbawione znaczącego wpływu na merytoryczną jakość ferowanych rozstrzygnięć.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się

kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz i Pani Dorota Sosna – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pan Paweł Dzienis.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku na posiedzeniu 10 czerwca 2020 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", na Pana Pawła Dzienisa 4 głosy „za" i 4 głosy „przeciw", a na Panią Dorotę Sosnę 4 głosy „za" i 4 głosy „przeciw". Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła zatem, że Pan Paweł Dzienis i Pani Dorota Sosna uzyskali poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Białymstoku i wypełnili kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

Wybrany kandydat uzyskał zatem – obok Pani Doroty Sosny – najwyższą liczbę głosów członków Kolegium Sądu, a Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz uzyskał najmniejsze poparcie członków tego organu.

Rada biorąc natomiast pod uwagę ocenę kwalifikacji poszczególnych kandydatów, zważyła, że Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz pomimo, iż uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, nie uzyskał poparcia środowiska sędziowskiego. Pan sędzia Paweł Dzienis uzyskał bardzo dobrą, a Pani sędzia Dorota Sosna pozytywną ocenę kwalifikacji.

Rada wzięła pod uwagę, że w ocenie kwalifikacji Pana Pawła Dzienisa wskazano, że posiada on wysokie umiejętności w stosowaniu zdobytej wiedzy w praktyce. Rada uwzględniła stanowisko sędzi wizytator w ocenie kandydatury Pana Pawła Dzienisa jako posiadającej kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, zaangażowanie zawodowe i naukowe oraz postawę etyczną dające gwarancję należytego sprawowania urzędu sędziego sądu okręgowego.

W ocenie kwalifikacji Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza podkreślono, że jego dorobek zawodowy daje rękojmię prawidłowego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Z treści oceny kwalifikacji Pani Doroty Sosny wynika, że choć miała w swoim referacie mniej spraw i niższą rozpoznawalność spraw w ujęciu krajowym, to mimo to sędzia wizytator zaakcentowała, że w tych aspektach, w których opiniowana mogła decydować o wynikach swojej pracy wykazała się ponadprzeciętnym zaangażowaniem. Rada uwzględniła, że błędy natury procesowej, czy materialnoprawnej jakie popełniła kandydatka nie miały charakteru znaczącego dla podejmowanych rozstrzygnięć, a w ocenie sędziego wizytatora Pani Dorota Sosna

spełnia wszelkie ustawowe kryteria do tego, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Niemniej Rada nie nadała, kryterium oceny kwalifikacyjnej, znaczenia rozstrzygającego, przy uwzględnieniu całokształtu materiału zgromadzonego w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła różnorodność doświadczenia zawodowego wszystkich kandydatów. Rada podkreśliła, że Pan Paweł Dzienis mając krótszy staż orzeczniczy, w porównaniu do Pani Doroty Sosny. i Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza, posiada bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Orzekał w Wydziale Grodzkim, w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Białymstoku, w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku, w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Nadto pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości jako główny specjalista w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji, a w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Białymstoku orzeka w sprawach gospodarczych.

W ocenie Rady Pani Dorota Sosna oraz Pan Piotr Grzegorz Charkiewicz nie posiadają tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego. Pani Dorota Sosna pełniła czynności administracyjne w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, w tym funkcję Naczelnika Wydziału do spraw Osobowych, natomiast orzeka w ramach jednej sesji w miesiącu w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, będąc delegowaną do orzekania w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Pan sędzia Piotr Grzegorz Charkiewicz początkowo orzekał w V Wydziale Grodzkim a następnie w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Sokółce, pełnił także funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sokółce.
Uwzględniając powyższe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa na tle kandydatur Pani Doroty Sosny oraz Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza, kandydaturę Pana Pawła Dzienisa charakteryzuje zdecydowanie bardziej bogate doświadczenie zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę także, że Pan Paweł Dzienis ukończył studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożył ze szczególną notą – z wynikiem celującym. Ponadto wybrany kandydat ukończył także studia doktoranckie z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Pozostali kandydaci nie uzyskali tak dobrych łącznych wyników.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również dorobek naukowy oraz dorobek dydaktyczny kandydatów. W ocenie Rady, Pan Paweł Dzienis posiada wyjątkowe doświadczenie

naukowe. Uczestniczy w konferencjach naukowych, prowadzi wykłady dla studentów studiów prawniczych oraz szkolenia dla aplikantów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Zdaniem Rady kandydat posiada wszechstronną wiedzę, w tym z zakresu dziedziny prawa karnego, cywilnego, czy prawa gospodarczego. Stanowisko to, w ocenie Rady, jest eksponowane wyjątkową aktywnością publikacyjną kandydata, która dotyka problematyki różnorodnych dziedzin prawa. Kandydat często w swoich publikacjach prowadzi także rozważania na tle orzecznictwa Sądu Najwyższego, również w ramach glos publikowanych do uchwał Sądu Najwyższego. Jest recenzentem monografii dotyczącej odpowiedzialności majątkowej władzy publicznej względem obywateli, czy dotyczącej problematyki praw dziecka jako pacjenta, a także współautorem komentarzy, np. do ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

W ocenie Rady, pozostali kandydaci nie posiadają tak bogatego dorobku naukowego. Zwłaszcza zdaniem Rady, w szczególności wyjątkową okolicznością eksponującą kandydaturę Pana sędziego Pawła Dzienisa na tle pozostałych kandydatów jest okoliczność uzyskania przez niego stopnia naukowego doktora nauk prawnych.

W konkluzji, w ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Pawła Dzienisa za kandydata spełniającego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w najwyższym stopniu, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

5 O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Pawła Dzienisa zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, dorobek naukowy, w tym uzyskanie przez kandydata stopnia naukowego doktora nauk prawnych, potwierdzające rzetelną, długoletnią praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 sierpnia 2020 r. na:

- Pana Piotra Grzegorza Charkiewicza oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Dzienisa oddano 15 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Panią Dorotę Sosnę oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).