UCHWAŁA NR 630/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 250

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Eweliny Łabędź do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek i Pana Pawła Wojciechowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 250, zgłosili się:

- Pani Marta Ślusarek-Czepułkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lubinie,
- Pani Monika Ewelina Łabędź – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lubinie oraz
- Pan Paweł Wojciechowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Martę Czepułkowską -Ślusarek nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Monikę Ewelinę Łabędź oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" a na Pana Pawła Wojciechowskiego oddali 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie Pana Pawła Wojciechowskiego. Zespół dokonując rozpatrzenia kandydatur w celu przygotowania stanowiska do oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa uwzględnił w szczególności: oceny kwalifikacji, dotychczasowy dorobek zawodowy kandydatów, ich staż pracy, doświadczenie, opinie przełożonych oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu swego stanowiska zespół wskazał, że Pan Paweł Wojciechowski legitymuje się dwukierunkowym wykształceniem wyższym z zakresu zarządzania i marketingu oraz prawa. Oba kierunki studiów ukończył z wynikami bardzo dobrymi. Ukończył także studia podyplomowe – w 2005 r. dla Pracowników Samorządu Terytorialnego oraz w 2015 r. Studia Podyplomowe Podatkowe – również z wynikami bardzo dobrymi. Złożył dwa egzaminy zawodowe: sędziowski (2008 r.) z oceną dobrą plus oraz radcowski (2009 r.) z wynikiem pozytywnym. Ukończył również szkołę oficerską z wyróżnieniem. Posiada także najdłuższy, spośród kandydatów, staż zawodowy w charakterze orzecznika. Zespół mając na uwadze wyniki pracy Pana Pawła Wojciechowskiego, uznał, że jest on osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Na wyróżnienie zasługuje doskonała znajomość prawa, bardzo dobre organizowanie pracy własnej, pracowitość i zaangażowanie, wysoka kultura osobista

oraz terminowość. Pana referendarza cechuje także staranność i rzetelność w zapoznawaniu się w materią sprawy oraz bardzo dobre redagowanie orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń. Sporządzane przez niego orzeczenia i uzasadnienia są trafne zarówno pod względem merytorycznym, technicznym, jak również językowym. Pisane są w sposób rzetelny, zawierają ustosunkowanie się do całości materiału zebranego w sprawie oraz charakteryzują się logicznym wywodem i trafną argumentacją. Konkludując, rezultaty pracy Pana Pawła Wojciechowskiego i prezentowana przez niego postawa wskazują na właściwe przygotowanie do pełnienia zawodu sędziego.

W ocenie zespołu pozostałe kandydatury nie posiadały wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji niż Pan Paweł Wojciechowski.

Dodatkowo, zespół zauważył, że Pan Paweł Wojciechowski był funkcjonariuszem Służby Więziennej, zatrudnionym przez 8 lat w Zakładzie Karnym w Głogowie. Pełniąc służbę, nabył odpowiednie doświadczenie życiowe i zawodowe, które wyróżnia go na tle obu nierekomendowanych kandydatek, a które będzie niewątpliwym atutem w pracy na stanowisku sędziego.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu konkursowym uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy i taką samą liczbę głosów „za" (9 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się") – dlatego kryterium to nie było rozstrzygającym o wyborze rekomendowanej osoby.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Moniki Eweliny Łabędź

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

2. **Pani Monika Ewelina Łabędź** urodziła się w 1982 r. w Świdnicy. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2005 r. do 31 marca 2006 r. pracowała jako referent prawny w „Auxilia" Marcin Groński we Wrocławiu a od 1 kwietnia do 15 września 2006 r. w spółce partnerskiej Adwokaci i Radcowie Prawni Kuchta i Partnerzy we Wrocławiu, również w charakterze referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła w 2009 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 2 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2015 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy, przy czym obowiązki wykonywała: do 11 marca 2012 r. w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 12 marca do 11 września 2012 r. w tym Wydziale w wymiarze 2/5 etatu i w VII Wydziale Cywilnym w wymiarze 3/5 etatu, od 12 do 30 września 2012 r. w VII Wydziale Cywilnym, od 1 października 2012 r. do 14 lipca 2013 r. w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od 15 lipca do 31 grudnia 2013 r. w V Wydziale Gospodarczym a od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. ponownie w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2016 r. do 31 stycznia 2019 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, w tym do 23 lipca 2017 r. w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 24 lipca 2017 r. do 31 stycznia 2019 r. w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 1 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lubinie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Pani Monika Ewelina Łabędź ukończyła na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikami bardzo dobrymi w 2015 r. Studia Podyplomowe Prawa Gospodarczego i Handlowego a w 2016 r. Studia Podyplomowe Prawa Pracy i Prawa Socjalnego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w licznych szkoleniach m.in. z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa gospodarczego, prawa i postępowania cywilnego, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Eweliny Łabędź sporządziła Pani Monika Różycka – sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy. W okresie zatrudnienia w Sądzie Okręgowym w Legnicy, Pani Monika Łabędź sporządzała projekty orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń w sprawach o bardzo zróżnicowanym charakterze. Opiniująca wskazała, że w poprzedniej ocenie, sporządzonej przez innego wizytatora, praca kandydatki została również oceniona wysoko. Dodała również, że podziela w pełni wnioski zawarte w tamtej ocenie kwalifikacyjnej,

albowiem są one potwierdzone wyjątkowo pozytywnymi opiniami sędziów z którymi Pani Monika Ewelina Łabędź współpracowała jako asystent sędziego. Opiniująca podkreśliła, że wskazywali oni w swoich opiniach na dużą samodzielność Pani asystent, która wykazywała się również inicjatywą proponując, w razie potrzeby, własne trafne rozwiązania. Zawsze terminowo i rzetelnie wywiązywała się z powierzonych jej zadań. Do przygotowywanych projektów orzeczeń i ich uzasadnień opiniowana załączała obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, orzecznictwo Sądu Najwyższego, jak również tezy z piśmiennictwa. Nie zdarzały się sytuacje braku akceptacji sędziów wobec przedkładanych przez panią asystent projektów rozstrzygnięć i ich uzasadnień. Oceniając pracę Pani Moniki Eweliny Łabędź na stanowisku referendarza sądowego, opiniująca wskazała, że w jej referacie nie było spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania lub niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Wnioski o wpis, które rozpoznawała Pani referendarz były zróżnicowane i dotyczyły wszystkich działów księgi wieczystej. Postępowania we wszystkich badanych w tej grupie sprawach toczyły się bardzo sprawnie. W żadnej ze spraw, czas trwania, licząc od daty złożenia wniosku do jego rozpoznania nie przekroczył 30 dni – niektóre wnioski rozpoznano niezwłocznie (w ciągu 2-5 dni). Kontrola wszystkich badanych spraw wskazuje według opiniującej, na dokonywanie przez Panią Monikę Ewelinę Łabędź starannej analizy wniosków o wpis oraz skrupulatną analizę dokumentów stanowiących podstawę wpisu oraz znajomość prawa materialnego i procesowego. Pani referendarz bardzo dobrze radzi sobie w sytuacjach stresowych. Dała się poznać przełożonym jako rzetelny i odpowiedzialny pracownik, ale jest też lubianym przez innych współpracownikiem. W pracy orzeczniczej wykazuje się dużym zaangażowaniem, dociekliwością i pasją. Z oceny wynika, że Pani referendarz posiada prawidłowy stosunek do powierzonych jej obowiązków służbowych, dba o podnoszenie poziomu swojej pracy i wiedzy, korzysta z możliwości jej poszerzenia uczestnicząc w zorganizowanych szkoleniach. Zachowanie kandydatki oraz jej postawa etyczna nie budzą zastrzeżeń. W konkluzji, opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Monika Ewelina Łabędź w czasie ponad dziesięcioletniej pracy w sądownictwie, najpierw w charakterze asystenta sędziego, a następnie na stanowisku referendarza sądowego w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lubinie, wykazała się bardzo dużym zaangażowaniem w pracę, bardzo dobrym opanowaniem przepisów prawa materialnego i procesowego oraz technicznej strony pracy sędziego. Opiniowana osiągnęła dobre wskaźniki pracy w zakresie sprawności postępowania i stabilności orzecznictwa. Oceniająca podkreśliła takie cechy pracy i osobowości Pani Moniki Eweliny Łabędź, jak duża wiedza prawnicza, umiejętność jej praktycznego wykorzystania, sumienność, rzetelność czy duża dbałość

o sprawność postępowań. Ponieważ jednocześnie kultura urzędowania i zachowanie Pani referendarz nie budzą zastrzeżeń, to przedstawione powyżej wyniki jej pracy oraz przymioty uzasadniają zdaniem oceniającej pozytywne zaopiniowanie kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Głogowie.

Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek urodziła się w 1989 r. w Legnicy. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus i uzyskała tytuł magistra. W okresie od 29 lipca do 29 sierpnia 2013 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Adwokackiej adwokata Zbigniewa Króla w Legnicy. Z dniem 23 września 2013 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Legnicy w charakterze asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu i wykonywała je do 17 sierpnia 2014 r. W okresie od 18 sierpnia 2014 r. do 31 grudnia 2018 r. Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Legnicy jako asystent sędziego, początkowo w VI Wydziale Gospodarczym do lutego 2017 r., a następnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Od dnia 1 stycznia 2019 r. kandydatka zatrudniona jest w Sądzie Rejonowym w Lubinie w charakterze referendarza sądowego, gdzie w styczniu 2019 r. pracowała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, w okresie od lutego do końca maja 2019 r. w I Wydziale Cywilnym, od czerwca 2019 r. w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i od 10 lutego 2020 r. jednocześnie w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych - w wymiarze po 0,5 czasu pracy.

Ponadto Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek złożyła z wynikiem pozytywnym w 2018 r. egzamin radcowski oraz w 2019 r. egzamin sędziowski, z wynikiem 251,5 punktu.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek sporządziła Pani Joanna Pasak – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Legnicy. Z oceny wnika, że w żadnej ze spraw z referatu kandydatki nie została stwierdzona przewlekłość postępowania ani niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Opiniowana podejmuje w przydzielonych jej sprawach uzasadnione czynności, wynikające z charakteru i przedmiotu sprawy. Nie dopuszcza do przewlekłości postępowania, nie uchybia przepisom prawa materialnego i procesowego, w stosowanym zakresie wykazuje bardzo dobrą ich znajomość. Sporządzane uzasadnienia postanowień odpowiadają wymogom ustawowym, zawierają prawidłowe i wyczerpujące wywody prawne, powołują podstawę prawną rozstrzygnięcia i są zrozumiałe. Ocena obejmuje także okres pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego. W okresie poprzedzającym zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lubinie, opiniowana wykonywała obowiązki asystenta

sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, początkowo w V Wydziale Gospodarczym, gdzie współpracowała łącznie z 8 sędziami a następnie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, gdzie współpracowała ze wszystkimi sędziami tam orzekającymi. Analiza sporządzonych przez Panią Martę Czepułkowską-Ślusarek projektów orzeczeń i uzasadnień wykazała, że są one poprawne a ich treść odpowiada wymogom określonym w przepisach postępowania cywilnego. Każde uzasadnienie zawierało prawidłowe ustalenia faktyczne, dogłębną analizę dowodów, ocenę prawną z przytoczeniem przepisów prawa materialnego, a w miarę potrzeby również orzecznictwa. Uzasadnienia zawierały rzeczową i konkretną argumentację, były wyczerpujące i czytelne. Opiniująca wskazała na znaczną różnorodność tematyki zawartej w uzasadnieniach, co wskazuje – zdaniem opiniującej – na bardzo dobre i uniwersalne przygotowanie kandydatki zarówno w sprawach z zakresu prawa materialnego, jak i procedury cywilnej. Uzasadnienia, jak wskazała opiniująca, prezentują wysoki poziom merytoryczny. Wszystkie uzasadnienia zawierały zwięzłą i kompleksową analizę wyników postępowania i ustaleń przed sądem pierwszej instancji, właściwe przedstawienie zarzutów skarżących, a w rozważaniach dotyczących każdej ze spraw zawarto odniesienie do wszystkich zarzutów apelacyjnych z przytoczeniem obowiązujących przepisów prawa materialnego, procesowego i orzecznictwa. To świadczy, zdaniem oceniającej, o wysokim poziomie umiejętności Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek i postępach w doskonaleniu warsztatu pracy. Również w odniesieniu do przedłożonych projektów innych orzeczeń i ich uzasadnień stwierdzono ich poprawność merytoryczną i językową. Opiniowana posiada umiejętność zwięzłej i logicznej analizy sprawy adekwatnej do poczynionych ustaleń. Wszystkie orzeczenia zawierają właściwe podstawy prawne ich wydania. Zarządzenia pod orzeczeniami są prawidłowe i świadczą, zdaniem oceniającej, o dobrej znajomości przepisów postępowania. Z oceny wynika, że Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek jest osobą opanowaną i obowiązkową, swoją pracę wykonuje bardzo sumiennie, sprawnie i z zaangażowaniem. Opiniowana posiada odpowiednią wiedzę prawniczą i potrafi wykorzystać ją w praktyce, jest przy tym bardzo dobrze zorganizowana i bardzo dobrze – w ocenie wizytującej – opanowała techniczny warsztat pracy. Opiniująca wskazała również, że we wszystkich opiniach i rekomendacjach, wyjątkowo korzystnych, sporządzonych przez sędziów i przełożonych, z którymi kandydatka obecnie współpracuje oraz współpracowała w przeszłości, podkreślono duże zaangażowanie, właściwe stosowanie przepisów prawa oraz znajomość poglądów doktryny i orzecznictwa. Wskazano na zdyscyplinowanie i systematyczność opiniowanej oraz dobrą znajomość akt sprawy. Wskazano również, że podejmowane przez nią decyzje oraz wypowiadane opinie i wnioski są przemyślane i rzeczowe. W opiniach podkreślono, że Pani Marta Czepułkowska

-Ślusarek posługuje się komunikatywnym i poprawnym stylistycznie językiem, a poglądy przedstawia w sposób przekonujący, jasny i gwarantujący ich zrozumienie. Posiadaną wiedzę stale poszerza, między innymi uczestnicząc w licznych szkoleniach dla asystentów i dla referendarzy sądowych. W konkluzji, opiniująca stwierdziła, że zakres wykonywanych obowiązków, fakt złożenia z wynikami pozytywnymi zarówno egzaminu sędziowskiego, jak i radcowskiego, pozwolił Pani referendarz nabyć umiejętności z zakresu prawa i postępowania cywilnego. Z opinii wszystkich współpracujących z kandydatką sędziów oraz analizy przestawionych do oceny projektów orzeczeń, zarządzeń i uzasadnień oraz analizy szerokiego spektrum akt spraw znajdujących się w referacie opiniowanej wynika, że Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek właściwie przyswoiła umiejętności potrzebne do sprawnej, rzetelnej i wydajnej pracy, niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Posiada wszelkie cechy osobowościowe, które w połączeniu z doskonałym przygotowaniem merytorycznym, dają niewątpliwie gwarancję prawidłowego wykonywania urzędu, na który kandyduje. Zdaniem opiniującej, Pani Marta Czepułkowska -Ślusarek jest właściwie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa, po wnikliwej analizie kandydatury Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek, stwierdziła m.in., że kandydatka posiada bardzo pozytywną ocenę swojej pracy zawodowej, ocenionej zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Rada uwzględniła również okoliczność, że kandydatka legitymuje się złożeniem – z pozytywnymi wynikami – dwóch egzaminów zawodowych. Jednakże, dokonując porównania kandydatury Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek i wybranej do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatki – Pani Moniki Eweliny Łabędź, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu jej kandydatura nie zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Głogowie. Zdaniem Rady, za Panią Moniką Eweliną Łabędź przemawia dłuższy, niż kontrkandydatki, staż pracy w sądownictwie, w tym dłuższy staż zawodowy w sądzie pierwszej instancji oraz bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Pani Monika Ewelina Łabędź legitymuje się doświadczeniem zawodowym zdobytym w pracy w czterech wydziałach, podczas gdy Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek tylko w dwóch. Obie kandydatki natomiast legitymują się krótkim stażem orzeczniczym w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Obie osiągają bardzo dobre wyniki w swojej pracy zawodowej w tym w pracy orzeczniczej, jednakże dłuższy staż pracy i bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy w różnych wydziałach, daje w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa gwarancję, prawidłowego

wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie – przez Panią Monikę Ewelinę Łabędź.

Pan Paweł Wojciechowski urodził się w 1973 r. w Głogowie. W latach 1993-1996 pracował na stanowisku kontrolera rachunkowego w Banku Zachodnim S.A. w Głogowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia na kierunku Zarządzanie i Marketing na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie zarządzania jednostkami gospodarczymi z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra zarządzania i marketingu. W 2001 r. ukończył wyższe uzupełniające studia prawnicze na tym Uniwersytecie, z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra. W latach 2002-2010 był funkcjonariuszem Służby Więziennej – pracował między innymi na stanowisku starszego inspektora w dziale ewidencji Zakładu Karnego w Głogowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Dodatkowo, w 2009 r. kandydat złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z 22 stycznia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Kandydat na swój wniosek zawiesił prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 1 sierpnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Głogowie – początkowo powierzone mu obowiązki wykonywał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 grudnia 2014 r,. pełni je w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydat w 2004 r. ukończył Szkołę Oficerską Służby Więziennej. W 2005 r. ukończył Studia Podyplomowe dla Pracowników Samorządu Terytorialnego na Wydziale Nauk Społecznych Instytutu Politologii na Uniwersytecie Wrocławskim. W 2015 r. ukończył Studia Podyplomowe Prawa Podatkowego na Uniwersytecie Wrocławskim. Kandydat uczestniczy w szkoleniach i konferencjach stale podnosząc swoją wiedzę i kwalifikacje.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wojciechowskiego sporządziła Pani Sabina Ziser – sędzia wizytator do spraw komorniczych Sądu Okręgowego w Legnicy. Opiniująca stwierdziła, że w sprawach o zwolnienie od kosztów sądowych kandydat, nieco inaczej niż Sąd ocenił możliwości powodów poniesienia kosztów sądowych i okoliczności uzasadniające przyznanie pełnomocnika z urzędu. W wydawanych postanowieniach kandydat oprócz powołania przepisów prawa oraz dorobku orzecznictwa odnosił się w kilku zdaniach do okoliczności konkretnej sprawy. Znaczna część postanowień, w których wniesiono skargę na orzeczenie referendarza dotyczyła przyznania wynagrodzenia biegłym sądowym. Wizytująca wskazała, że w poprzedniej opinii o kandydacie z 2018 r. podkreślono, że zastrzeżenia budzi treść wydawanych przez niego postanowień o przyznaniu wynagrodzenia

biegłym. Uzasadnienia w sprawach sporządzane były bardzo lakoniczne, ograniczały się do wskazania podstawy prawnej i jednego zdania, że kwota wynagrodzenia jest adekwatna do nakładu pracy, bez żadnego odniesienia się do karty pracy, wskazanych tam czynności, celowości ich podjęcia i bez dokonania weryfikacji czasu poświęconego na ich wykonanie. Sytuacja ta, jak zauważyła opiniująca, obecnie uległa pewnej poprawie i znaczna część skontrolowanych postanowień zawierała odniesienie się do karty pracy biegłego i przytoczenie argumentów na uzasadnienie stanowiska w tym zakresie. Jednak nieprawidłowa praktyka opisana powyżej nie została do końca wyeliminowana przez kandydata. Krótkie i lakoniczne uzasadnienia bez głębszego odniesienia się do konkretnej karty pracy, zakresu zlecenia i charakteru sprawy miało miejsce jeszcze w kilku skontrolowanych przez wizytatora sprawach. Ponadto, w innej sprawie, która dotyczyła nadania klauzuli wykonalności na akt notarialny, całe uzasadnienie, łącznie z częścią wstępną liczyło zaledwie 4 zdania, w których jedynie wskazano, że akt notarialny spełnia wszystkie wymogi z art. 777 § 1 pkt 4 kpc. Na podstawie analizy akt, pomimo wskazanych wyżej okoliczności, opiniująca stwierdziła, że Pan Paweł Wojciechowski podejmuje w przydzielonych mu sprawach uzasadnione czynności, wynikające z charakteru i przedmiotu sprawy. Nakazy zapłaty były wydawane niezwłocznie po wpływie akt do sądu i zostały prawidłowo sformułowane, tak jak i zarządzenia. W pozostałych sprawach objętych badaniem czynności również były podejmowane bezzwłocznie a opiniowany nie dopuścił się nieuzasadnionych zaległości. Orzeczenia były wydawane w ciągu kilku dni maksymalnie do jednego miesiąca od wpływu akt lub uzupełnienia braków. Z oceny wynika, że także postanowienia, które w zbadanych sprawach kandydat wydał, zostały prawidłowo sformułowane i zawierały przytoczenie podstawy prawnej. Jedyne zastrzeżenia opiniującej dotyczą sporządzania uzasadnień postanowień o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu sądowemu, co zostało już wyżej podkreślone. Stabilność orzecznictwa kandydata jest wysoka a w sprawach z jego referatu nie doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia ani do stwierdzenia przewlekłości postępowania. Istotne jest, że kandydat opanował wpływ przypadających na niego spraw, nie dopuszczając do powstania żadnych zaległości, co świadczy o bardzo dobrej organizacji pracy. Sędzia wizytator wskazała, że opinie o kandydacie sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Głogowie i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz okresowa ocena referendarza – Pana Pawła Wojciechowskiego, za lata 2016-2018 są pozytywne. Przełożeni podkreślają w tych opiniach, że kandydat prawidłowo organizuje warsztat pracy, w sposób prawidłowy określa ważność i kolejność czynności, dochowuje terminów poszczególnych czynności i podejmuje

je bezzwłocznie. Dąży do uzyskania jak najlepszych wyników wykonywanej pracy zarówno w zakresie przebiegu postępowania jak i wydawanych orzeczeń. Zarówno Prezes Sądu Rejonowego w Głogowie jak i Przewodniczący I Wydziału Cywilnego tego Sądu podkreślali, że kandydat ze zrozumieniem podchodził do trudnej sytuacji kadrowej I Wydziału Cywilnego i akceptował zwiększenie swoich obowiązków w okresie od marca 2018 r. do stycznia 2019 r., kiedy z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie drugiego referendarza orzekającego w tym Wydziale, przejął większość obowiązków orzeczniczych i pozaorzeczniczych należących do zakresu obowiązków referendarzy. Z powierzonych czynności wywiązał się bardzo dobrze i mimo zwiększonego wpływu nie doprowadził do powstania zaległości. Obecnie wykonywana praca na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Głogowie została oceniona przez wizytującą pozytywnie. Wyniki pracy kandydata w badanych okresach były bardzo dobre. Swoje obowiązki wykonuje w sposób sumienny, rzetelny i systematyczny. Biorąc pod uwagę całokształt pracy kandydata na stanowisku referendarza sądowego opiniująca stwierdziła, że Pan Paweł Wojciechowski posiada kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Ocenę taką, uzasadniają jej zdaniem również przedstawione opinie o kandydacie sporządzone przez jego przełożonych, z którymi współpracuje na co dzień, a którzy w sposób najbardziej miarodajny są w stanie ocenić jego pracę.

Po wnikliwej analizie kandydatury Pana Pawła Wojciechowskiego, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu w zakresie rekomendowania jego osoby na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Głogowie. Wprawdzie Pan Paweł Wojciechowski posiada odpowiednio długi, jak Pani Monika Ewelina Łabędź, staż pracy w wymiarze sprawiedliwości jednakże nie tak wszechstronny i zróżnicowany jak wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka. Dotychczasowa praca Pani Moniki Eweliny Łabędź była i jest oceniana bardzo pozytywnie, natomiast w ocenie kwalifikacji Pana Pawła Wojciechowskiego wskazano na pewne uchybienia, które – zdaniem Rady – pomimo dziesięcioletniego doświadczenia na stanowisku orzecznika, nie powinny mieć miejsca. Dodatkowo Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że nie były to uchybienia, które miały charakter incydentalny, lecz powtarzały się – co do zasady – w sprawach o tym samym charakterze. Mając na uwadze wskazane wyżej różnice pomiędzy obiema kandydaturami wymienione powyżej, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej, kandydatura Pana Pawła Wojciechowskiego ustępuje wobec Pani Moniki Eweliny Łabędź, która legitymuje się różnorodnym i wszechstronnym doświadczeniem

zawodowym w sądownictwie oraz do pracy której, zarówno sędzia wizytator, jak i Krajowa Rada Sądownictwa nie mają żadnych zastrzeżeń.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą, wszechstronną i zróżnicowaną wiedzę, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Moniki Eweliny Łabędź znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach sędziów z nią współpracujących, a także przełożonych, którzy podkreślili między innymi bardzo wysoką jakość sporządzanych przez ocenianą projektów, sprawność i szybkość w podejmowanych czynnościach przy terminowości wykonywania powierzonych obowiązków, samodzielność, dostrzeganie problemów faktycznych i prawnych, trafną i logiczną argumentację, wzorowe wywiązywanie się z powierzonych zadań. Wybrana kandydatka stale doskonali swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach. Obecnie wykonywana przez nią praca, na stanowisku referendarza sądowego, również została oceniona bardzo wysoko. Powyższe, przemawia zatem za słusznością dokonanego przez Krajową Radę Sądownictwa wyboru.

Pani Marta Czepułkowska-Ślusarek i Pan Paweł Wojciechowski, niezależnie od argumentacji przemawiającej za ich niewybraniem a przedstawionej powyżej przy omawianiu ich kandydatur, posiadają zdaniem Rady odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej w tym postępowaniu konkursowym.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem, zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada uwzględniła, że Pani Monika Ewelina Łabędź posiada wieloletni staż pracy, przy czym wieloletnie doświadczenie zawodowe w sądownictwie, zdobyte na stanowisku asystenta

sędziego w sądzie zarówno pierwszej jak i drugiej instancji. Nie bez znaczenia jest także fakt, że doświadczenie zawodowe zdobywała pracując aż w czterech wydziałach sądu. Kontrkandydatka w osobie Pani Marty Czepułkowskiej-Ślusarek bardzo krótko, bo niespełna rok, pracowała jako asystent sędziego w sądzie pierwszej instancji. Ponadto, doświadczenie jakie tam zdobyła ograniczyło się tylko do pracy w jednym wydziale. Z kolei Pan Paweł Wojciechowski pomimo posiadania najdłuższego, spośród kandydatów, stażu pracy w charakterze orzecznika, dopuszcza się uchybień oraz popełnia błędy, których nie wyeliminował, a które mają charakter powtarzający się. Biorąc pod uwagę, że Pani Monika Ewelina Łabędź posiada wszechstronne i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz legitymuje się oceną kwalifikacji, z której płyną bardzo pozytywne wnioski, Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o przedstawieniu na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie właśnie jej kandydatury. W pracy tej kandydatki, zarówno na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego, wizytujący nie stwierdził żadnych uchybień.

Rada uznała, że wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Monika Ewelina Łabędź, doświadczenie w praktycznym stosowaniu prawa zdobyte w wieloletniej pracy asystenckiej i obecnie na samodzielnym stanowisku orzeczniczym oraz bardzo pozytywna ocena kwalifikacji zawodowych dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Moniki Eweliny Łabędź za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze nominacyjnej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi RP do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy na posiedzeniu 29 maja 2020 r. zaopiniowało Panią Martę Czepułkowską-Ślusarek, Panią Monikę Ewelinę Łabędź i Pana Pawła Wojciechowskiego jednogłośnie pozytywnie (9 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"). Wobec uzyskania przez wszystkich uczestników, takiego samego poparcia tego gremium, Krajowa Rada Sądownictwa nie nadała kryterium opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy decydującego znaczenia.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Monika Ewelina Łabędź posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej,

dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Moniki Eweliny Łabędź zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie życiowe i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną, długoletnią praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Atutem wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego jest okoliczność, że stale i systematycznie doskonalą swoje kwalifikacje zawodowe, poprzez uczestnictwo w różnego rodzaju formach kształcenia.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Martę Czepułkowską-Ślusarek nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Ewelinę Łabędź oddano 13 głosów „za" przy braku głosów „przeciw", i 5 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).