UCHWAŁA NR 627/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 4 sierpnia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 718

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Arkadiusza Koziarskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Kariny Barkowskiej, Pani Dominki Anny Czarneckiej, Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej, Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy, Pani Katarzyny Lenart, Pana Krzysztofa Piotrowicza oraz Pana Arkadiusza Tomasza Talika do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 718, zgłosili się:

- Pani Anna Karina Barkowska – radca prawny – OIRP w Olsztynie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie,
- Pani Dominika Anna Czarnecka – radca prawny – OIRP w Warszawie,
- Pani Katarzyna Wanda Czyżewska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa – radca prawny – OIRP w Warszawie, główny ekspert skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie,
- Pani Agnieszka Jędrzejewska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,

- Pan Arkadiusz Koziarski – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Katarzyna Lenart – radca prawny – OIRP w Warszawie, urzędnik mianowany służby cywilnej w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju,
- Pan Krzysztof Piotrowicz – radca prawny – OIRP w Warszawie oraz
- Pan Arkadiusz Tomasz Talik – radca prawny – OIRP w Opolu, etatowy członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, członek Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Agnieszkę Jędrzejewską Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 829/2019 z dnia 17 września 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Annę Karinę Barkowską 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Panią Dominikę Annę Czarnecką 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Katarzynę Wandę Czyżewską 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Adriannę Elżbietę Grzymską-Truksę 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", Pana Arkadiusza Koziarskiego 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Panią Katarzynę Lenart

0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Piotrowicza 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Arkadiusza Tomasza Talika 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej -Truksy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa spełnia wszystkie kryteria powołania na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w stopniu wyższym niż pozostali biorący udział w niniejszej procedurze nominacyjnej kandydaci. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa od 1998 r. pracuje w organach administracji skarbowej, obecnie zajmuje stanowisko głównego eksperta skarbowego w Pierwszym Dziale Spraw Wierzycielskich Izby Administracji Skarbowej w Warszawie. Legitymuje się najdłuższym stażem spośród biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej. Jest autorką kilkudziesięciu publikacji, legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym i naukowym oraz uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2160, ze zm.; dalej: p.u.s.a.), zaś Pan Arkadiusz Koziarski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy

w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, nie podzielając stanowiska zespołu, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Arkadiusza Koziarskiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. **Pan Arkadiusz Koziarski** urodził się 22 grudnia 1975 r. we Frampolu. W 1999 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Politologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, zaś w 2002 r. wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od grudnia 2000 r. do czerwca 2001 r. był zatrudniony jako handlowiec-specjalista ds. promocji w O.M.S. Usługi Marketingowe a od czerwca do października 2001 r. na stanowisku młodszego specjalisty ds. sprzedaży w Messenger Service „Stolica" S.A. w Warszawie. Od marca do grudnia 2002 r. pracował jako specjalista ds. sprzedaży w Centrum Medycznym „Enel-Med." w Warszawie. Od stycznia 2003 r. do października 2004 r. był zatrudniony jako referendarz, a następnie specjalista w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W 2004 r. ukończył służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, z wynikiem pozytywnym. Od listopada 2004 r. pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku starszego referenta w sekretariacie II Wydziału, od kwietnia 2005 r. – asystenta sędziego a od lipca 2011 r. – starszego asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, z wynikiem dobrym. W latach 2013–2014 uczestniczył w kursie zorganizowanym przez Szkołę Prawa Procesowego Ad exemplum w Warszawie pt. „Repetytorium procesowe z prawa procesowego i umów". W 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych. Uchwałą z dnia 17 czerwca 2015 r. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, na jego wniosek, zawiesiła mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. W latach 2016–2017 odbył studia podyplomowe „Legislacja w praktyce" na Uczelni

Łazarskiego w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia 2019 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w VI Wydziale Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Brał udział w licznych szkoleniach i kursach zawodowych.

Kandydat otrzymał wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, wystawione m.in. przez Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z których wynika m.in., że doskonale radzi sobie z wyzwaniami związanymi z tak dużą różnorodnością spraw. Wysoko oceniono zaangażowanie, rzetelność, odpowiedzialność oraz profesjonalizm kandydata w wypełnianiu powierzonych zadań, wiedzę i kreatywne podejście do wykonywanych obowiązków oraz doskonalenie zawodowe. Wyrażano pogląd, że doskonale organizuje swoją pracę oraz posiada umiejętność pracy w zespole. Jego bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, stanowiące o przydatności do pełnienia stanowiska asesora sądowego oraz jego cechy osobowe dają gwarancję należytego wykonywania tego zawodu. Bardzo wysoko zostały ocenione zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i predyspozycje charakterologiczne Pana Arkadiusza Koziarskiego do objęcia stanowiska asesorskiego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Koziarskiego sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne do urzędu sędziego, bowiem ukończył dwa kierunki studiów, studia podyplomowe i wiele kursów. Złożył również egzamin zawodowy i uzyskał uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego. W ocenie sędzi opiniującej oznacza to, że również jego wiedza z innych dziedzin prawa została zweryfikowana. Kandydat spełnia także wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Zdaniem opiniującej potwierdza to m.in. kilkunastoletni staż pracy w sądownictwie administracyjnym, zwłaszcza w powiązaniu z wyróżniającymi opiniami co do jego poziomu merytorycznego, sporządzonymi przez sędziów z nim współpracujących. Opiniująca podkreśliła również, że pracę kandydata w charakterze asystenta oceniło wielu sędziów, których był asystentem. Sumienność i wnikliwość w przygotowywaniu projektów uzasadnień oraz godna uwagi wiedza i doświadczenie kandydata w zakresie stosowania prawa administracyjnego potwierdzają poddane analizie oceny projekty uzasadnień. Zdaniem sędzi opiniującej wyróżniająca wiedza kandydata w zakresie prawa administracyjnego i swoboda, z jaką porusza się w różnych dziedzinach prawa administracyjnego, świadczy o jego

gruntownym wykształceniu prawniczym i dużym doświadczeniu zawodowym. Podsumowując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Arkadiusza Koziarskiego jako wyróżniającą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem praktycznym. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie kwalifikacji, a także we wzorowych i bardzo dobrych opiniach przełożonych. O wysokim poziomie wiedzy prawniczej Pana Arkadiusza Koziarskiego świadczy przebieg jego drogi zawodowej, dążenie do doskonalenia swoich umiejętności przez udział w różnych formach podnoszenia kwalifikacji. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, plasują go w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują go do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Sędziowie opiniujący wskazywali, że jest bardzo dobrym i wyróżniającym się kandydatem na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Podkreślano też fakt, że kandydat prezentuje rzadką zdolność wychwytywania problemów prawnych, formułowania własnych poglądów i opinii oraz rozważania zagadnień prawnych na wielu płaszczyznach, co jest bardzo istotne w pracy na stanowisku asesora sądowego, który mierzy się z różnorodną tematyką spraw o różnym stopniu zawiłości.

Wprawdzie to Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa została rekomendowana przez zespół Krajowej Rady Sądownictwa a Rada wzięła pod uwagę, że kandydatka legitymuje się najdłuższym stażem spośród osób biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej, jest autorką kilkudziesięciu publikacji, posiada doświadczenie dydaktyczne i naukowe oraz uzyskała bardzo dobrą plus ocenę kwalifikacji, jednak nie uzyskała wyróżniającej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyróżniającej oceny kwalifikacji i nie zdobyła doświadczenia na stanowisku asystenta sędziego, czy referendarza sądowego, tak jak Pan Arkadiusz Koziarski.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady, to Pan Arkadiusz Koziarski – z uwagi na bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe,

wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, różnorodność i szerokie spektrum wykonywanych obowiązków, wyjątkowe zdolności, a także wnioski płynące z jego wyróżniającej oceny pracy i kwalifikacji – zasługuje na szczególne wyróżnienie, co czyni uzasadnionym przedstawienie go Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Zdaniem Rady Pan Arkadiusz Koziarski zasługuje na miano specjalisty w dziedzinie prawa administracyjnego, bowiem jego przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym zostało ocenione bardzo wysoko.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że pozostali kandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydat przedstawiony do powołania.

Pani Anna Karina Barkowska urodziła się 2 sierpnia 1978 r. w Olsztynie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, w latach 2003–2006, pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od lipca 2004 r. do 15 lutego 2005 r. była członkiem pozaetatowym a od 5 lutego 2005 r. jako członek etatowy orzeka w sprawach należących do właściwości Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 6 marca 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 2011 r., w ramach aplikacji radcowskiej, w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie prowadzi wykłady z prawa administracyjnego materialnego a od 2018 r. także z prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Od 1 listopada 2011 r. do 16 listopada 2017 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. W latach 2012, 2013 i 2014 była członkiem Zespołu do opracowywania zbiorów pytań na kolokwia ustne – podzespołów do pytań z zakresu prawa administracyjnego materialnego – przy Krajowej Izbie Radców Prawnych. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe – Psychologię Kryzysu i Interwencji Kryzysowej

w SWPS Uniwersytet Humanistyczno-Społeczny w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Stale podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. Jest współautorką publikacji: „Prawne aspekty licencjonowania oprogramowania Open Source" w „Budowa społeczeństwa informacyjnego w Polsce i Unii Europejskiej", Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Toruń 2004. Prowadziła niecykliczne szkolenia z procedury administracyjnej – jednodniowe oraz w ramach kursów przygotowawczych dla osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień budowlanych. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Kandydatka otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Kariny Barkowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia przesłanki formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobowościowych. W ocenie sędzi opiniującej, kandydatka zdobyła umiejętność praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w opiniach przełożonych. Cechuje ją doskonały warsztat pracy, zaangażowanie, rzetelność, decyzyjność i otwartość. Sporządzone przez nią uzasadnienia świadczą o jej wysokim poziomie merytorycznym. Sędzia opiniująca wskazała, że wykazane kwalifikacje, doświadczenie i osiągnięcia zawodowe oraz fakt systematycznego podnoszenia kwalifikacji spowodowały, że kandydatura Pani Anny Kariny Barkowskiej została oceniona bardzo dobrze. Niemniej sędzia opiniująca zwróciła dodatkowo uwagę, że Pani Anna Karina Barkowska zamieszkuje w odległości 210 km od siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a to może wpłynąć na jakość wykonywanej pracy oraz wydatki budżetowe sądu.

Pani Dominika Anna Czarnecka urodziła się 16 września 1984 r. w Lublinie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2007 r. do lipca 2008 r. odbyła praktyki w charakterze asystenta adwokata w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Od lutego do grudnia 2009 r. odbyła staż w Prokuraturze Rejonowej dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od stycznia do października 2010 r. i od stycznia 2011 r. do września 2012 r. pracowała jako aplikant adwokacki w Kancelarii Drzewiecki Tomaszek & Wspólnicy spółka komandytowa w Warszawie oraz w Kancelarii Adwokata Tomasza Majera w Warszawie. W 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką. W 2013 r. złożyła egzamin adwokacki, z wynikiem pozytywnym. Uchwałą

Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów tej Rady. Od lipca 2013 r. do czerwca 2015 r. prowadziła kancelarię adwokacką w ramach spółki cywilnej z siedzibą w Warszawie. Od sierpnia 2015 r. do stycznia 2017 r. wykonywała zawód adwokata prowadząc własną kancelarię adwokacką, a także w ramach spółki partnerskiej z siedzibą w Warszawie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 grudnia 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Pismem z 10 stycznia 2017 r. poinformowała Okręgową Radę Adwokatów w Warszawie o zaprzestaniu wykonywania zawodu adwokata. Od marca 2017 r. jest radcą prawnym na stanowisku koordynatora ds. postępowań karnych w Poczcie Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie. Stale podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych. Kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Dominiki Anny Czarneckiej sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że wiedza, warsztat pracy i cechy osobowościowe pozwalają uznać, że opiniowana spełnia wymagania formalne. Sędzia opiniująca podkreśliła, że do akt postępowania zostały załączone pozytywne opinie o pracy Pani Dominiki Anny Czarneckiej. W ocenie sędzi opiniującej kandydatka nie spełnia jednak kryterium określonego w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, gdyż – zamiast czteroletniego wymaganego okresu wykonywania zawodu adwokata – może udokumentować, że zawód ten wykonywała przez okres 3 lat i 6 miesięcy, zaś zawód radcy prawnego wykonuje od marca 2017 r., tj. przez okres 2 lat i 9 miesięcy, a w ocenie opiniującej okresów wykonywania zawodów nie łączy się. Sędzia opiniująca podkreśliła, że – niemniej jednak abstrahując od tego stanowiska – przebieg pracy zawodowej kandydatki pozwala na stwierdzenie, że posiada ona kwalifikacje stanowiące o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego: wyróżnia się poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Reasumując, oceniła kandydaturę Pani Dominiki Anny Czarneckiej jako dobrą. Kandydatka zgłosiła uwagi do powyższej oceny jej pracy zawodowej, jednakże sędzia opiniująca podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w powołanej opinii o pracy kandydatki.

Pani Katarzyna Wanda Czyżewska urodziła się 28 sierpnia 1973 r. w Brzozowie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 1997 r. do listopada 2006 r. była zatrudniona w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Radomiu, jako obsługa prawna, kolejno na stanowiskach: referenta,

inspektora, specjalisty. Od 1 grudnia 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od października 2014 r. – starszego asystenta sędziego a od 10 grudnia 2018 r. – referendarza sądowego. Stale podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych. Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka zgodnie z podziałem czynności zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu i wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień. Sędzia opiniujący wskazał, że opiniowaną cechuje szczególna staranność w sporządzaniu uzasadnień postanowień. Pani Katarzyna Wanda Czyżewska sprawy z zakresu prawa pomocy rozpoznawała w odpowiednich terminach a czynności procesowe w tych sprawach były przez nią podejmowane z zachowaniem wymaganej terminowości. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę na opinię służbową z 21 sierpnia 2019 r., sporządzoną przez sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z której wynika, że oprócz czynności referendarza sądowego Pani Katarzyna Wanda Czyżewska wykonywała także od 11 grudnia 2018 r. obowiązki asystenta sędziego. W ocenie sędziego opiniującego na uwagę zasługują zalety, jakimi cechuje się Pani referendarz, a które zostały podkreślone w złożonych rekomendacjach: wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Sędzia opiniujący zaznaczył, że nie można również pominąć, że w rekomendacjach podkreślono, że Pani referendarz swoje obowiązki wykonywać będzie bardzo dobrze i na wysokim poziomie etycznym. W przekonaniu sędziego opiniującego posiadane przez Panią referendarz Katarzynę Wandę Czyżewską kwalifikacje świadczą o jej bardzo dobrym plus przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa urodziła się 14 kwietnia 1969 r. w Warszawie. Od 1993 r. do 1998 r. prowadziła działalność gospodarczą z zakresu księgowości i doradztwa podatkowego. Od czerwca 1998 r. do kwietnia 1999 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów w Dziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych. Od maja 1999 r. pracuje – początkowo jako starszy ekspert skarbowy a obecnie jako główny ekspert skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, w Pierwszym Dziale Spraw Wierzycielskich. W 2002 r. ukończyła

wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 prowadziła na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie ćwiczenia z prawa finansowego a w latach 2004–2005 prowadziła wykłady z materialnego i proceduralnego prawa podatkowego w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie. Legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym, wynikającym z prowadzenia w latach 2005–2012 zajęć z zakresu materialnego i proceduralnego prawa podatkowego, postępowania administracyjnego, egzekucyjnego i sądowoadministracyjnego, finansów publicznych i samorządu terytorialnego, legislacji administracyjnej, prawa publicznego międzynarodowego oraz prawa konkurencji w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie. Pełniła tam też funkcję zastępcy kierownika Katedry Prawa Administracyjnego. Od 2006 r., jako stały współpracownik, publikuje z zakresu problematyki m.in. finansów publicznych/finansów samorządu terytorialnego w Serwisie Administracyjno-Samorządowym. Uczestniczyła w licznych szkoleniach, zorganizowanych m.in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie oraz w konferencjach naukowych, w tym wygłaszając referaty. Prowadziła również szereg szkoleń, głównie o tematyce podatkowej. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 czerwca 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych w związku z pozytywnym wynikiem z egzaminu radcowskiego. W 2019 r. ukończyła „Szkolenie dla radców skarbowych" (I, II oraz III poziom). Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowana posiada odpowiedni staż pracy do zajmowania stanowiska asesora sądu administracyjnego. Znajdujące się w dostarczonych materiałach dokumenty i informacje wskazują, że kandydatka przy wykonywaniu swojej pracy zawodowej niewątpliwie styka się z prawem administracyjnym i ma rozległą wiedzę z tego zakresu, szczególnie w odniesieniu do prawa podatkowego. Sędzia opiniujący wskazał, że Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa wykazała również, że ma praktykę w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi, znajomość i doświadczenie zagadnień z zakresu stosowania w praktyce prawa administracyjnego. Z przedłożonych materiałów wynika, że szeroko rozumiane prawo administracyjne było przedmiotem zainteresowania kandydatki. Sędzia opiniujący podkreślił, że okres pracy w administracji skarbowej wiązał się z bieżącym stosowaniem prawa administracyjnego. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska -Truksa prezentuje niewątpliwie bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa podatkowego. Posiadany zasób wiedzy prawniczej oraz cechy osobiste kandydatki predestynują

ją do pełnienia urzędu asesora. Przedstawione publikacje wskazują na posiadanie przez opiniowaną szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie przepisów prawa podatkowego, ale również innych dziedzin prawa administracyjnego. Sędzia opiniujący wskazał również na udział kandydatki w licznych konferencjach naukowych, na których często przedstawiała własne referaty. Reasumując, sędzia opiniujący podkreślił, że kandydatka zasługuje na ocenę bardzo dobrą plus.

Pani Katarzyna Lenart urodziła się 29 grudnia 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r., po złożeniu egzaminów, zaliczeniu stażu administracyjnego oraz wykazaniu się znajomością języków angielskiego i francuskiego ukończyła Krajową Szkołę Administracji Publicznej. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. W 2006 r. była zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia. W latach 2006–2016 pracowała początkowo na stanowisku głównego specjalisty, a następnie na stanowisku radcy prawnego w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (obecnie: Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju). Powierzone obowiązki wykonywała, między innymi, w Departamencie Prawnym tego Ministerstwa. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej. Po odbyciu aplikacji radcowskiej i uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu radcowskiego, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 22 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W tym samym roku została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 14 października 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Od września 2016 r. do czerwca 2017 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Od czerwca 2017 r. pracuje jako radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. W 2019 r. ukończyła aplikację legislacyjną zakończoną złożeniem egzaminu, z wynikiem pozytywnym. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia szkoleń adresowanych między innymi do pracowników ministerstw w zakresie procedury przyznawania i rozliczania dofinansowania ze środków funduszy europejskich. Kandydatka otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Lenart sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z której wynika, że kandydatka

spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. W ocenie sędzi opiniującej poziom wiedzy teoretycznej kandydatki jest bardzo wysoki. Opiniowana zdobyła również umiejętność praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach i rekomendacjach. Z dniem 9 lutego 2018 r. przyznano jej IV stopień służbowy pracownika służby cywilnej. Ze zgromadzonych w aktach osobowych ocen okresowych wynika, że w ostatnich 10 latach otrzymywała od przełożonych oceny pozytywne na poziomie znacznie powyżej oczekiwań. Jest bardzo wysoko oceniana za znakomity poziom merytoryczny, rzetelność, zaangażowanie i umiejętność analitycznego myślenia. Zwraca się uwagę na jej bardzo dobre zorganizowanie, wysoką kulturę osobistą, akceptację w środowisku pracy, fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, a także znajomość języka angielskiego oraz francuskiego w zakresie prawniczym. Sędzia opiniująca wskazała, że przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydatka jest doskonale przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej. Przedkładane opinie prawne są sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, zawierają trafną i przekonującą argumentację. Świadczą także o bardzo dobrym warsztacie pracy. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i systematyczne podnoszenie kwalifikacji, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Katarzyny Lenart na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą plus.

Pan Krzysztof Piotrowicz urodził się 23 grudnia 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2004 był zatrudniony na stanowisku inspektora w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie oraz na stanowisku referendarza w Departamencie Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. W 2004 r. ukończył wyższe studia na kierunku zarządzanie i marketing w zakresie rachunkowości i finansów na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2004–2010 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (III Wydział) a od 10 lutego do 30 kwietnia 2010 r. – na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie (XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego). W 2008 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski, z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 18 stycznia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 6 maja 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Od marca 2019 r. zajmuje się m.in. świadczeniem stałej pomocy prawnej na rzecz podmiotu z branży farmaceutycznej (SciencePharma sp. z o.o. sp. kom.), w zakresie interpretacji i stosowania prawa farmaceutycznego krajowego i unijnego oraz wytycznych i rekomendacji branżowych. W 2019 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa nowych technologii. W ramach prowadzonej działalności świadczył m.in. stałą obsługę prawną na rzecz jednostki wojskowej – Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie. W związku z doświadczeniem zawodowym zdobytym w Departamencie Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, po uzyskaniu wpisu na listę ekspertów formalnoprawnych Państwowej Komisji Akredytacyjnej, w latach 2010–2011 występował w roli eksperta oceniającego aspekty formalnoprawne kształcenia w trakcie wizytacji kierunków studiów dokonywanych przez Zespoły Oceniające Komisji. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Posiada uprawnienia do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych (certyfikat z 2008 r.). Kandydat otrzymał bardzo dobre opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Piotrowicza sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z której wynika, że jako radca prawny wykonujący zawód indywidualnie prowadzi sprawy cywilne, zajmuje się także prawem pracy, w tym na styku z prawem administracyjnym, stosunkami służbowymi żołnierzy zawodowych. Najczęściej reprezentuje stronę powodową. Jest aktywny zawodowo również w sprawach administracyjnych. Sędzia opiniująca podkreśliła, że reprezentował przed sądami administracyjnymi strony skarżące w sprawach ze stosunku służbowego żołnierzy zawodowych, dekretowych, rent strukturalnych, mienia zabużańskiego, renty specjalnej Prezesa Rady Ministrów. W ocenie sędzi opiniującej aktywność procesowa kandydata jest oparta na wiedzy merytorycznej i właściwej interpretacji przepisów prawa. Sędzia opiniująca wskazała, że z przebiegu zatrudnienia wynika, że Pan Krzysztof Piotrowicz, przez co najmniej cztery lata wykonywał zawód radcy prawnego, zatem spełnia wymóg formalny do objęcia stanowiska asesora sądowego z art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest bardzo wysoki. W ocenie sędzi opiniującej kandydat zdobył również umiejętności praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych opiniach i rekomendacjach, a także w ocenie

wyników jego pracy. Opiniowany zdobył ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Cieszy się bardzo dobrą opinią osób, z którymi współpracował w trakcie pracy zawodowej w sądzie administracyjnym. Sędzia zwróciła uwagę, że opiniujący sędziowie podkreślają jego dużą wiedzę, fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, pracowitość i bardzo dobre zorganizowanie. Zdaniem sędzi opiniującej kandydat jest bardzo dobrze przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Mając powyższe na względzie, oceniła kandydaturę Pana Krzysztofa Piotrowicza na stanowisko asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jako bardzo dobrą plus.

Pan Arkadiusz Tomasz Talik urodził się 18 grudnia 1972 r. w Nysie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 1998 r. pracuje w Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu a od 1 lipca tego roku został powołany na członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2000 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 września 2005 r. do 15 czerwca 2019 r. był Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych właściwym w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 6 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 września 2006 r. do 28 lutego 2017 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu. Od 2 stycznia 2019 r. pracuje jako radca prawny w Ośrodku Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, z siedzibą w Warszawie. Od marca 2019 r. jest zatrudniony jako wykładowca przedmiotu finanse publiczne (w Instytucie Prawa, Administracji i Zarządzania Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, Zakład Prawa Gospodarczego i Finansów Publicznych). Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, studiach doktoranckich (wszczęty przewód doktorski) i konferencjach (w tym zajmując się ich organizacją). Posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia szkoleń eksperckich na rzecz wyspecjalizowanych podmiotów oraz uczelni. Jest autorem szeregu publikacji z dziedziny finansów publicznych, był także członkiem kolegiów redakcyjnych i redaktorem publikacji książkowych oraz członkiem Rady Programowej Centrum Badawczo Rozwojowego Samorządu Terytorialnego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Został wpisany na listę ekspertów Biura Analiz Sejmowych

Kancelarii Sejmu, po konferencji pt. „Dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego – stan obecny i kierunki pożądanych zmian" (23 czerwca 2014 r.). Jest członkiem – założycielem Stowarzyszenia Prawa Finansowego „Aureus" w Opolu przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego. Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Tomasza Talika sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowany spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. W ocenie sędzi opiniującej, kandydat posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie w zakresie stosowania prawa. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Sędzia opiniująca podkreśliła, że na ocenę kwalifikacji kandydata ma wpływ także posiadane doświadczenie zawodowe zdobyte w organach administracji publicznej. Wskazała, że opiniowany swoje doświadczenie zawodowe wykorzystuje na polu działalności naukowej. Jego działalność naukowo-dydaktyczna i osiągnięcia z tym związane wskazują, że jest bardzo dobrym specjalistą z zakresu finansów publicznych. Pan Arkadiusz Tomasz Talik cieszy się bardzo dobrą opinią osób, z którymi współpracuje w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. Podkreśla się m.in. jego wiedzę, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, skrupulatność, zaangażowanie, otwartość, samodzielność, bardzo dobre zorganizowanie, a także zdolności interpersonalne. Sędzia opiniująca zwróciła jednak uwagę, że Pan Arkadiusz Tomasz Talik zamieszkuje w odległości 375 km od siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie opiniującej miejsce zamieszkania sędziego (asesora) nie pozostaje bez wpływu na warunki wykonywania zawodu, ponieważ dojazdy z miejsca zamieszkania do siedziby sądu i z powrotem są uciążliwe i czasochłonne, co może rzutować na jakość wykonywanej pracy, a dojazdy generują także należności zwiększające wydatki budżetowe sądu. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Arkadiusza Tomasza Talika na stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jako bardzo dobrą.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem wyłonienia tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej

i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, pozostali kandydaci – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pan Arkadiusz Koziarski, który wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. W ocenie Rady, daje również rękojmię niezawisłego sprawowania czynności orzeczniczych, co potwierdzają projekty dokumentów, które opracowywał, oraz wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, wydane m.in. przez Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i innych sędziów tego Sądu.

Bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność, samodzielność w wykonywaniu obowiązków zawodowych – w połączeniu z odpowiedzialnością i pracowitością – czynią z wybranego kandydata osobę zasługującą na szczególne wyróżnienie i w pełni predestynują go do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Rada dostrzegła, że wszyscy kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak – w niniejszym postępowaniu nominacyjnym – to Pan Arkadiusz Koziarski uzyskał najwyższe poparcie. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Radzie Panią Adriannę Elżbietę Grzymską -Truksę, jednak ostatecznie w każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają

odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2019 r. zaopiniowało: Panią Annę Karinę Barkowską nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Dominikę Annę Czarnecką oddając 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Katarzynę Wandę Czyżewską oddając 3 głosy „za", 5 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Adriannę Elżbietę Grzymską-Truksę nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Pana Arkadiusza Koziarskiego oddając 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena wyróżniająca), Panią Katarzynę Lenart nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Krzysztofa Piotrowicza oddając 3 głosy „za", 5 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra) a Pana Arkadiusza Tomasza Talika nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra).

Pan Arkadiusz Koziarski, jako jedyny spośród uczestników postępowania, otrzymał ocenę wyróżniającą, co – w połączeniu z jego doświadczeniem i wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, przejawiającymi się w wysokim poziomie wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej – powoduje, w ocenie Rady, że w niniejszym konkursie spełnia kryteria wyboru w najwyższym stopniu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podjęło uchwałę nr 1/9/2019 z dnia 9 grudnia 2019 r. o powstrzymaniu się od przedstawienia Zgromadzeniu Ogólnemu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego opinii o kandydatach na stanowiska asesorów sądowych, których opiniowania dokonano podczas posiedzenia, tj. w postępowaniach wszczętych na skutek obwieszczeń Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego o wolnych stanowiskach

asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w tym opublikowanych w Monitorze Polskim z dnia 30 lipca 2019 r., poz. 718.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

6. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa legitymuje się najdłuższym stażem spośród osób biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej, jest autorką kilkudziesięciu publikacji, posiada doświadczenie dydaktyczne i naukowe oraz uzyskała bardzo dobrą plus ocenę kwalifikacji, jednak nie uzyskała wyróżniającej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyróżniającej oceny kwalifikacji i nie zdobyła doświadczenia orzeczniczego, tak jak Pan Arkadiusz Koziarski.

Pani Katarzyna Wanda Czyżewska oraz Pan Arkadiusz Tomasz Talik posiadają dłuższy staż pracy niż Pan Arkadiusz Koziarski, jednak nie otrzymali wyróżniającej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ani wyróżniającej oceny kwalifikacji. Pan Krzysztof Piotrowicz, który także nie otrzymał wyróżniającej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ani wyróżniającej oceny kwalifikacji, wprawdzie ma doświadczenie w sądownictwie administracyjnym, ale staż referendarski znacznie krótszy niż Pan Arkadiusz Koziarski.

Z kolei Pan Arkadiusz Tomasz Talik oraz Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa, pomimo posiadania szeregu publikacji, doświadczenia dydaktycznego i naukowego, nie posiadają doświadczenia praktycznego w sprawach należących do właściwości sądu administracyjnego, jak wybrany kandydat. Okoliczność ta znalazła odzwierciedlenie w ocenie Kolegium, które nie wyróżniło tych kandydatów.

Pani Katarzyna Wanda Czyżewska, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa, Pani Katarzyna Lenart oraz Pan Krzysztof Piotrowicz otrzymali nieco niższe oceny kwalifikacji oraz niższą ocenę Kolegium niż wybrany kandydat, natomiast Pani Anna Karina Barkowska, Pani Dominika Anna Czarnecka oraz Pan Arkadiusz Tomasz Talik uzyskali niższą ocenę Kolegium oraz niższą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez sędziego na użytek niniejszego postępowania, niż wybrany kandydat. Zatem w odniesieniu do tych kandydatów decyzja Rady w pełni odzwierciedla poparcie środowiskowe, zaprezentowane w ocenach Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Ponadto Pan Arkadiusz Koziarski – jako jedyny wśród osób ubiegających się o stanowisko asesorskie w tym konkursie – otrzymał wzorowe opinie służbowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Arkadiusz Koziarski posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Arkadiusza Koziarskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego, a także wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wybrany kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.).

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Arkadiusza Koziarskiego za kandydata spełniającego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 sierpnia 2020 r. na:

- Panią Annę Karinę Barkowską oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dominikę Annę Czarnecką oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Wandę Czyżewską oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Adriannę Elżbietę Grzymską-Truksę oddano 11 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Arkadiusza Koziarskiego oddano 12 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Lenart oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Piotrowicza oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Arkadiusza Tomasza Talika oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa i Pan Arkadiusz Koziarski uzyskali bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko asesorskie, to – zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192 oraz z 2020 r. poz. 595) – za wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Pana Arkadiusza Koziarskiego, który uzyskał najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).