UCHWAŁA NR 531/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 lipca 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 374

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło i Pani Iwony Ścieszki do pełnienia urzędu na trzy stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Stanisława Borychowskiego, Pani Renaty Lidii Flis, Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej, Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej, Pana Szymona Kamila Janika, Pani Beaty Ewy Kołosowskiej, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pana Karola Kwiatkowskiego, Pani Ilony Magdaleny Makaruk, Pana Aleksandra Karola Maziarza, Pana Łukasza Mazura, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek, Pani Sylwii Katarzyny Misztal, Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza, Pana Pawła Daniela Muszyńskiego, Pana Jarosława Pawła Poturnickiego, Pana Mateusza Jana Rogali, Pani Iwony Salwowskiej, Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, Pana Michała Sikorskiego, Pani Igi Agnieszki Szymańskiej-Wnęk i Pani Beaty Anny Trawińskiej do pełnienia urzędu na trzy stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 374, zgłosili się:

- Pan Maciej Stanisław Borychowski – radca prawny – OIRP w Warszawie, p.o. Naczelnika Wydziału w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej,

- Pani Renata Lidia Flis – prawnik w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Anna Stanisława Fyda-Kawula – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Beata Stanisława Gibzińska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Magdalena Andżelina Gródecka – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – główny specjalista,
- Pan Szymon Kamil Janik – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Beata Ewa Kołosowska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Iwona Kozłowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Dorota Kozub-Marciniak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Karol Kwiatkowski – radca ministra w Ministerstwie Finansów,
- Pani Ilona Magdalena Makaruk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Aleksander Karol Maziarz – profesor nadzwyczajny – Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie,
- Pan Łukasz Mazur – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Anna Izabela Milicka-Stojek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Sylwia Katarzyna Misztal – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz – radca prawny – OIRP w Warszawie, Dyrektor Działu Prawa Administracyjnego Sadkowski i Wspólnicy sp. k. w Warszawie,
- Pan Paweł Daniel Muszyński – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Michał Janusz Podsiadło – starszy asystent członka Krajowej Rady Sądownictwa – Biuro Krajowej Rady Sądownictwa,

- Pan Jarosław Paweł Poturnicki – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Aleksandra Racka – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie,
- Pan Mateusz Jan Rogala – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Iwona Salwowska – główny specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – główny specjalista,
- Pan Michał Sikorski – radca prawny – OIRP w Kielcach,
- Pani Iga Agnieszka Szymańska-Wnęk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Iwona Ścieszka – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Anna Grażyna Święch – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Beata Anna Trawińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz
- Pan Wojciech Marcin Wiktorowski – radca prawny – OIRP w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Annę Stanisławę Fydę-Kawulę, Panią Aleksandrę Racką, Panią Annę Grażynę Święch oraz Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 914/2019 z dnia 17 października 2019 r., uchwałą nr 5/2020 z dnia 8 stycznia 2020 r., uchwałą nr 1106/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r. oraz uchwałą nr 1088/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości w piśmie z dnia 17 czerwca 2020 r. poinformował o nieprzedstawianiu opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia

12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Macieja Stanisława Borychowskiego 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Renatę Lidię Flis 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Beatę Stanisławę Gibzińską 1 głos „za", 1 głos „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Panią Magdalenę Andżelinę Gródecką 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się", Pana Szymona Kamila Janika 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Beatę Ewę Kołosowską 0 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Iwonę Kozłowską 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się", Panią Dorotę Kozub-Marciniak 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Karola Kwiatkowskiego 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Ilonę Magdalenę Makaruk 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Aleksandra Karola Maziarza 3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", Pana Łukasza Mazura 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Annę Izabelę Milicką -Stojek 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Sylwię Katarzynę Misztal 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Pawła Daniela Muszyńskiego 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Michała Janusza Podsiadło 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się", Pana Jarosława Pawła Poturnickiego 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Pana Mateusza Jana Rogalę 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Panią Iwonę Salwowską 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się",

Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Pana Michała Sikorskiego 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Igę Agnieszkę Szymańską-Wnęk 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", Panią Iwonę Ścieszkę 3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" a na Panią Beatę Annę Trawińską 3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie: Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pana Aleksandra Karola Maziarza, Pana Michała Janusza Podsiadło, Pani Iwony Ścieszki i Pani Beaty Anny Trawińskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełniają kryteria wyboru. Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji, zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym, zespół uznał, że wszyscy rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski posiada kilkunastoletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku początkowo asystenta, od 2011 r. – starszego asystenta

sędziego a od 2016 r. – starszego asystenta sędziego – głównego specjalisty w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. W 2011 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydat ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego. Od 2017 r. jest zatrudniony jako adiunkt w Instytucie Prawa Kolegium Ekonomiczno -Społecznego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, gdzie przygotowuje rozprawę habilitacyjną. Jest autorem szeregu publikacji naukowych, w tym m.in. monografii, publikacji w czasopismach naukowych, glos. Prowadził szkolenia i zajęcia dydaktyczne. Brał udział w licznych konferencjach, debatach i szkoleniach. Otrzymał wyróżniającą ocenę swoich kwalifikacji oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Iwona Kozłowska posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Od 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym od 2005 r. jako asystent sędziego a od 2011 r. – starszy asystent sędziego. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Funduszy Unii Europejskiej. W 2018 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Jest autorką publikacji prawniczej. Bierze udział w licznych szkoleniach i seminariach. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Aleksander Karol Maziarz posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe. W 2008 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych a w 2016 r. – stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych. Od 2009 r. jest profesorem nadzwyczajnym Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 17 czerwca 2009 r. został wpisany na listę adwokatów, a następnie prowadził indywidualną praktykę adwokacką w Warszawie. Od 2015 r. prowadzi działalność gospodarczą – doradztwo prawne oraz świadczenie usług edukacyjnych. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w tym głos, monografii. Brał aktywny udział w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Michał Janusz Podsiadło posiada bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym kilkuletnie doświadczenie jako asystent sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a także doświadczenie w pracy legislatora w Rządowym Centrum Legislacji. W 2016 r. ukończył studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych. Jest autorem przygotowywanej rozprawy doktorskiej, a także szeregu publikacji prawniczych o zróżnicowanej tematyce, w tym m.in. publikacji dydaktycznych. Ponadto, był jednym

z wykonawców programu badawczego finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki. Prowadził zajęcia ze studentami. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Iwona Ścieszka posiada długoletni staż pracy i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte od 2007 r. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta a od 2013 r. – starszego asystenta sędziego. Od 2015 r. jest członkiem Zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej NSA. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych. Jest współautorką dwóch komentarzy. Była uczestniczką licznych konferencji naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. Ukończyła wiele szkoleń i warsztatów, również międzynarodowych z zakresu prawa publicznego. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji oraz bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Beata Anna Trawińska posiada wieloletni staż zawodowy, w tym od 2005 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa finansowego i gospodarczego. Jest autorką publikacji prawniczej. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymała bardzo dobrą plus ocenę swoich kwalifikacji oraz bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wprawdzie pozostali uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, jednak – w ocenie zespołu – nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydaci rekomendowani przez zespół.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2160, ze zm.; dalej: p.o.u.s.a.), zaś Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji

publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło oraz Pani Iwony Ścieszki do pełnienia urzędu na trzy stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. **Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski** urodził się 25 marca 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Praca magisterska kandydata obejmowała problematykę zezwolenia administracyjnego. Od maja 2004 r. był zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Finansowej, od maja 2011 r. jako starszy asystent sędziego w tej Izbie a od marca 2016 r. do chwili obecnej jako główny specjalista – starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2008–2011 był słuchaczem studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z dnia 18 listopada 2011 r., na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej pt. „Wpływ zmian prawa na jego wykładnię" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 grudnia 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 31 stycznia 2012 r. zostało mu zawieszone prawo wykonywania zawodu radcy prawnego. Od października 2017 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku adiunkta-nauczyciela akademickiego w Instytucie Prawa Kolegium Ekonomiczno-Społecznego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, gdzie przygotowuje rozprawę habilitacyjną dotyczącą problematyki zamknięcia argumentacji prawniczej. Brał udział w licznych (około 45) konferencjach, debatach, wykładach, szkoleniach i seminariach, zarówno w charakterze uczestnika, jak i prelegenta oraz organizatora, m.in. z zakresu szeroko rozumianego prawa

administracyjnego. Prowadził szkolenia i zajęcia dydaktyczne: w latach 2010–2011 na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego – Wstęp do prawoznawstwa; w latach 2017–2018 prowadził (i prowadzi) wykłady i ćwiczenia w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z zakresu prawa gospodarczego, prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, podstaw prawa, prawa finansowego i podatkowego oraz seminarium magisterskie. Jest autorem monografii, publikacji w czasopismach naukowych, rozdziałów w książkach. Brał udział w pracach zbiorowych i jest autorem szeregu różnych publikacji naukowych, w tym licznych publikacji elektronicznych. Od 2018 r. pełni funkcję Sekretarza czasopisma naukowego Analizy i Studia CASP oraz jest członkiem Kapituły Konkursowej NSA na najlepszą pracę magisterską z zakresu prawa administracyjnego.

Kandydat otrzymał wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, wystawione m.in. przez Prezesa Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, Przewodniczącego I Wydziału Izby Finansowej tego Sądu, sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, Dziekana Wydziału Administracji i Bezpieczeństwa Narodowego Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim, z których wynika m.in., że kandydat jest jednym z najbardziej doświadczonych, ale i jednym z najzdolniejszych asystentów w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Podkreślano jego zaangażowanie, zarówno w wewnętrzną działalność analityczną, jak i sprawozdawczą Sądu. Wysoko oceniono zaangażowanie, odpowiedzialność oraz profesjonalizm kandydata w wypełnianiu powierzonych zadań, wiedzę i kreatywne podejście do wykonywanych obowiązków oraz doskonalenie zawodowe. Wskazano, że na uwagę zasługuje ponadto fakt, że Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski nie ograniczał się w swoich czynnościach do realizacji podstawowego zakresu obowiązków asystenta sędziego. Przejawiał też bardzo wyraźnie zainteresowanie dorobkiem nauki prawa podatkowego i rozwijaniem swojej wiedzy w tym zakresie. Z tego powodu mógł prezentować idee rozwiązań problemów w każdym niemal przypadku. Wyrażono pogląd, że jest świetnym specjalistą w dziedzinie prawa i postępowania podatkowego. Bardzo wysoko zostały ocenione zarówno przygotowanie merytoryczne, jak i predyspozycje charakterologiczne Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego do objęcia stanowiska asesorskiego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego sporządziła Pani Elżbieta Olechniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdaniem sędzi opiniującej analiza treści projektów uzasadnień wyroków sporządzonych przez kandydata potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa i prowadzi do wniosku, że prezentują one bardzo wysoki poziom merytoryczny. Warte podkreślenia jest – w ocenie opiniującej

– że dokumenty te są sporządzone w sposób poprawny językowo, sformułowane w sposób jasny i zrozumiały, zawierają przejrzysty wywód prawny, często z odwołaniem się do orzecznictwa sądów administracyjnych, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy doktryny. Uzasadnienia cechują się wysokim poziomem rozważań merytorycznych i znajomością zasad wykładni przepisów prawa. Wywody w nich zawarte zakończone są konkluzją stanowiącą odpowiedź na pytanie stawiane na początku uzasadnienia. Zdaniem sędzi opiniującej, dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego świadczy o tym, że potrafi łączyć wykonywanie wielu różnych obowiązków zawodowych. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, co potwierdzają przedstawione materiały i opinie, a także jego praca naukowa. Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski zajmuje się prawem administracyjnym od 2004 r., równocześnie rozwijał i rozwija karierę naukową, również w zakresie prawa i postępowania administracyjnego, a także w zakresie teorii prawa. Na uwagę – w ocenie opiniującej – zasługuje fakt, że Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski jest doktorem nauk prawnych a obecnie pracuje nad rozprawą habilitacyjną. Ponadto stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe – co potwierdzają liczne publikacje. Zdobył również umiejętności praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach i rekomendacjach, a także w ocenie wyników jego pracy. Analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić – zdaniem sędzi opiniującej – że kandydat posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, a w szczególności prawa podatkowego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą oraz wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracował w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się wysoki poziom jego wiedzy prawniczej, sumienność, rzetelność, odpowiedzialność i zaangażowanie oraz profesjonalizm w wypełnianiu powierzonych obowiązków, a także doskonalenie zawodowe, bezkonfliktowość i wysoką kulturę osobistą. Zdaniem sędzi opiniującej dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, wynikający z przedstawionych dokumentów, pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Reasumując, biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego jako wyróżniającą.

Pan Michał Janusz Podsiadło urodził się 17 maja 1987 r. w Krakowie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Praca magisterska kandydata obejmowała zagadnienia związane z prawem konstytucyjnym. W tym samym roku uzyskał licencjat na kierunku administracja na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu, z wynikiem dobrym plus. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując 38,38 pkt. W latach 2011–2015 pracował jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Obowiązki wykonywał w Wydziale I (podatkowym) oraz Wydziale III (gospodarczym). Od 1 października 2015 r. do 31 października 2016 r. był zatrudniony na stanowisku młodszego legislatora w Rządowym Centrum Legislacji, w Departamencie Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym, a od maja 2016 r. w Departamencie Prawnym i Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym. W 2016 r. ukończył studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Podczas studiów doktoranckich, w latach 2011–2014, prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa konstytucyjnego dla studentów studiów prawniczych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Przygotowywana przez kandydata rozprawa doktorska nosi tytuł: „Krajowa Rada Sądownictwa w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej" i jest pisana pod kierunkiem prof. Piotra Tulei. Od listopada 2016 r. jest zatrudniony w Krajowej Radzie Sądownictwa w Wydziale Prawnym, początkowo na stanowisku asystenta a od lipca 2017 r. – starszego asystenta członka Krajowej Rady Sądownictwa. Był jednym z wykonawców programu badawczego finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki. Jest autorem szeregu publikacji prawniczych, w tym licznych rozdziałów prac zbiorowych, artykułów i publikacji dydaktycznych. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Kandydat otrzymał wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, wystawione m.in. przez sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, Rządowe Centrum Legislacji, b. Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa – Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Cywilną i b. członka Rady – sędzię Sądu Najwyższego, a także b. Dyrektora Wydziału Prawnego Rady – sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Szefa Biura Krajowej Rady Sądownictwa, w których podkreślono m.in. wysoki poziom merytoryczny projektów orzeczeń, sporządzanych przez kandydata, a także wskazywano, że potrafił samodzielnie podejmować decyzje, a jego propozycje dotyczące rozstrzygania

konkretnych spraw były zawsze oparte na dokładnej analizie stanów faktycznych i – co szczególnie podkreślano – ponadprzeciętnej wiedzy prawniczej. W ocenie opiniujących, Pan Michał Janisz Podsiadło był asystentem wyróżniającym się wiedzą, operatywnością i kulturą. Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie podkreśliła, że w okresie jej 19-letniej pracy na stanowisku sędziego opiniowany był jednym z jej najlepszych asystentów, z którymi dotychczas współpracowała, zaś sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie stwierdziła m.in., że w okresie swojej ponaddwudziestoletniej pracy na stanowisku sędziego nie było jej dane nigdy więcej współpracować z osobą podobnie zaangażowaną i dobrze przygotowaną merytorycznie, jak Pan Michał Janusz Podsiadło. Z opinii służbowych, sporządzonych przez sędziów orzekających w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, wynika, że Pan Michał Janusz Podsiadło w krótkim czasie opanował metodykę pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym na wyróżniającym poziomie, wykazując bardzo dobrą znajomość materialnego i procesowego prawa administracyjnego (w tym podatkowego) oraz wzorową postawę służbową. Opiniujący akcentowali, że współpraca układała się bardzo dobrze również z uwagi na cechy charakteru kandydata, który – oprócz tego, że jest osobą niezwykle kompetentną – prezentuje także inne cechy, które bardzo ułatwiają współpracę. Przez cały czas uzupełniał swoją wiedzę, był bardzo dobrze zorientowany w najnowszym orzecznictwie sądów, na bieżąco śledził także poglądy doktryny. Niejednokrotnie zgłaszał chęć sporządzenia projektu orzeczenia, zanim otrzymał takie polecenie, tłumacząc, że interesuje go określony problem, który występuje w sprawie. Zdaniem opiniujących wiedza kandydata, w połączeniu z wyżej wskazaną umiejętnością, pozwalały na cenne wymiany poglądów a Pan Michał Janusz Podsiadło z powodzeniem mógłby samodzielnie rozstrzygać sprawy, jako sędzia. Wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością interpretacji prawa a jego postawa wobec powierzanych zadań zasługuje na wyróżnienie, podobnie jak wzorowa etyka pracy. Wiedza i umiejętności zdobyte do tej pory przez Pana Michała Janusza Podsiadło czynią z niego bardzo dobrego kandydata na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Janusza Podsiadło sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że analiza przedstawionych opinii i rekomendacji, a także projektów uzasadnień i uchwał wskazuje, że kandydat dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw

Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Autor oceny kwalifikacji zaakcentował, że sędziowie opiniujący kandydata zwracają uwagę, że te umiejętności w połączeniu z wysoką inteligencją, odpowiedzialnością i pracowitością plasują go w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Zaznaczają, że Pan Michał Janusz Podsiadło zawsze był chętny do współpracy, podejmowania nawet najtrudniejszych wyzwań. Podkreślają jego doskonałą znajomość orzecznictwa sądowoadministracyjnego, dociekliwość, umiejętność jasnego i logicznego interpretowania przepisów prawa i przedstawiania właściwej argumentacji, trafność dostrzegania rzeczywistych problemów prawnych, które potrafi rozwiązać przytaczając przekonujące argumenty. Złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru kandydata jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskiej, wyważonej i zorganizowanej w pracy. Sędzia opiniujący stwierdził również, że kandydat cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracował w trakcie pracy zawodowej. W jego ocenie dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Michała Janusza Podsiadło niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Wykazane umiejętności, doświadczenie oraz aktywność kandydata w ramach doskonalenia zawodowego świadczą o posiadanej przez niego szerokiej wiedzy z zakresu administracji publicznej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. Reasumując, sędzia opiniujący wyraził pogląd, że kwalifikacje merytoryczne Pana Michała Janusza Podsiadło, w szczególności doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego oraz wynikająca z tych okoliczności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego, świadczą o jego bardzo dobrym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Iwona Ścieszka urodziła się 29 października 1974 r. w Żyrardowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Praca magisterska kandydatki obejmowała zagadnienia związane z prawem celnym. Od 1998 r. do 2002 r. pracowała jako podreferendarz, a następnie referendarz w Głównym Urzędzie Ceł, w Departamencie Prawnym. W latach 2002–2007 była zatrudniona na stanowisku specjalisty w Izbie Celnej w Warszawie, Wydział Przeznaczeń Celnych – Wieloosobowe Stanowisko do Spraw Ochrony Praw Własności Intelektualnej. Od 2003 r. do 2007 r. pełniła funkcję Wiceprzewodniczącej, a następnie Przewodniczącej Komisji dyscyplinarnej dla członków korpusu Służby Cywilnej zatrudnionych w Izbie Celnej w Warszawie i podległych jej Urzędach. W 2007 r. podjęła pracę w Naczelnym

Sądzie Administracyjnym, w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Początkowo była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego a w 2013 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. W latach 2009–2010 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. W latach 2015–2016, na stanowisku starszego specjalisty, współpracowała bezpośrednio z Prezesem Izby Ogólnoadministracyjnej. W 2016 r. powróciła do pracy na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od grudnia 2018 r. do sierpnia 2019 r. była delegowana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa. Wykonywała obowiązki asystenta członka Krajowej Rady Sądownictwa w Wydziale Prawnym Biura KRS. Od 2015 r. jest członkiem Zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest również współautorką opracowania dotyczącego kosztów postępowania przed NSA. W 2018 r. ukończyła Podyplomowe Studia w zakresie Zagadnień Legislacyjnych na Uniwersytecie Warszawskim, z oceną bardzo dobrą. Złożyła i obroniła pracę dyplomową pt. „Ochrona interesu indywidualnego w świetle prawa do informacji publicznej na tle procesowych gwarancji udziału w postępowaniu przed sądem administracyjnym". Jest współautorką dwóch komentarzy, wyd. BECK. Uczestniczyła w licznych konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. W 2019 r. była prelegentką na konferencji naukowej, zorganizowanej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jej wystąpienie dotyczyło materialnoprawnych i procesowych aspektów sprawowanej przez sądy administracyjne kontroli przekształceń stosunków służbowych funkcjonariuszy Służby Celnej w ramach nowego modelu administracji finansów publicznych. Ukończyła wiele szkoleń i warsztatów, również międzynarodowych, z zakresu prawa publicznego. W 2016 r. była słuchaczem Szkoły Letniej Instytutu Nauk Prawnych PAN i Akademii Młodych Uczonych PAN. Ponadto, w 2018 r. odbyła szkolenie na temat stosowania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej a w 2020 r. – trzydniowe seminarium z zakresu podstawowych zagadnień unijnego prawa konkurencji.

Kandydatka otrzymała wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe, wystawione przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, w których podkreślono m.in. szczególne predyspozycje kandydatki do pracy orzeczniczej, przejawiające się wnikliwością i umiejętnością głębszej analizy prawniczej, otwartością myślenia, systemowym podejściem do formułowania ocen prawnych oraz rzetelność i obowiązkowość. Zwracano uwagę, że do rozwiązania problemu prawnego opiniowana dochodzi drogą analizy obszernego

materiału źródłowego a przyjęty przez siebie pogląd wszechstronnie argumentuje, chętnie przyjmując uwagi i stanowiska odmienne w danej sprawie. Wskazywano, że jest osobą posiadającą rozległą interdyscyplinarną wiedzę z różnych dziedzin prawa administracyjnego oraz umiejętność jego stosowania. W jej działaniu widać duże doświadczenie i samodzielność w stosowaniu prawa, które zdobyła pracując w organach administracji publicznej. Jej głęboka i wielokroć wykazywana wiedza z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej (zarówno w sferze teoretycznej, jak i w sferze orzecznictwa), a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych i cechy charakteru – w ocenie opiniujących – w pełni predestynują ją do podjęcia samodzielnej funkcji orzeczniczej. Opracowywane przez Panią Iwonę Ścieszkę projekty uzasadnień orzeczeń są dojrzałe prawniczo, przy tym spójne, logiczne, sporządzane językiem poprawnym gramatycznie o bogatym słownictwie i trafnym doborze argumentów. Jedna z opiniujących sędziów NSA wyraziła pogląd, że kandydatka daje należytą gwarancję właściwego wypełniania obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego i chciałaby w przyszłości pracować z nią jako sędzią.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Ścieszki sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stale i na wysokim poziomie podnosi kwalifikacje zawodowe w zakresie prawa administracyjnego oraz posiada wiedzę z zakresu prawa administracyjnego i sądowoadministracyjnego. Sędzia opiniująca podkreśliła też odpowiedni warsztat pracy kandydatki oraz cechy charakteru, takie jak: rzetelność, kultura osobista i takt. Powołując się na przedłożone opinie sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, stwierdziła, że kandydatka jest osobą dobrze zorganizowaną, systematyczną, dokładną, poważnie traktującą swoją pracę. Zdobytą wiedzę prawniczą potrafi wykorzystać w praktyce, posiada umiejętność logicznego myślenia oraz jasnego i precyzyjnego formułowania swoich poglądów. Eksponowane są okoliczności dotyczące sprawności działania, terminowości oraz wiedzy zawodowej kandydatki, zarówno w sferze teoretycznej, jak i w sferze orzecznictwa sądowego. Dokonując własnej merytorycznej oceny pracy kandydatki, Pani sędzia wskazała, że badane uzasadnienia dotyczą spraw o różnorodnych przedmiotach postępowania i stanowią przekrój spraw należących do właściwości Izby Ogólnoadministracyjnej NSA. Są to sprawy zarówno o tematyce materialnoprawnej dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, chorób zawodowych, ustalenia warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, ustalenia odszkodowania, postępowań prowadzonych w trybie nadzoru i wznowienia

postępowania, jak i o tematyce procesowej. Badane sprawy były bardzo różnorodne zarówno pod względem przedmiotu postępowania, jak i zawiłości sprawy. W ocenie sędzi opiniującej, przedstawiony materiał świadczy o rozległej znajomości problematyki prawnej, z którą kandydatka miała do czynienia w pracy zawodowej. Przedłożone do oceny materiały zostały w całości zaakceptowane pod względem merytorycznym i procesowym, jak i pod względem technicznym i stylistycznym przez sędziów NSA, z którymi opiniowana współpracuje lub współpracowała. Jej umiejętności zostały w tych obszarach potwierdzone w sposób bezpośredni w opiniach oraz w sposób pośredni przez akceptację sporządzonych projektów orzeczeń i uzasadnień przez osoby, które są autorytetami w dziedzinie prawa administracyjnego. Sędzia opiniująca dodała, że sporządzone przez Panią Iwonę Ścieszkę projekty uzasadnień charakteryzuje skondensowany i klarowny sposób przedstawienia argumentacji prawnej, co – jej zdaniem – jest istotną umiejętnością. Z tych wszystkich względów sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Iwony Ścieszki jako bardzo dobrą.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni do powołania posiadają rozległą wiedzę, popartą doświadczeniem praktycznym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej i bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych, a także we wzorowych i bardzo dobrych opiniach przełożonych. O wysokim poziomie wiedzy prawniczej Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło i Pani Iwony Ścieszki świadczy przebieg ich drogi zawodowej, dążenie do doskonalenia swoich umiejętności poprzez udział w różnych formach podnoszenia kwalifikacji, jak również posiadanie publikacji prawniczych. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, plasują ich w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują ich do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Sędziowie opiniujący z dużym naciskiem wskazywali również, że są jednymi z najlepszych asystentów, z którymi dotychczas współpracowali. Zarówno w odniesieniu do Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło, jak i Pani Iwony Ścieszki podkreślano fakt, że osoby te nie ograniczają się w swoich czynnościach do realizacji podstawowego zakresu obowiązków asystenta sędziego, co jest

bardzo istotne w pracy na stanowisku asesora sądowego, który mierzy się z różnorodną tematyką spraw o różnym stopniu zawiłości.

Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, poza dużym doświadczeniem zawodowym, posiada bardzo bogaty dorobek naukowy, w szczególności z zakresu prawa podatkowego, i stale rozwija swoją wiedzę w tym zakresie. Pan Michał Janusz Podsiadło prezentuje się nie tylko jako wyróżniający asystent, ale posiada także różnorodne doświadczenie zawodowe, również w zakresie administracji publicznej i jest autorem publikacji prawniczych. Wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa administracyjnego oraz ponadprzeciętne zaangażowanie w pracę czyni go nad wyraz dojrzałym zawodowo do piastowania stanowiska asesora sądowego. Pani Iwona Ścieszka posiada dwudziestodwuletni staż zawodowy i wysoki poziom wiedzy w zakresie prawa administracyjnego. Jest także autorką publikacji prawniczych i stale podnosi kwalifikacje zawodowe. Wszyscy troje kandydaci – w ocenie Rady – zasługują na miano specjalistów w dziedzinie prawa administracyjnego, bowiem ich przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym zostało ocenione bardzo wysoko.

Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. W ocenie Rady, spośród kandydatów rekomendowanych przez zespół, to: Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka – z uwagi na bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej, różnorodność i szerokie spektrum wykonywanych obowiązków, wyjątkowe zdolności, wzorową etykę pracy, a także wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji oraz opinii służbowych – zasługują na szczególne wyróżnienie, co czyni uzasadnionym przedstawienie ich Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na trzy stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada uwzględniła, że pozostali kandydaci posiadają również kwalifikacje zawodowe, uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, które podwyższają, uczestnicząc m.in. w różnego rodzaju szkoleniach. W ocenie Rady jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, jak kandydaci przedstawieni do powołania.

Pan Maciej Stanisław Borychowski urodził się 15 stycznia 1978 r. w Węgrowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2007 był zatrudniony w Urzędzie Gminy Repki, początkowo na stanowisku pracownika administracyjnego, od kwietnia 2004 r. jako referent ds. obsługi rady gminy a od kwietnia 2007 r. jako inspektor ds. obsługi rady gminy. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie w Białymstoku, z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu, w latach 2004–2007, aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w 2007 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od czerwca 2008 r. jest zatrudniony w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w Warszawie, początkowo na stanowisku głównego specjalisty a od lutego 2013 r. do chwili obecnej na stanowisku radcy prawnego, p.o. Naczelnika Wydziału Obowiązków Regulacyjnych w Departamencie Rynku Pocztowego. Od 2006 r. współpracuje w zakresie obsługi prawnej z PHU „DARGAZ" Sp. j. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim. W 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, uzyskując ocenę dostateczną z zakresu prawa administracyjnego. Uczestniczył w licznych szkoleniach z zakresu prawa administracyjnego, m.in. dotyczących dostępu do informacji publicznej, opłaty skarbowej, służby cywilnej, ochrony informacji niejawnych, ochrony danych osobowych, postępowania administracyjnego oraz etyki w administracji publicznej. W latach 2009–2019 uzyskiwał bardzo wysokie oceny swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Stanisława Borychowskiego sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że kandydat w sposób profesjonalny reprezentuje interesy swoich klientów w postępowaniu cywilnym. Spraw tych równocześnie, co do zasady, nie sposób uznać za szczególnie skomplikowane – dominują postępowania o zapłatę zaległej ceny z umowy sprzedaży paliw. W ocenie opiniującego kandydat spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Potwierdza to m.in. doświadczenie w pracy w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Zdaniem opiniującego istotne jest zwłaszcza powierzenie kandydatowi pełnienia obowiązków na stanowisku kierowniczym. Wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata z zakresu prawa administracyjnego potwierdzają – w ocenie opiniującego – również ukończone studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego. Sędzia opiniujący zaznaczył, że na korzyść kandydata przemawia fakt ukończenia aplikacji prokuratorskiej oraz złożenia egzaminu radcowskiego. Docenić należy również – zdaniem opiniującego – częsty udział kandydata w szkoleniach z zakresu prawa administracyjnego.

Równocześnie należy wskazać na względnie niewielkie doświadczenie kandydata, jeżeli chodzi o udział w rozprawach sądowych, zwłaszcza przed sądem administracyjnym. Reasumując, sędzia opiniujący kandydaturę Pana Macieja Stanisława Borychowskiego na asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym ocenił na dobry plus.

Pani Renata Lidia Flis urodziła się 16 sierpnia 1974 r. w Mińsku Mazowieckim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od lutego do marca 1999 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku protokolanta. Od kwietnia 1999 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta, od 2001 r. jako asystent sędziego, od 2002 r. jako asystent sędziego p.o. specjalisty, od 2007 r. na stanowisku starszego specjalisty, zaś od 2017 r. do chwili obecnej na stanowisku asystenta specjalisty ds. orzecznictwa. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym. Po odbyciu, w latach 2010–2012, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, ale nie wykonuje zawodu. Brała udział w konferencjach naukowych i licznych szkoleniach zawodowych. Jest autorką publikacji prawniczych, m.in. z zakresu prawa podatkowego, a także m.in. wydanych przez NSA materiałów szkoleniowych dotyczących problematyki wykonalności nieostatecznych decyzji podatkowych (2017 r.), działalności gospodarczej i działalności wykonywanej osobiście jako źródło przychodów w podatku dochodowym od osób fizycznych (2017 r.), postanowień Ministra Finansów kończących sprawy z wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej (2015 r.), zaświadczeń wydawanych na podstawie ordynacji podatkowej (2014 r.). Publikowała również przeglądy orzecznictwa w biuletynie „Prawnik" oraz w programie LEX. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Lidii Flis sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że miernikiem wysokiej jakości projektów uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę jest już sam fakt, że zostały one zaakceptowane przez trzech sędziów NSA, a w części tych spraw NSA uznał za zasadne opracowanie tezy. Na wysoką ocenę – zdaniem opiniującego – zasługują również dołączone do zgłoszenia notatki dotyczące rozbieżności w orzecznictwie. Opracowania te są sporządzone w sposób przejrzysty, logiczny i uporządkowany. W ocenie opiniującego kandydatka spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych

z działaniem organów administracji publicznej. Po pierwsze – w ocenie opiniującego – należy zwrócić uwagę na wieloletnią pracę kandydatki w sądownictwie administracyjnym (tj. od 1999 r.). Po drugie, kandydatka jest autorką i współautorką publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Na jej korzyść przemawia także ukończenie aplikacji radcowskiej i złożenie egzaminu radcowskiego. Świadczy to nie tylko o gotowości opiniowanej do podnoszenia swoich kwalifikacji, ale i otwartości na zdobywanie wiedzy z innych dziedzin niż prawo podatkowe (którym kandydatka zajmuje się w swojej codziennej pracy), a nawet prawo administracyjne. Ukończenie aplikacji radcowskiej i złożenie egzaminu radcowskiego w trakcie pracy w sądzie administracyjnym dowodzi również tego, że kandydatka jest gotowa do ponoszenia dodatkowego wysiłku, kosztem czasu wolnego. Sędzia opiniujący – biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe – ocenił kandydaturę Pani Renaty Lidii Flis na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą.

Pani Beata Stanisława Gibzińska urodziła się 22 października 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku ukończyła kurs na samodzielnego księgowego w Ośrodku Szkolenia Zawodowego „Mercatius" w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Od marca do maja 2002 r. odbyła staż w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Europejskiego. Od marca do kwietnia 2003 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Warszawie na stanowisku asystenta. Od stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. jako asystent sędziego a od lipca 2011 r. jako starszy asystent sędziego. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie mediacji na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dostatecznym. Z dniem 16 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w II Wydziale. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach z zakresu prawa administracyjnego, w tym dotyczących wykładni prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, ochrony danych osobowych, postępowania sądowoadministracyjnego, kultury języka w pismach urzędowych, zarządzania emocjami i komunikacji interpersonalnej. Otrzymała wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że analiza akt osobowych kandydatki dowodzi, że ciągu całej swojej pracy w Wojewódzkim

Sądzie Administracyjnym w Warszawie konsekwentnie otrzymywała najwyższe oceny od przełożonych. W ocenie sędziego opiniującego, miernikiem wysokiej jakości projektów uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę jest już sam fakt, że zostały one zaakceptowane przez trzech sędziów WSA, a w części tych spraw NSA oddalił skargi kasacyjne. Na wysoki poziom projektów sentencji i uzasadnień wskazywali również sędziowie w opiniach o kandydatce. Zdaniem sędziego opiniującego uzasadnienia te są sporządzone w sposób zwięzły i niezwykle komunikatywny, nawet osoba nie będąca prawnikiem z łatwością może zrozumieć istotę problemu prawnego oraz argumentację przymawiającą na rzecz przyjętego rozstrzygnięcia. Podobnie wysoko należy ocenić uzasadnienia postanowień wydanych przez kandydatkę jako referendarza sądowego. Zdaniem sędziego opiniującego kandydatka spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Po pierwsze – w ocenie opiniującego – należy zwrócić uwagę na wieloletnią pracę kandydatki w sądownictwie administracyjnym (tj. od 2004 r.). Co ważne, praca ta na każdym etapie była oceniana jako wyróżniająca przez przełożonych. Kandydatka jest referendarzem sądowym, co jest efektem wygranej w trudnym i wymagającym dużej wiedzy prawniczej konkursie. Jej wiedzę i doświadczenie potwierdzają opinie sporządzone przez sędziów NSA i WSA. Reasumując – w ocenie opiniującego – kandydatura Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej jest wyróżniająca, wręcz wzorcowa, zarówno pod względem wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego, jak i cech osobowych i zasługuje na ocenę celującą.

Pani Magdalena Andżelina Gródecka urodziła się 2 grudnia 1980 r. w Skierniewicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od maja 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Jest autorką publikacji prawniczych. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła,

że kandydatka od kilkunastu lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi – zdaniem opiniującej – wysokiego poziomu jej wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności z zakresu podatkowego prawa materialnego i procesowego. Opiniowana jest dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zdobyła w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i przez cały okres zatrudnienia uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy przełożonych. Oceniający zwracali uwagę, że Pani Magdalena Andżelina Gródecka wyróżniająco wykonywała obowiązki asystenta. Wystawiający jej opinię służbową Prezes Izby Finansowej NSA wskazał na jej samodzielność w podejmowaniu decyzji, umiejętność ich przekonującego uzasadnienia, stałe poszerzanie posiadanej wiedzy, dobrą organizację pracy i terminowość wykonywania zadań. Sędzia opiniująca, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej, oceniła jej kandydaturę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako dobrą.

Pan Szymon Kamil Janik urodził się 25 lutego 1980 r. w Sławnie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006–2007 pracował w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie na stanowisku inspektora a od sierpnia do października 2007 r. – w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w Warszawie na stanowisku specjalisty. W latach 2007–2010 pracował w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od maja 2010 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od marca 2013 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Gospodarczej. W latach 2011–2012 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dostatecznym plus. Po złożeniu w 2014 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 28 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 24 czerwca 2014 r. zostało mu zawieszone prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Uczestniczył w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa podatkowego. Otrzymał dobre i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Szymona Kamila Janika sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że przebieg jego

zatrudnienia wskazuje, że od dziewięciu lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi – w ocenie sędzi opiniującej – że kandydat dysponuje wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest dobrze przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych, do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Składają się na to jego kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Zdaniem opiniującej poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, zważywszy na fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym i wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych. Opiniowany posiada również znaczące doświadczenie zawodowe, które uzyskał w trakcie zatrudnienia w NSA. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwał dobre oceny pracy swoich przełożonych. Oceniający zwracali uwagę na jego wysoki poziom merytoryczny, zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, sumienność i terminowość. Zdaniem sędzi opiniującej – biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe – kandydatura Pana Szymona Kamila Janika na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zasługuje na ocenę dobrą.

Pani Beata Ewa Kołosowska urodziła się 28 maja 1982 r. w Tarnowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca 2006 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, od kwietnia 2007 r. jako asystent sędziego a od lipca 2012 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Gospodarczej. W latach 2007–2012 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, w Katedrze Prawa Publicznego Gospodarczego. W latach 2009–2010 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Po złożeniu w 2017 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszone z dniem 26 czerwca 2017 r. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Ewy Kołosowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że przebieg

aktywności zawodowej kandydatki, zatrudnionej od 1 lipca 2012 r. w charakterze starszego asystenta sędziego, a wcześniej – od 1 kwietnia 2007 r. – asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wskazuje, że od kilkunastu lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Poziom jej wiedzy teoretycznej – w ocenie opiniującej – jest znaczny, biorąc pod uwagę fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym i wpisu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, a także ukończone studia doktoranckie. Posiadanie przez kandydatkę umiejętności praktycznego stosowania prawa z poziomu starszego asystenta sędziego potwierdzają zgromadzone w aktach oceny przełożonych. Pani Beata Ewa Kołosowska, jako starszy asystent sędziego cieszy się bardzo dobrą opinią u przełożonych, którzy wskazują na jej duże zaangażowanie w realizację obowiązków, rzetelność, terminowość, odpowiedzialność oraz dobrą organizację pracy i umiejętność pracy w zespole. Przeprowadzona ocena kwalifikacji kandydatki dowodzi – w ocenie opiniującej – że jest dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Sędzia opiniująca, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Beaty Ewy Kołosowskiej, oceniła jej kandydaturę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako dobrą.

Pani Iwona Kozłowska urodziła się 18 marca 1976 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2003 odbyła staż absolwencki w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi, w Wydziale Ochrony Zdrowia, a w latach 2003–2004 była zatrudniona w tym Urzędzie na stanowisku podinspektora ds. integracji w ochronie zdrowia. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie funduszy Unii Europejskiej na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem dobrym plus. Od października 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. jako sekretarz sądowy, od lipca 2005 r. jako asystent sędziego a od lipca 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w VI Wydziale. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dostatecznym plus. Po złożeniu w 2018 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, ale nie wykonuje zawodu. Jest autorką publikacji prawniczej. Przygotowała i wygłosiła wykład w ramach szkolenia dla asystentów wojewódzkich sądów administracyjnych nt. „Środki

zaskarżenia w sprawach prawa pomocy", pod nadzorem merytorycznym Zastępcy Prezesa WSA w Warszawie. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Kozłowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że przebieg aktywności zawodowej kandydatki, zatrudnionej od 1 lipca 2011 r. w charakterze starszego asystenta sędziego, a wcześniej – od 1 lipca 2005 r. – jako asystent sędziego w WSA w Warszawie, wskazuje, że od kilkunastu lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że opiniowana wyróżnia się poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych, do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Składają się na to jej kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Poziom wiedzy teoretycznej kandydatki jest znaczny, biorąc pod uwagę fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym. Przez cały okres zatrudnienia Pani Iwona Kozłowska uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy. Oceniający ją przełożeni zwracali uwagę na jej wysoki poziom merytoryczny, zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, terminowość, a także samodzielność oraz nastawienie na rozwój i podnoszenie kwalifikacji. Taka ocena kandydatki znajduje wyraz także w przedłożonych opiniach sędziów z nią bezpośrednio współpracujących. Sędzia opiniująca – biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Iwony Kozłowskiej – oceniła jej kandydaturę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą.

Pani Dorota Kozub-Marciniak urodziła się 27 maja 1980 r. w Wołominie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września do listopada 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy na stanowisku referenta stażysty. W latach 2005–2013 pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty a od października 2006 r. jako asystent sędziego. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie samorządu terytorialnego i rozwoju lokalnego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Od sierpnia 2013 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie

Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od grudnia 2013 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Po złożeniu w 2016 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 stycznia 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszone z dniem 22 marca 2017 r. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie legislacji na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej NSA i autorką artykułów prawniczych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Otrzymała wzorowe i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Kozub-Marciniak sporządziła Pani Agnieszka Łapieś -Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka od 15 listopada 2005 r. jest zatrudniona w sądownictwie administracyjnym, tj. w WSA w Warszawie, a następnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i – w jej ocenie – wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdaniem opiniującej, Pani Dorota Kozub-Marciniak jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo, która stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Niewątpliwym atutem kandydatki jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego, początkowo w WSA w Warszawie, a następnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sporządzane przez opiniowaną projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej, zwłaszcza z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska, ochrony przyrody, geodezji i kartografii, przejęcia mienia z naruszeniem przepisów prawa, obywatelstwa. O przygotowaniu kandydatki do objęcia urzędu asesora sądowego świadczą opinie sędziów z nią współpracujących, z których wynika, że w pracy jest systematyczna, obowiązkowa i kreatywna, wykorzystuje w pełni swoją wiedzę i umiejętności. Jej wiedza merytoryczna, zdolności organizacyjne, skuteczna komunikacja, zorientowanie na osiąganie celów są bardzo wysoko, a wręcz wyróżniająco oceniane przez bezpośrednich przełożonych. Sędzia opiniująca w pełni podzieliła wyrażone opinie, że jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pan Karol Kwiatkowski urodził się 22 stycznia 1985 r. w Biłgoraju. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do lipca 2009 r. pracował w kancelarii adwokacko -radcowskiej w Warszawie jako praktykant a od marca do lipca 2010 r. – w Biurze Informacyjnym Parlamentu Europejskiego w Warszawie jako stażysta. W 2011 r. pracował w Deloitte Doradztwo podatkowe Sp. z o.o. w Warszawie jako praktykant. W latach 2011–2016 był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Warszawie, początkowo na stanowisku komisarza skarbowego ds. orzecznictwa podatkowego w VAT i inspektora ds. orzecznictwa podatkowego w VAT, a następnie starszego komisarza skarbowego ds. orzecznictwa podatkowego w VAT i starszego inspektora ds. orzecznictwa podatkowego. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie rachunkowości w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym. W 2016 r. ukończył kurs przygotowawczy do egzaminu adwokackiego Ad Exemplum w Szkole Prawa Procesowego w Warszawie. W tym samym roku złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uzyskał dyplom tej szkoły – „Złotą Togę" za ocenę celującą z drugiej części egzaminu radcowskiego z zakresu prawa cywilnego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 grudnia 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od czerwca 2016 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Finansów, początkowo w Departamencie Kluczowych Podmiotów na stanowisku głównego specjalisty ds. klauzuli przeciw unikaniu opodatkowania a od stycznia 2018 r. do chwili obecnej w Departamencie Kluczowych Problemów na stanowisku radcy ministra ds. klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. W 2017 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie cen transferowych i zarządzania podatkami w przedsiębiorstwie w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym plus. W 2019 r. ukończył aplikację legislacyjną w Rządowym Centrum Legislacji, z wynikiem pozytywnym. Prowadził warsztaty mające na celu wypracowanie jednolitego sposobu prowadzenia kontroli celno-skarbowych i postępowań podatkowych z zakresu cen transferowych i agresywnych metod optymalizacji podatkowych dla pracowników urzędów skarbowych. Uczestniczył w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu księgowości i analizy sprawozdań finansowych. Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Karola Kwiatkowskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że kandydat zajmuje aktualnie stanowisko radcy ministra do spraw klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania w Departamencie Kluczowych Problemów w Wydziale do Spraw Stosowania Klauzuli Przeciwko Unikaniu Opodatkowania w Ministerstwie Finansów i podlega bezpośrednio

naczelnikowi wydziału a pośrednio zastępcy dyrektora departamentu. Opisywane stanowisko pracy ma przy tym charakter analityczny, implikujący konieczność wypracowania odpowiedniego narzędzia w zakresie poszukiwania informacji, ich weryfikacji i analizy. Ze stanowiskiem pracy wiąże się również umiejętność oceny zebranego materiału dowodowego, podejmowania decyzji na poszczególnych etapach postępowania podatkowego oraz przedstawiania propozycji rozstrzygnięć w formie aktów administracyjnych (decyzji, postanowień). Wykonywane na opisywanym stanowisku zadania mają zasadniczy wpływ na kierowane do podatników decyzje podatkowe w zakresie unikania opodatkowania. Ze swej istoty są to decyzje o dużej skali niosące ze sobą znaczne skutki finansowe. Stanowisko pracy ma także charakter doradczy na płaszczyźnie kształtowania polityki w zakresie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Wykonywane zadania dotyczą różnych dziedzin, mają charakter systemowy. Osoba pracująca na opisywanym stanowisku powinna posiadać umiejętności interpersonalne, niezbędne do kontaktu z podatnikiem, jak również w zakresie uzgadniania wspólnych stanowisk, czy uzyskiwania niezbędnej wiedzy od współpracownika lub innych komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów w celu opracowania odpowiednich dokumentów. Większość wykonywanych spraw to zadania o charakterze niepowtarzalnym, które wymagają identyfikacji problemów i poszukiwania dla nich odpowiednich rozwiązań. Do prawidłowego wykonywania pracy na opisywanym stanowisku niezbędna jest asertywność oraz umiejętność argumentowania, przekonywania oraz umiejętność konsultacji spraw o charakterze problemowym. Z uwagi na wykonywanie zadań z zakresu różnych gałęzi prawa podatkowego z uwzględnieniem struktur prawa międzynarodowego, niejednokrotnie pod presją czasu, niezbędna jest umiejętność samodzielnej pracy oraz własna inicjatywa. Od wiedzy merytorycznej, wkładu pracy i stopnia inicjatywy pracownika zależy prawidłowa realizacja zadań. Od osoby zatrudnionej na opisywanym stanowisku pracy wymaga się koncepcyjnego myślenia i działania, a nie tylko postępowania zgodnie z istniejącymi już procedurami. Do obowiązków pracownika na opisywanym stanowisku należy także doradzanie i pomoc w rozwiązywaniu problemów pozostałym pracownikom komórki. Pracownik jest odpowiedzialny również za projektowanie i doskonalenie procedur oraz rozwiązań przyjętych w ramach komórki, a także samodzielne rozwiązywanie bardzo złożonych i odpowiedzianych problemów. Wysoka samodzielność wiąże się również z powierzaniem koordynowania złożonych zadań. Praca na tym stanowisku wymaga stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez udział w szkoleniach, konferencjach oraz samokształcenia. Od pracownika na opisywanym stanowisku pracy wymagana jest samodzielność i terminowość w zakresie organizacji pracy własnej. Analizie

poddano sprawy, w których kandydat był współautorem projektów rozstrzygnięć organu podatkowego zaskarżonych do WSA w Warszawie oraz projektów odpowiedzi na skargę. Zdaniem sędzi opiniującej, przebieg zatrudnienia, przedłożone zakresy czynności i obowiązków oraz charakter zajmowanych przez Pana Karola Kwiatkowskiego stanowisk wskazuje, że od 15 marca 2011 r. pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi – zdaniem opiniującej – że kandydat wyróżnia się poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Składają się na to jego kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, mając na uwadze również fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym i wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwał znakomite oceny pracy i był zawsze oceniany na poziomie powyżej oczekiwań, a ostatnio znacznie powyżej oczekiwań. Oceniający go przełożeni zwracali uwagę na jego wysoki poziom merytoryczny nie tylko dotyczący zakresu prawa podatkowego, ale również innych dziedzin prawa, doskonały warsztat pracy, bardzo dużą wytrwałość i zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, sumienność i terminowość. Zwracano uwagę na jego zdolność wieloaspektowego widzenia spraw, wysoki stopień samodzielności i inicjatywy, umiejętność współpracy. Taka ocena kandydata znajduje wyraz także w przedłożonych opiniach, rekomendacjach i listach polecających. Sędzia opiniująca, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pana Karola Kwiatkowskiego, oceniła jego kandydaturę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, dotyczące ukończenia przez niego w 2019 r. aplikacji legislacyjnej z wynikiem pozytywnym, co – w jego ocenie – może stanowić podstawę do podniesienia całkowitej oceny jego kandydatury. W odpowiedzi sędzia opiniująca podkreśliła, że fakt odbywania aplikacji legislacyjnej oraz przewidywany termin jej zakończenia był jej znany i został wyeksponowany w ocenie kwalifikacyjnej. W takiej sytuacji, formalne potwierdzenie ukończenia aplikacji pozostaje bez wpływu na uzyskaną bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Z oceny tej wynika bowiem jednoznacznie, że kandydat wyróżnia się poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowany

zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy, na co składają się jego kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe.

Pani Ilona Magdalena Makaruk urodziła się 11 stycznia 1980 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2005 pracowała w kancelarii adwokackiej w Warszawie jako asystent prawny. Od 2005 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od sierpnia 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. W 2014 r. ukończyła stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z dnia 21 września 2018 r., na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej pt. „Wstrzymanie wykonania decyzji w postępowaniu przed sądami administracyjnym na przykładzie decyzji podatkowych" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Po złożeniu w 2019 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 lutego 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszone z dniem 17 kwietnia 2019 r. Jest autorką publikacji prawniczych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Ilony Magdaleny Makaruk sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że kandydatka ubiegała się już o stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i w poprzednich opiniach wskazano, że analiza treści projektów uzasadnień wyroków i postanowień, sporządzonych przez kandydatkę, potwierdza jej bardzo dobrą znajomość prawa i prowadzi do wniosku, że są one sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, w sposób poprawny językowo, sformułowane w sposób jasny i zrozumiały, zawierają przejrzysty wywód prawny, często z odwołaniem się do orzecznictwa sądów administracyjnych. Z treści tych projektów wynika, że Pani Ilona Magdalena Makaruk umiejętnie i profesjonalnie wykorzystuje posiadaną wiedzę z zakresu prawa podatkowego oraz procedury administracyjnej. Opiniowana zajmowała

stanowisko asystenta sędziego (obecnie – starszego asystenta) ponad 6 lat. Cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała. Niejednokrotnie wskazywano na takie jej cechy, jak: sumienność, staranność, sprawność i terminowość wykonywania zadań, właściwy poziom merytoryczny, samodzielność w wyszukiwaniu niezbędnych materiałów, w ocenie stanów faktycznych i zarzutów. Kandydatka proponuje prawidłowe kierunki rozstrzygnięć. Chętnie podejmuje się wykonania czynności pilnych, niepłanowanych wcześniej. Dotychczasowy przebieg jej pracy zawodowej niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz aktywność w ramach doskonalenia zawodowego świadczą o posiadanej przez nią szerokiej wiedzy z zakresu administracji publicznej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. Jako dodatkowe okoliczności przemawiające za wystawieniem oceny wyróżniającej należy uznać – w ocenie sędziego opiniującego – obronę pracy doktorskiej oraz uzyskanie uprawnień radcy prawnego. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że posiadane przez Panią Ilonę Magdalenę Makaruk kwalifikacje, w szczególności doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego oraz znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego, świadczą o jej wyróżniającym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Aleksander Karol Maziarz urodził się 30 marca 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był zatrudniony w kancelarii radcy prawnego na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w Szkole Biznesu Politechniki Warszawskiej, uzyskując tytuł International Master of Business Administration. W latach 2006–2008 pracował w Ministerstwie Gospodarki, w Biurze Prawnym na stanowisku referendarza. W latach 2007–2009 uczestniczył w zajęciach aplikacji adwokackiej, której nie ukończył. W latach 2008–2010 był zatrudniony w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na stanowisku adiunkta. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 23 września 2008 r., na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej pt. „Polska koncepcja ochrony konkurencji i konsumentów" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 17 czerwca 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od października 2009 r. jest profesorem nadzwyczajnym

Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Aktywne uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata posiadał od 15 marca 2010 r. do 7 lutego 2012 r. W latach 2010–2012 prowadził indywidualną praktykę adwokacką w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. W 2014 r. był ekspertem zewnętrznym ds. formalno-prawnych w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Ministerstwie Środowiska w zakresie oceny projektów I-III osi priorytetowej. Od 2015 r. prowadzi działalność gospodarczą – doradztwo prawne oraz świadczenie usług edukacyjnych. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z dnia 27 września 2016 r., na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. „Porozumienie wertykalne w prawie konkurencji Unii Europejskiej", został mu nadany stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. Jest członkiem kolegium redakcyjnego czasopisma naukowego Journal of Social Sciences. W latach 2011–2012 odbył staż naukowy (kwerenda biblioteczna) w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w tym monografii, rozdziałów w monografii, artykułów i glos w czasopismach naukowych. Brał udział zarówno w krajowych, jak i w międzynarodowych konferencjach naukowych. Prowadzi zajęcia dydaktyczne w Akademii Leona Koźmińskiego (od 2009 r.), na kierunkach: administracja, prawo, zarządzanie, zajęcia dydaktyczne na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW (w latach 2014–2017) na kierunku europeistyka, zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. H. Chodkowskiej (w latach 2008–2010) na kierunku prawo oraz administracja, a także zajęcia dla aplikantów adwokackich w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie (od 2012 r.). Otrzymał bardzo dobrą rekomendację.

Ocenę kwalifikacji Pana Aleksandra Karola Maziarza sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która podkreśliła, że wykazane osiągnięcia naukowe, rodzaj publikacji i przedstawiona rekomendacja uprawniają do stwierdzenia, że kandydat jest znaczącym specjalistą w zakresie ochrony konkurencji, prawa budowlanego oraz zagospodarowania przestrzennego. Jego działalność naukowo-dydaktyczna koncentruje się wokół problematyki prawa i postępowania administracyjnego oraz publicznego prawa gospodarczego. Poza naukowo-dydaktyczną działalnością opiniowany zdobył również doświadczenie w stosowaniu prawa. Aktywnie wykonywał zawód adwokata od 15 marca 2010 r. do 7 lutego 2012 r., a także pracował w Biurze Prawnym Ministerstwa Gospodarki od 1 sierpnia 2006 r. do 31 stycznia 2008 r. jako referendarz. Brak jest jednak bliższych danych na temat jego osiągnięć zawodowych w tej dziedzinie. Sędzia opiniująca, biorąc

pod uwagę fakt, że Pan Aleksander Karol Maziarz wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy, a także posiada odpowiednie predyspozycje osobowościowe, oceniła jego kandydaturę na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą.

Pan Łukasz Mazur urodził się 4 listopada 1981 r. w Dębicy. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był zatrudniony w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji na stanowisku specjalisty. Od marca do lipca 2006 r. pracował w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku starszego inspektora. Od sierpnia 2006 r. do czerwca 2007 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty a od lipca 2007 r. do marca 2013 r. – asystenta sędziego. W latach 2009–2010 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. Od kwietnia 2013 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od lutego 2014 r. do chwili obecnej jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Po złożeniu w 2014 r. egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 28 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą tej Rady z dnia 16 lipca 2014 r. prawo do wykonywania zawodu zostało mu zawieszone. Uczestniczył w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu informacji niejawnych, wykładni prawa oraz uzasadnień wyroków sądów administracyjnych. Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Mazura sporządziła Pani Izabela Głowacka-Klimas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że przedłożone do oceny projekty uzasadnień prezentują przekrój orzeczniczy Wydziału I Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Są to zarówno projekty uzasadnień dotyczące między innymi problematyki dostępu do informacji publicznej, gospodarki nieruchomościami, ustawy o policji, nakazu wykonania określonych obowiązków, pomocy społecznej, prawa o ruchu drogowym. Przedstawione projekty uzasadnień są przemyślane. Lektura treści przedłożonych opracowań pozwala na stwierdzenie – w ocenie opiniującej – że zostały one sporządzone z zachowaniem wymogów formalnych przewidzianych dla tego rodzaju pism, a ponadto starannie pod względem stylu i języka prawniczego oraz na wysokim poziomie rozważań. Wywody w nich zawarte zakończone

są konkluzją stanowiącą odpowiedź na pytanie stawiane na początku opracowania. Zdaniem opiniującej, Pan Łukasz Mazur posiada przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne, jak i praktyczne, aby podjąć się obowiązków asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Analiza projektów uzasadnień przedłożonych do oceny świadczy o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą miał do czynienia w swojej pracy zawodowej. Jako ich autor wykazuje dużą dbałość o przejrzystość wywodów i poprawność językową. Na uwagę zasługuje fakt, że kandydat złożył egzamin radcowski i został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radów Prawnych w Warszawie. Od ukończenia studiów prawniczych wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydata pozostaje w ścisłym związku ze stosowaniem prawa administracyjnego i tych dziedzin prawa, które są związane z działaniem organów administracji publicznej. Na uwagę zasługują podkreślone w złożonej opinii: wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Reasumując, sędzia opiniująca kandydaturę Pana Łukasza Mazura na asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym oceniła na dobry plus.

Pani Anna Izabela Milicka-Stojek urodziła się 1 października 1978 r. w Starachowicach. W latach 2002–2004 pracowała jako referent prawny w kancelarii prawniczej radcy prawnego w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do sierpnia 2004 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radcowskiej w Warszawie. Od września 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. jako asystent sędziego a od lipca 2011 r. – starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem bardzo dobrym. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorką publikacji prawniczych, m.in. z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. W 2016 r. wygłosiła w Naczelnym Sądzie Administracyjnym wykład dla asystentów sędziego sądów administracyjnych pt. „Uzasadnienie postanowienia" a w latach 2018–2019 w poszczególnych wojewódzkich sądach administracyjnych wygłosiła wykłady i prowadziła warsztaty pt. „Wdrożenie systemu EZD i PASSA w sądach administracyjnych – informatyzacja sądownictwa". W latach 2017–2018 była członkiem Zespołu do spraw testowania prototypu Systemu informatyzującego postępowanie przed sądami administracyjnymi i prowadzenia

testów akceptacyjnych. Od 2017 r. do chwili obecnej jest członkiem Zespołu analityczno -kwalifikacyjnego w sprawie stwierdzenia przydatności i możliwości wykorzystania Systemu EZD PUW dla potrzeb cyfryzacji postępowania sądowoadministracyjnego. Od 2018 r. do chwili obecnej jest członkiem Zespołu do spraw wdrożenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją oraz portalu publicznego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Brała udział w konferencjach naukowych i licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek sporządziła Pani Elżbieta Olechniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Opiniująca podkreśliła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki świadczy, że potrafi łączyć wykonywanie wielu różnych obowiązków zawodowych. W jej ocenie kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, co potwierdzają przedstawione materiały i opinie. Zdobyła również umiejętność praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach i rekomendacjach, a także w ocenie wyników jej pracy. Zdaniem sędzi opiniującej analiza wybranych losowo projektów uzasadnień, objętych niniejszą oceną, pozwala stwierdzić, że kandydatka posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą i wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydatki. Pani Anna Izabela Milicka-Stojek cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się jej wiedzę oraz fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, o czym świadczy ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Warszawskim. Wielokrotnie wskazywano na rzetelne i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny wykonywanie przez nią obowiązków. Opiniowana jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną i terminowo wykonującą powierzone zadania. Charakteryzuje się dokładnością w analizie merytorycznej poszczególnych spraw oraz redakcyjnym opracowaniu pism. Zwracano uwagę na jej kwalifikacje interpersonalne. Opiniująca zaznaczyła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Sędzia opiniująca – biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe – oceniła kandydaturę Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako wyróżniającą.

Pani Sylwia Katarzyna Misztal urodziła się 9 marca 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 marca 2004 r. do 18 marca 2012 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Krzyki we Wrocławiu, początkowo na stanowisku starszego referenta, od 16 października 2005 r. inspektora a od 1 października 2011 r. – starszego inspektora. W 2004 r. ukończyła podyplomowe studia podatkowe na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem dobrym, a w 2009 r. – studia podyplomowe – „Gospodarka nieruchomościami. Zarządzanie – Utrzymanie – Wycena" w specjalności szacowanie nieruchomościami i zarządzanie nieruchomościami na Politechnice Wrocławskiej, z wynikiem bardzo dobrym. Od 19 marca 2012 r. do 30 kwietnia 2014 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w Wydziale IV. Z dniem 1 maja 2014 r. została przeniesiona na stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym od września 2018 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale VII. Odbyła roczne praktyki zawodowe w zakresie wyceny nieruchomości w latach 2010 i 2011, organizowane przez Politechnikę Wrocławską. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Katarzyny Misztal sporządziła Pani Izabella Janson – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka jest osobą posiadającą bardzo dobrą znajomość zasad wykładni prawa, orzecznictwa i literatury, co przekłada się na właściwą identyfikację istoty problemu prawnego. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień zawierają właściwie zastosowane przepisy i ich wykładnię popartą orzecznictwem sądowym. Sędzia opiniująca podkreśliła, że z arkuszy ocen pracy kandydatki wynika, że w sposób rzetelny i odpowiedzialny wywiązuje się z obowiązków służbowych, przygotowywane projekty rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń cechują się trafnością i właściwym poziomem argumentacji prawnej. Opiniowana prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również orzecznictwa i literatury prawniczej. Projekty orzeczeń były sporządzane poprawnym językiem prawniczym, wywody były jasne i prawidłowo uzasadnione. Pani Sylwia Katarzyna Misztal potrafi dobrze zorganizować pracę, jest osobą otwartą, umiejącą w sposób jasny i logiczny formułować opinie i przedstawiać swoje poglądy, potrafi współpracować w zespole. Wykazuje się wszechstronną i ugruntowaną wiedzą zawodową, szczególnie w dziedzinie prawa podatkowego, postępowania podatkowego, postępowania sądowoadministracyjnego i administracyjnego. W ocenie sędzi opiniującej uzasadnienia orzeczeń, zaakceptowane przez

sędziów patronów, pozwalają na stwierdzenie, że kandydatka posiada szeroką wiedzę w różnych dziedzinach prawa materialnego oraz umiejętność właściwej interpretacji i zastosowania przepisów prawa procesowego. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Sylwii Katarzyny Misztal jako bardzo dobrą plus.

Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz urodził się 25 kwietnia 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był asystentem ds. prawnych w kancelarii prawniczej w Warszawie. Od sierpnia 2006 r. do maja 2007 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie a od czerwca 2007 r. do lutego 2009 r. jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od marca 2009 r. do stycznia 2014 r. był zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo jako asystent sędziego a od listopada 2011 r. – starszy asystent sędziego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 21 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W związku z zatrudnieniem w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego, złożył wniosek o zawieszenie z dniem 18 czerwca 2013 r. uprawnień radcowskich. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dniem 1 lutego 2014 r. uchylono uchwałę Rady w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od lutego 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego na stanowisku Dyrektora Działu Prawa Administracyjnego w Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp. k. w Warszawie. Jest autorem publikacji prawniczych. Brał udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza sporządziła Pani Agnieszka Łapiś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat od lutego 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego i posiada przygotowanie teoretyczne oraz praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo. Jego niewątpliwym atutem jest doświadczenie, jakie zdobył podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (Wydział Cywilny), Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (Wydział Karny) i Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sędzia opiniująca podkreśliła, że Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wykonuje zawód radcy prawnego zajmując się nie tylko prawem administracyjnym, ale również cywilnym, co wpływa niewątpliwie na rozwijanie kwalifikacji zawodowych. Dotychczasowy przebieg jego pracy

zawodowej potwierdza, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Analiza sporządzonych przez niego pism procesowych i opinii prawnych pozwala stwierdzić, że posiada on dużą wiedzę prawniczą. Dokumenty te są obszerne, czytelne, zagadnienia prawne, których dotyczą, są starannie przeanalizowane a wnioski poparte stanowiskiem doktryny i orzecznictwa sądowego. Sędziowie, z którymi opiniowany współpracował, podkreślili, że jest osobą niezwykle inteligentną, co w powiązaniu z posiadaną wiedzą prawniczą i dużym zaangażowaniem pozwala mu na rozwiązywanie skomplikowanych problemów prawnych i faktycznych. Pełniąc funkcję asystenta sędziego swoje obowiązki wykonywał rzetelnie i profesjonalnie oraz szybko i sprawnie. Podkreślono, że jest osobą opanowaną i dokładną a zarazem otwartą i komunikatywną, posiadającą szerokie horyzonty. Także świadcząc obsługę prawną na rzecz Polskiej Izby Biegłych Rewidentów (co wynika z rekomendacji Prezesa Rady), oprócz sporządzania opinii prawnych wyjaśniających wątpliwości związane ze stosowaniem prawa, Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wspierał Izbę w toku prac legislacyjnych nad ustawą o biegłych rewidentach oraz prowadził szkolenia dla członków Izby w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Sędzia opiniująca – biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, analizę pism procesowych i opinii prawnych – oceniła kandydaturę Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako wyróżniającą.

Pan Paweł Daniel Muszyński urodził się 25 stycznia 1979 r. w Warszawie. W latach 2000–2004 był zatrudniony w firmie Hollywood Video jako pracownik obsługi klienta. W latach 2001/2002 oraz 2002/2003 był słuchaczem dwuletniego Studium Prawa Niemieckiego i Europejskiego, które ukończył z oceną dobrą. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracował w kancelarii notarialnej w Warszawie jako asystent notarialny. Od 1 czerwca 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, starszego referenta, starszego sekretarza sądowego, przy czym od 13 października 2008 r. – asystenta sędziego a od 1 czerwca 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Do końca 2018 r. wykonywał obowiązki w Wydziale VI a z dniem 1 stycznia 2019 r. został przeniesiony do Wydziału II. W latach 2009–2010 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dostatecznym.

Uczestniczył w szkoleniach zawodowych. Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Daniela Muszyńskiego sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowany nieprzerwanie, od 13 października 2008 r. jest zatrudniony na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. W ocenie sędzi opiniującej analiza przedłożonych i opracowanych przez niego projektów uzasadnień wyroków i postanowień, potwierdza fakt, który wynika z opinii sędziów, z którymi dotychczas współpracował, że posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętności klarownego i precyzyjnego formułowania wniosków, jak również, że w dziedzinach prawa, których dotyczą wykonywane przez niego czynności, radzi sobie w sposób ponadprzeciętny. Z opinii tych wynika także, że posiada predyspozycje osobowościowe, którymi powinien cechować się sędzia (duża kultura osobista, odpowiedzialność, umiejętność współpracy z innymi). Sędzia opiniująca podkreśliła, że dokonując oceny pracy Pana Pawła Daniela Muszyńskiego pod kątem możliwości sprawowania przez niego urzędu asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego należy również mieć na względzie, że nieprzerwanie pracuje on nad doskonaleniem swojej wiedzy prawniczej, czego wyrazem są liczne szkolenia, w których brał udział. Kandydat – w ocenie sędzi opiniującej – posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw administracyjnych. Sędzia opiniująca podkreśliła także, że wszystkie opinie na temat kandydata są opiniami pozytywnymi. Wynika z nich, że opiniowany jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu asesora a w dalszej kolejności sędziego. Wskazała, że nie bez znaczenia jest i to, że Pan Paweł Daniel Muszyński pracował w różnych wydziałach WSA, a więc przedmiotem jego pracy były różnorodne zagadnienia (prawo telekomunikacyjne, ubezpieczenia zdrowotne, transport drogowy, szkolnictwo wyższe, pozwolenia na broń, służba wojskowa i w policji, własność przemysłowa itd.). To szerokie spektrum spraw, z którymi się zetknął, pozwala także na wysnucie tezy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym do wykonywania zawodu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Pawła Daniela Muszyńskiego na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą plus.

Pan Jarosław Paweł Poturnicki urodził się 21 kwietnia 1979 r. w Działdowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2006

odbył seminarium doktoranckie na kierunku prawo, zorganizowane przez Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości Ministerstwa Finansów w Białobrzegach w porozumieniu z Uniwersytetem w Białymstoku. Od lutego do lipca 2004 r. odbywał staż jako pracownik administracyjny w ramach Powiatowego Urzędu Pracy w Działdowie na stanowisku pracownika administracyjnego w Sądzie Rejonowym w Działdowie a od sierpnia do grudnia 2004 r. był zatrudniony na stanowisku referenta stażysty w tym Sądzie. Od 10 marca 2005 r. do chwili obecnej pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 kwietnia 2011 r. – starszego asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej. W latach 2007–2008 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w 2015 r złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2016 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą tej Rady z dnia 1 października 2016 r. zostało mu zawieszone prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z kontynuowaniem zatrudnienia na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od maja 2017 r. do maja 2018 r. był delegowany do wykonywania czynności administracyjnych w Departamencie Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obowiązki wykonywał początkowo na stanowisku głównego specjalisty, następnie p.o. Naczelnika Wydziału Rozpoznawczego Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości a od 8 listopada 2017 r. – Naczelnika Wydziału Ogólnego Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Od grudnia 2018 r. do kwietnia 2019 r. był wolontariuszem w Departamencie Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Brał udział w szkoleniach zawodowych, konferencjach, wygłaszał również wykłady. Jest autorem licznych artykułów w publikacjach pokonferencyjnych. Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Pawła Poturnickiego sporządziła Pani Izabella Janson – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat samodzielnie i w sposób prawidłowy przygotowywał propozycje rozstrzygnięć oraz projekty uzasadnień, dokonywał też analiz zagadnień prawnych głównie w sprawach podatku akcyzowego i ceł a od maja 2018 r. w sprawach subwencji unijnych, funduszy strukturalnych, polityki rozwoju i ubezpieczeń społecznych. W ramach współpracy z Przewodniczącymi Wydziału przygotowywał także opracowania tez wyroków sądów

administracyjnych prezentowanych podczas posiedzeń zespołu m.in. dokonującego wstępnej kwalifikacji orzeczeń do publikacji w Zbiorze Urzędowym ONSA i WSA. W każdej z załączonych opinii stwierdzono, że Pan Jarosław Paweł Poturnicki, wykonując czynności asystenta, w sposób precyzyjny przedstawiał stan faktyczny spraw, trafnie identyfikował problemy prawne występujące w sprawach i prawidłowo wskazywał propozycje ich rozwiązania, uwzględniając poglądy wyrażone w orzecznictwie i piśmiennictwie. Powierzone czynności zawsze wypełniał sumiennie i z zaangażowaniem. Podkreślono, że opiniowany należy do grupy doświadczonych i wyróżniających się asystentów. Wykazuje się wszechstronną i ugruntowaną wiedzą zawodową, szczególnie w dziedzinie prawa podatkowego, postępowania podatkowego, postępowania sądowoadministracyjnego i administracyjnego. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że uzasadnienia wyroków i postanowień, zaakceptowane przez sędziów patronów, pozwalają na stwierdzenie, że kandydat posiada szeroką wiedzę w różnych dziedzinach prawa materialnego oraz umiejętność właściwej interpretacji i zastosowania przepisów prawa procesowego. Poza wiedzą merytoryczną i organizacyjną, zaakcentowała – ocenione przez sędziów patronów – cechy opiniowanego, takie jak: aktywność, kreatywność, duże zdolności analitycznego myślenia, obowiązkowość, pracowitość, a także szacunek dla pracy sędziego. Sędzia opiniująca kandydaturę Pana Jarosława Pawła Poturnickiego oceniła jako bardzo dobrą plus.

Pan Mateusz Jan Rogala urodził się 28 stycznia 1983 r. w Warszawie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od grudnia 2006 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta, od kwietnia 2008 r. na stanowisku starszego sekretarza sądowego a od marca 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale II. W 2008 r. ukończył studia na kierunku stosunki międzynarodowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2011 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2013 r. został przeniesiony do pracy na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, przy czym od kwietnia 2015 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych PAN z dnia 7 listopada 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Immunitety w międzynarodowym prawie karnym" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa międzynarodowego.

Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 4 lutego 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, ale nie wykonuje zawodu. Jest autorem publikacji prawniczej. Uczestniczył w licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych dla pracowników i asystentów sędziego. Otrzymał dobrą opinię służbową o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Jana Rogali sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat nieprzerwanie od marca 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego – jako asystent sędziego, a następnie starszy asystent sędziego. W ocenie sędzi opiniującej analiza przedłożonych i opracowanych przez niego projektów uzasadnień wyroków oraz postanowień potwierdza, że posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętności klarownego i precyzyjnego formułowania wniosków, jak również, że w dziedzinach prawa, których dotyczą, radzi sobie w sposób bardzo dobry. Sędzia opiniująca wskazała, że należy również mieć na względzie, że kandydat nieprzerwanie pracuje nad doskonaleniem swojej wiedzy prawniczej, czego wyrazem jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz udział w szkoleniach, organizowanych m.in. dla asystentów. Opiniowany – w jej ocenie – posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw administracyjnych. Sędzia opiniująca podkreśliła, że wszystkie opinie na temat kandydata są pozytywne. Wynika z nich, że Pan Mateusz Jan Rogala jest osobą sumienną, terminową, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu asesora. W ocenie sędzi opiniującej nie bez znaczenia jest i to, że kandydat pracował zarówno w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jak i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, przez co przedmiotem jego pracy były różnorodne zagadnienia, w tym z zakresu ubezpieczeń społecznych, prawa patentowego, postępowania egzekucyjnego w administracji, środków unijnych, gier losowych, prawa o notariacie, prawa o adwokaturze, transportu drogowego, kolejowego, własności przemysłowej. W ocenie sędzi opiniującej to szerokie spektrum spraw, z którymi się zetknął, także pozwala na wysnucie tezy o jego bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym do wykonywania zawodu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Reasumując, sędzia opiniująca kandydaturę Pana Mateusza Jana Rogali na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oceniła jako bardzo dobrą.

Pani Iwona Salwowska urodziła się 29 maja 1983 r. w Nowym Dworze Mazowieckim. W 2008 r. ukończyła studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lipca

2008 r. do września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Mazowieckiem Urzędzie Wojewódzkim. Obowiązki wykonywała w Wydziale Kontroli i Audytu. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej pracuje w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Obowiązki wykonuje w Departamencie Nadzoru Rynku, w którym zajmuje stanowisko głównego specjalisty. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w 2019 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i kursach zawodowych. W 2018 r. uczestniczyła w programie wymiany urzędników celem zapoznania się z wykonywaniem obowiązków z zakresu nadzoru rynku przez organy francuskie, który odbywał się w Paryżu.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Salwowskiej sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana nieprzerwanie od kilkunastu lat jest zatrudniona na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego – jako inspektor w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim i obecnie główny specjalista w Departamencie Nadzoru Rynku w UOKiK. W ocenie sędzi opiniującej analiza przedłożonych i opracowanych przez kandydatkę projektów postanowień i decyzji wskazuje, że posiada niezbędną wiedzę prawniczą oraz umiejętności klarownego i precyzyjnego formułowania wniosków. Analiza wykazała także, że w dziedzinach prawa, których dotyczą wykonywane przez kandydatkę czynności, radzi sobie doskonale, przy czym należy mieć na uwadze, że ich zakres jest bardzo zawężony – ogranicza się m.in. do postępowań w sprawach ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kontakt z innymi dziedzinami prawa administracyjnego opiniowana miała jedynie podczas praktyk studenckich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Sędzia opiniująca podkreśliła, że – dokonując oceny pracy kandydatki pod kątem możliwości sprawowania przez nią urzędu asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego – należy również mieć na względzie, że nieprzerwanie pracuje ona nad doskonaleniem swojej wiedzy prawniczej, czego wyrazem są liczne szkolenia, w których brała udział oraz ukończenie aplikacji radcowskiej. W ocenie sędzi opiniującej, kandydatka posiada stosowną wiedzę, wystarczające umiejętności merytoryczne i praktyczne oraz niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Reasumując, sędzia opiniująca kandydaturę Pani Iwony Salwowskiej na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oceniła jako dobrą plus.

Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak urodziła się 14 czerwca 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do października 2005 r. pracowała w departamencie egzekucyjnym kancelarii prawniczej w Warszawie. Od grudnia 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonywała początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od czerwca 2012 r. – starszego asystenta sędziego, od sierpnia 2017 r. – głównego specjalisty a od września 2018 r. do chwili obecnej – głównego specjalisty-starszego asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem wyróżniającym. Od października 2010 r. do września 2014 r. odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Warszawskim. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z dnia 18 stycznia 2016 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Skutki wyroków Trybunału Konstytucyjnego określających inny termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnego aktu normatywnego w praktyce sądów administracyjnych" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorką publikacji prawniczych. Jest zaangażowana w działalność *pro bono* na rzecz nieodpłatnej pomocy prawnej w ramach Fundacji Academia Iuris. Brała udział w konferencjach, szkoleniach, wystąpieniach, wygłaszała referaty i wykłady. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak sporządziła Pani Izabela Głowacka-Klimas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że sporządzone przez kandydatkę opracowania prawne świadczą o bogatym spektrum problematyki prawno-podatkowej, z którą miała ona do czynienia w swojej pracy zawodowej. Świadczą również o jej dobrej znajomości procedury administracyjnej oraz prawa podatkowego, związanych w szczególności z zagadnieniami będącymi przedmiotem oceny przez Izbę Finansową NSA. W ocenie sędzi opiniującej przygotowywane przez opiniowaną projekty uzasadnień wskazują na umiejętność precyzyjnego formułowania myśli, przedstawiania ich w języku prawniczym w kontekście stosowanego przepisu prawa materialnego, czy procesowego. Motywy orzeczeń, nawet w sprawach o skomplikowanym charakterze, oddają w pełni istotę stanu faktycznego, meritum sprawy i powody podjętego rozstrzygnięcia, z powołaniem się na poglądy doktryny i orzecznictwo sądowe. Są spójne, logiczne, świadczą o wnikliwej analizie stanu sprawy. Sędzia opiniująca zwróciła również

uwagę na fakt, że kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów NSA, z którymi współpracowała. Dodała, że z całokształtu zgromadzonego materiału poddanego ocenie należy wywnioskować, że opiniowana posiada przymiot nieskazitelnego charakteru, konieczny do objęcia stanowiska asesora sądowego, ponieważ jawi się jako osoba zdyscyplinowana, pracowita, podnosząca swoje umiejętności zawodowe, rzetelna, ambitna. Reasumując, sędzia opiniująca kandydaturę Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak na stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego oceniła jako bardzo dobrą plus.

Pan Michał Sikorski urodził się 23 stycznia 1980 r. w Iłży. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od marca 2008 r. do lipca 2015 r. pracował kolejno na stanowiskach: sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu. W latach 2010–2011 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 11 stycznia 2012 r. został wpisany na listę radców prawnych. Uchwałą tej Rady z dnia 25 czerwca 2012 r. zostało mu zawieszone prawo do wykonywania zawodu, w związku z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 28 sierpnia 2015 r. posiada prawo do wykonywania zawodu, w związku z ustaniem przyczyny zawieszenia tego prawa. Od 2 października 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 kwietnia 2019 r., na własny wniosek, został wpisany na listę stałych mediatorów Sądu Okręgowego w Warszawie. Brał udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymał dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Sikorskiego sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymóg pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego – od 15 maja 2009 r. do 31 lipca 2015 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie

na stanowisku asystenta sędziego. Sędzia opiniująca wskazała, że na moment sporządzania opinii nie spełniał jeszcze wymogu wykonywania przez 4 lata zawodu radcy prawnego, bowiem okres ten upływał 2 października 2019 r. Podkreśliła, że przesłanki merytoryczne, wynikające z przeprowadzonej oceny i analizy uzasadnień, a także cechy osobowościowe, wskazane przez sędziów opiniujących, pozwalają uznać, że Pan Michał Sikorski jest odpowiednim kandydatem na stanowisko asesora sądowego. Stwierdziła, że na taką ocenę wpływ mają następujące kwestie: wiedza z zakresu prawa administracyjnego i sądowoadministracyjnego, odpowiedni warsztat pracy oraz cechy charakteru (m.in. rzetelność, pracowitość, kultura osobista), o których posiadaniu pisali w swoich opiniach sędziowie współpracujący. Kandydat ukończył również aplikację sądową i złożył egzamin zawodowy. Sędzia opiniująca zaznaczyła, że Pan Michał Sikorski nie legitymuje się długim stażem pracy związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego (6 lat i 2 miesiące), ani też różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Stosowanie prawa administracyjnego ograniczone było do pracy na stanowisku asystenta sędziego. Sędzia opiniująca, reasumując powyższą ocenę i biorąc pod uwagę wszystkie aspekty, wyraziła pogląd, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata, wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Michała Sikorskiego jako dobrą.

Pani Iga Agnieszka Szymańska-Wnęk urodziła się 8 lutego 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta notariusza w kancelarii notarialnej w Warszawie. Od stycznia do maja 2004 r. pracowała w Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Warszawie na stanowisku inspektora. Obowiązki wykonywała w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Od czerwca 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Izbie Finansowej, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od maja 2011 r. – starszego asystenta sędziego. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. W 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych, seminariach i konferencjach naukowych. Otrzymała dobre i bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Igi Agnieszki Szymańskiej-Wnęk sporządziła Pani Marzena Milewska-Karczewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w tym w szczególności w zakresie prawa podatkowego. Potwierdza to m.in. kilkunastoletni staż pracy w sądownictwie administracyjnym, zwłaszcza w powiązaniu z bardzo dobrą opinią co do poziomu merytorycznego kandydatki, sporządzoną przez sędzię NSA, która z kandydatką na co dzień współpracuje od marca 2015 r. Złożenie egzaminu radcowskiego potwierdza również, że kandydatka posiada wiedzę prawniczą, wykraczającą znacznie poza zagadnienia, którymi zajmuje się w Izbie Finansowej NSA. Sędzia opiniująca wskazała, że złożenie tego egzaminu, zwłaszcza w sytuacji, gdy opiniowana nie pracowała nigdy w kancelarii radcowskiej lub adwokackiej, jest również dowodem na to, że Pani Iga Agnieszka Szymańska-Wnęk dąży do poszerzania swojej wiedzy prawniczej (potwierdzają to udziały w konferencjach i seminariach, a także studia podyplomowe, ukończone na Uniwersytecie Warszawskim), potrafi w pełni samodzielnie diagnozować i rozstrzygać zagadnienia prawne, jakie pojawiają się na tle konkretnego stanu faktycznego oraz dobrze radzi sobie w warunkach stresu i presji czasu. Sędzia opiniująca podkreśliła, że wszyscy sporządzający opinie byli również zgodni co do wysokiego poziomu kultury osobistej kandydatki oraz jej umiejętności pracy w zespole. Co ważne, wszyscy oceniający podkreślali także samodzielność, decyzyjność i terminowość kandydatki. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Igi Agnieszki Szymańskiej-Wnęk na stanowisko asesora sądowego jako dobrą.

Pani Beata Anna Trawińska urodziła się 14 września 1974 r. w Kielcach. Od września do grudnia 1997 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–2002 pracowała na stanowisku referendarza w Głównym Urzędzie Ceł. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa finansowego i gospodarczego na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem dobrym plus. W 2001 r. odbyła szkolenie i złożyła egzamin zawodowy w Służbie Celnej, z wynikiem bardzo dobrym. Od czerwca 2002 r. do sierpnia 2005 r. była zatrudniona jako ekspert celny w Izbie Celnej w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Wartości Celnej a od września 2003 r. w Wydziale Podatku Akcyzowego. Od września 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obecnie na stanowisku starszego

asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale V. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Jest autorką publikacji prawniczej. Brała udział w szkoleniach zawodowych. Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Anny Trawińskiej sporządziła Pani Elżbieta Olechniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach, a także w wynikach jej pracy. Analiza projektów uzasadnień, objętych niniejszą oceną, pozwala stwierdzić, że opiniowana posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą i wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydatki. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że Pani Beata Anna Trawińska cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się jej wiedzę, pracowitość, rzetelność, odpowiedzialność i rzeczowość. W opiniach dotyczących kandydatki wskazywano, że dysponuje dużą wiedzą prawniczą oraz wykazuje się dużym poczuciem sprawiedliwości i uczciwości, posiada umiejętność podejmowania decyzji i sugestywnej obrony swojej argumentacji. Wielokrotnie wskazywano także na wykonywanie przez nią powierzonych obowiązków rzetelnie i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny. Opiniowana charakteryzuje się zdyscyplinowaniem i terminowością wykonywania powierzonych zadań, dokładnością w analizie merytorycznej poszczególnych spraw oraz redakcyjnym opracowaniu pism. Często zwracano uwagę na kwalifikacje interpersonalne kandydatki. W ocenie sędzi opiniującej, dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Beaty Anny Trawińskiej niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła – biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe – kandydaturę Pani Beaty Anny Trawińskiej na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako bardzo dobrą plus.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji celem

wyłonienia tych osób, które spełniają wszystkie kryteria wyboru – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Pomimo odpowiednich kwalifikacji zawodowych, pozostali kandydaci – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia Rady, jak Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, Pan Michał Janusz Podsiadło oraz Pani Iwona Ścieszka, którzy wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski jest doktorem nauk prawnych i przygotowuje rozprawę habilitacyjną. Jest także autorem szeregu publikacji naukowych. Ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego. Prowadził szkolenia i zajęcia dydaktyczne. Brał udział w licznych konferencjach, debatach i szkoleniach. Otrzymał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Pan Michał Janusz Podsiadło ukończył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, a także studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych. Jest autorem przygotowywanej rozprawy doktorskiej, a także szeregu publikacji prawniczych o zróżnicowanej tematyce, w tym m.in. publikacji dydaktycznych. Ponadto, był jednym z wykonawców programu badawczego finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki. Prowadził zajęcia ze studentami. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych. Otrzymał bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Posiada doświadczenie związane z kontrolą hierarchicznej zgodności norm, zdobyte podczas pracy w Rządowym Centrum Legislacji. W związku z tym nabył wiedzę i umiejętności związane nie tylko z tworzeniem i stosowaniem prawa administracyjnego, ale również ze szczególnymi zadaniami sądów administracyjnych, polegającymi na kontroli zgodności z ustawami uchwał organów samorządu terytorialnego i aktów normatywnych terenowych organów administracji rządowej oraz przedstawianiem pytań prawnych Trybunałowi Konstytucyjnemu. Jego doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej centralnych konstytucyjnych organów państwa koresponduje ze specyfiką stołecznego sądu administracyjnego, do którego właściwości należy rozpoznawanie skarg związanych z działalnością organów centralnych. W ocenie Rady, daje również rękojmię niezawisłego sprawowania czynności orzeczniczych, co potwierdzają projekty dokumentów, które opracowywał, oraz wyróżniające opinie służbowe, wydane m.in. przez Prezesa Sądu Najwyższego i innych byłych członków Krajowej Rady Sądownictwa

oraz sędziów sądów administracyjnych. Pani Iwona Ścieszka od 2015 r. jest członkiem Zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej NSA. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych, a także wiele szkoleń i warsztatów, również międzynarodowych z zakresu prawa publicznego. Jest współautorką dwóch komentarzy. Była uczestniczką licznych konferencji naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych.

Bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność, samodzielność w wykonywaniu obowiązków zawodowych – w połączeniu z wysoką inteligencją, odpowiedzialnością i pracowitością – czynią z wybranych kandydatów osoby zasługujące na szczególne wyróżnienie i w pełni predestynują ich do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Rada dostrzegła, że wszyscy kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe i odpowiedni poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym to Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, Pan Michał Janusz Podsiadło oraz Pani Iwona Ścieszka uzyskali najwyższe poparcie. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Radzie również Panią Iwonę Kozłowską, Pana Aleksandra Karola Maziarza i Panią Beatę Annę Trawińską, jednak w każdym postępowaniu nominacyjnym to Rada decyduje o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2019 r. zaopiniowało: Pana Macieja Stanisława Borychowskiego nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Renatę Lidię Flis nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Beatę Stanisławę Gibzińską oddając 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena wyróżniająca), Panią Magdalenę Andżelinę Gródecką nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego oddając 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena wyróżniająca), Pana Szymona Kamila Janika nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Beatę Ewę Kołosowską oddając 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Iwonę Kozłowską oddając 6 głosów „za", 2 głosy „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena wyróżniająca), Panią Dorotę Kozub -Marciniak oddając 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Karola Kwiatkowskiego nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Ilonę Magdalenę Makaruk oddając 2 głosy „za", 6 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Aleksandra Karola Maziarza nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Łukasza Mazura nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Annę Izabelę Milicką-Stojek oddając 3 głosy „za", 5 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Sylwię Katarzynę Misztal oddając 2 głosy „za", 6 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Pana Pawła Daniela Muszyńskiego oddając 3 głosy „za", 5 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Michała Janusza Podsiadło nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Jarosława Pawła Poturnickiego nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Pana Mateusza Jana Rogalę nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Iwonę Salwowską nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddając 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", przy braku

głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Pana Michała Sikorskiego nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena dobra), Panią Igę Agnieszkę Szymańską-Wnęk oddając 1 głos „za", 7 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra), Panią Iwonę Ścieszkę nie oddając głosów „za", oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra) a Panią Beatę Annę Trawińską oddając 2 głosy „za", 6 głosów „przeciw", przy braku głosów „nieważnych" (ocena bardzo dobra).

Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski otrzymał zatem ocenę wyróżniającą, zaś Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka oceny bardzo dobre, co – w połączeniu z ich doświadczeniem i wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, przejawiającymi się w wysokim poziomie wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej – powoduje, w ocenie Rady, że w niniejszym konkursie spełniają kryteria wyboru w najwyższym stopniu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podjęło uchwałę nr 1/9/2019 z dnia 9 grudnia 2019 r. o powstrzymaniu się od przedstawienia Zgromadzeniu Ogólnemu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego opinii o kandydatach na stanowiska asesorów sądowych, których opiniowania dokonano podczas posiedzenia, tj. w postępowaniach wszczętych na skutek obwieszczeń Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego o wolnych stanowiskach asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w tym opublikowanych w Monitorze Polskim z dnia 19 kwietnia 2019 r., poz. 374.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

6. Oceniając łącznie wszystkie kryteria wyboru, wynikające z art. 35 ustawy o KRS, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Beata Stanisława Gibzińska i Pani Iwona Kozłowska uzyskały zbliżone oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i oceny kwalifikacji, jak Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski. Kandydatki te nie posiadają jednak tak wszechstronnego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego, jak wybrany kandydat, który z powodzeniem łączy pracę w sądzie administracyjnym z bogatą

działalnością naukową i dydaktyczną. Pozostali kandydaci niewybrani przez Radę uzyskali niższe oceny Kolegium lub oceny kwalifikacji niż Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski.

Pani Beata Stanisława Gibzińska i Pani Iwona Kozłowska uzyskały wyższe oceny Kolegium niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka. Z kolei Pani Dorota Kozub -Marciniak, Pani Ilona Magdalena Makaruk i Pani Anna Izabela Milicka-Stojek uzyskały wyższe niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka oceny kwalifikacji, przy porównywalnych ocenach Kolegium. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, oceny te nie różnicują tych kandydatów w zasadniczym stopniu, który dyskwalifikowałby kandydatury osób przedstawionych do powołania. Dodatkowo należy podnieść, że Pani Beata Stanisława Gibzińska, Pani Iwona Kozłowska, Pani Dorota Kozub-Marciniak, Pani Ilona Magdalena Makaruk i Pani Anna Izabela Milicka-Stojek nie posiadają tak wszechstronnego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego, jak kandydaci wskazani przez Radę – Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka. W zasadzie cała kariera zawodowa tych kandydatek (bez krótkiego okresu po ukończeniu studiów) skoncentrowała się na pracy w sądzie administracyjnym. Tymczasem kandydaci wybrani przez Radę, większą – niż te kandydatki – część swojego doświadczenia zawodowego zdobyli również podczas pracy w urzędach obsługujących organy administracji publicznej oraz inne centralne konstytucyjne organy państwa. Ich zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wyróżniająco oceniane przez ówczesnych przełożonych, niewątpliwie niweluje, na ich korzyść, dysproporcje wynikające z różnic w ocenie Kolegium i ocenie kwalifikacji, sporządzonych na użytek niniejszego postępowania.

Pani Renata Lidia Flis, Pan Karol Aleksander Maziarz, Pani Sylwia Katarzyna Misztal, Pan Paweł Daniel Muszyński, Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak oraz Pani Beata Anna Trawińska uzyskali zbliżone oceny kwalifikacji, sporządzone przez sędziego na użytek niniejszego postępowania, oraz nie uzyskali wyższych ocen Kolegium niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka. W odniesieniu do tych kandydatów, Rada miała na uwadze, że również i oni nie posiadają tak wszechstronnego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego. Pani Renata Lidia Flis, Pan Paweł Daniel Muszyński i Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak posiadają doświadczenie zawodowe zdobyte niemal wyłącznie dzięki pracy w sądzie administracyjnym. Pani Sylwia Katarzyna Misztal i Pani Beata Anna Trawińska zdobyły doświadczenie zawodowe również w pracy w urzędach obsługujących organy administracji publicznej, jednak ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby ich praca była tak wysoko oceniana przez przełożonych, jak praca kandydatów wybranych przez Radę. Z kolei Pan Karol Aleksander Maziarz, pomimo posiadania stopnia naukowego, posiada

mniejsze doświadczenie praktyczne w sprawach należących do właściwości sądu administracyjnego niż wybrani kandydaci, a jego podstawowa specjalizacja naukowa (prawo konkurencji) należy przede wszystkim do zakresu kognicji sądów powszechnych – sądów ochrony konkurencji i konsumentów. Okoliczność ta znalazła odzwierciedlenie w ocenie kwalifikacji i ocenie Kolegium, które nie wyróżniły tego kandydata na tle osób wybranych przez Radę.

Pani Beata Ewa Kołosowska i Pani Iga Agnieszka Szymańska-Wnęk uzyskały niższą ocenę kwalifikacji niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka oraz nie uzyskały wyższych ocen Kolegium niż ci kandydaci. Parametry te różnicują omawiane kandydatury na korzyść osób wybranych przez Radę.

Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz, pomimo uzyskania wyższej oceny kwalifikacji niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka, uzyskał od nich niższą ocenę Kolegium. Pani Magdalena Andżelina Gródecka uzyskała wprawdzie bardzo dobrą ocenę Kolegium, a zatem taką samą jak Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka, jednak otrzymała niższą ocenę kwalifikacji. Pan Karol Kwiatkowski, Pan Jarosław Paweł Poturnicki i Pan Mateusz Jan Rogala, pomimo otrzymania porównywalnej oceny kwalifikacji, otrzymali niższe oceny Kolegium niż Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka. Pan Maciej Stanisław Borychowski, Pan Szymon Kamil Janik, Pan Łukasz Mazur, Pani Iwona Salwowska i Pan Michał Sikorski uzyskali niższą ocenę Kolegium oraz niższą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez sędziego na użytek niniejszego postępowania, niż wybrani kandydaci. Zatem w odniesieniu do tych kandydatów, decyzja Rady w pełni odzwierciedla poparcie środowiskowe, zaprezentowane w ocenach Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski, Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło oraz Pani Iwony Ścieszki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym, w organach administracji publicznej, wnioski płynące z wyróżniającej i bardzo dobrych ocen ich pracy i kwalifikacji zawodowych, wzorowe

i bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego, a także oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.o.u.s.a.).

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego, Pana Michała Janusza Podsiadło i Pani Iwony Ścieszki za kandydatów spełniających w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

7. Krajowa Rada Sądownictwa, oceniając kwalifikacje wybranych kandydatów, nie ma wątpliwości, że sąd w składzie obejmującym osoby wybrane przez Radę na stanowisko asesorskie w niniejszym postępowaniu będzie sądem bezstronnym i niezależnym. W ocenie Rady, choć Pan Tomasz Krzysztof Grzybowski wykonuje obowiązki służbowe w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, która realizuje zadania z zakresu nadzoru administracyjnego Prezesa NSA nad działalnością sądów administracyjnych, a Pan Michał Janusz Podsiadło i Pani Iwona Ścieszka zdobyli doświadczenie zawodowe między innymi w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, to ich wszechstronne i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz wyróżniające lub bardzo dobre oceny kwalifikacji i oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie gwarantują, że osoby te będą wykonywać obowiązki orzecznicze bezstronnie i niezależnie, zgodnie z konstytucyjnymi i europejskimi standardami ochrony sądowej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2020 r., w głosowaniu tajnym, na:

- Pana Macieja Stanisława Borychowskiego nie oddano głosów „za", oddając 2 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Renatę Lidię Flis nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Beatę Stanisławę Gibzińską oddano 2 głosy „za" i 2 głosy „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Andżelinę Gródecką nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Krzysztofa Grzybowskiego oddano 11 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Szymona Kamila Janika nie oddano głosów „za", oddając 3 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Ewę Kołosowską oddano 1 głos „za" i 2 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Kozłowską oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Kozub-Marciniak oddano 6 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Kwiatkowskiego oddano 1 głos „za" i 4 głosy „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ilonę Magdalenę Makaruk nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Aleksandra Karola Maziarza oddano 6 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mazura oddano 1 głos „za" i 2 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Annę Izabelę Milicką-Stojek oddano 6 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Katarzynę Misztal nie oddano głosów „za", oddając 1 głos „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza nie oddano głosów „za", oddając 3 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Daniela Muszyńskiego oddano 2 głosy „za" i 1 głos „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Janusza Podsiadło oddano 13 głosów „za" i 1 głos „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jarosława Pawła Poturnickiego nie oddano głosów „za", oddając 2 głosy „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Jana Rogalę oddano 2 głosy „za" i 2 głosy „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Salwowską nie oddano głosów „za", oddając 3 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddano 2 głosy „za" i 2 głosy „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Sikorskiego nie oddano głosów „za", oddając 2 głosy „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Igę Agnieszkę Szymańską-Wnęk oddano 1 głos „za" i 1 głos „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Iwonę Ścieszkę oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Beatę Annę Trawińską oddano 4 głosy „za" i 3 głosy „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).