**UCHWAŁA NR 503/2020**
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 czerwca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 698**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Grzegorza Skrodzkiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Uściłko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 698, zgłosili się:

- Pan Grzegorz Skrodzki – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży oraz
- Pan Tomasz Uściłko – sędzia Sądu Okręgowego w Suwałkach.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Grzegorza Skrodzkiego oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" a na Pana Tomasza Uściłko nie oddali głosów „za" ani głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Grzegorza Skrodzkiego na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że kandydat posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym.

**III**

**1.** Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obaj kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Grzegorza Skrodzkiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

2. **Pan Grzegorz Skrodzki** urodził się 9 sierpnia 1971 r. w Łomży. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 września 1995 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Łomży na stanowisku sekretarza sądowego. Z dniem 1 marca 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem. Powierzone obowiązki orzecznicze początkowo wykonywał w II Wydziale Karnym, a następnie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie. Orzekał w IV Wydziale Pracy, przy czym od 5 listopada 2004 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 20 października 2005 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem. Orzekał w II Wydziale Karnym. Od 20 października 2005 r. do 30 kwietnia 2007 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem a od 1 listopada 2005 r. do 22 marca 2007 r. – funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Łomży. Orzeka w II Wydziale Karnym. Od 11 lutego 2013 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego sędziów przy Sądzie Okręgowym w Łomży. Od kwietnia 2008 r. do 12 maja 2009 r. pełnił funkcję sędziego konsultanta dla asesorów sądowych. Sprawował też funkcję patrona koordynatora dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, a także w szkoleniach z ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa informacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Skrodzkiego sporządził Pan SSA Leszek Kulik – wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Sędzia wizytator uznał, że praca kandydata w charakterze sędziego zasługuje na pozytywną ocenę. Analiza poddanych kontroli spraw i wydanych orzeczeń, jak również sporządzonych uzasadnień, daje podstawę do dobrej

oceny poziomu orzecznictwa Pana sędziego oraz poziomu jego wiedzy prawniczej, tak z zakresu prawa karnego materialnego, jak i procesowego.

W opinii przełożonych Pan sędzia jest osobą solidną, niezwykle pracowitą i systematyczną, która powierzone obowiązki wykonuje bardzo odpowiedzialnie, z ogromnym zaangażowaniem i pasją. Pomimo osiągniętego wysokiego poziomu znajomości prawa i doskonałej umiejętności jego praktycznego stosowania, pozostaje otwarty na pogłębianie swojej wiedzy i zdobywanie nowych kwalifikacji przez udział w szkoleniach oraz systematyczną lekturę orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sprawy rozpoznaje sprawnie, wnikliwie, zawsze bacząc, aby nie uchybić gwarancjom procesowym stron i innych osób biorących udział w postępowaniu. Także inne przewidziane prawem procesowym i zasadami regulaminowymi czynności wykonuje terminowo. W swojej pracy nie kieruje się emocjami, decyzje podejmuje rozważnie. Na sali sądowej jest zawsze opanowany i taktowny, przez co wprowadza atmosferę rzeczowości, powagi i spokoju. Dba o właściwą kulturę urzędowania, autorytet sądu i jego pozytywny wizerunek w odbiorze zewnętrznym.

Sędzia wizytator stwierdził, że kultura urzędowania kandydata nie nasuwa jakichkolwiek zastrzeżeń. Pan sędzia w toku prowadzonych postępowań przestrzegał zasad procesu karnego. Szanował prawa wszystkich uczestników procesu. Przestrzegał terminów procesowych i właściwie gromadził oraz weryfikował materiał dowodowy. Na uznanie zasługują osiągnięte przez kandydata wskaźniki w zakresie obciążenia i wydajności pracy. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że poziom wiedzy prawniczej Pana sędziego, jego umiejętności praktyczne, a także cechy osobowości oraz doświadczenie zdobyte w trakcie wieloletniego orzekania w sprawach karnych, upoważniają do stwierdzenia, że posiada on odpowiednie kwalifikacje i zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

**3.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Grzegorza Skrodzkiego znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie jego pracy, a także w opiniach służbowych, wystawionych przez Przewodniczących Wydziałów, w których pracował. Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Łomży podkreśliła, że Pan Grzegorz Skrodzki jest osobą solidną, niezwykle pracowitą i systematyczną, która

powierzone obowiązki wykonuje bardzo odpowiedzialnie, z ogromnym zaangażowaniem i pasją.

Pan Tomasz Uściłko posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

**Pan Tomasz Uściłko** urodził się 6 lutego 1971 r. w Białymstoku. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 kwietnia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lutego 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym, przy czym od 22 marca 2001 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w tym Wydziale. Od 6 stycznia 2006 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach. Orzekał w II Wydziale Karnym a od 16 lipca 2017 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Penitencjarnej i Nadzoru nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w tym Wydziale. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 lipca 2008 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 sierpnia 2008 r. na czas nieokreślony. Pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji do 31 stycznia 2010 r. Od 5 grudnia 2017 r. jest wizytatorem ds. karnych. Od 22 listopada 2018 r. jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Od 11 lutego 2019 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Suwałkach. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa karnego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym, a w 2011 r. – studia podyplomowe w zakresie psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym w szkoleniach z zakresu prawa karnego

i postępowania karnego, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Uściłko sporządziła Pani SSA Brandeta Hryniewicka – wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Sędzia wizytator uznała, że analiza spraw, w których Pan sędzia był sprawozdawcą, generalnie, pozwala na pozytywną ocenę jego pracy w badanym okresie. Sprawność postępowania kandydata, a także poziom jego orzecznictwa w sprawach „Kow" i „Kzw" nie budzą zastrzeżeń. Natomiast – zdaniem sędzi wizytator – uwagi nasuwają procedowanie i niektóre orzeczenia zapadłe w sprawach kategorii „Ka", w których sędzia wizytator dostrzegła uchybienia i błędy. Protokoły rozpraw apelacyjnych wskazują, że niejednokrotnie orzeczenia w przedmiocie wniosków dowodowych czy zaliczenia dowodów do materiału dowodowego podejmowano dopiero po „głosach stron", co narusza przepisy art. 453 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 458 k.p.k. Nie zawsze też w orzeczeniach tych wskazywano podstawę prawną podjętej decyzji. W wyrokach zdarzały się błędne rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów. Nadmienić należy – zdaniem sędzi wizytator – że lustrowane sprawy z kategorii „Ka" nie były sprawami zawiłymi pod względem faktycznym czy prawnym. Uzasadnienia sporządzone w sprawach z kategorii „Ka" spełniają wymogi ustawowe.

Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że kandydat powinien zdobyć odpowiednie umiejętności i doświadczenie w orzekaniu w postępowaniu odwoławczym w sprawach apelacyjnych, ale kontynuując praktykę orzeczniczą w Sądzie Okręgowym w Suwałkach. Zdaniem sędzi wizytator Pan sędzia Tomasz Uściłko spełnia warunki, pozwalające mu na ubieganie się o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Obydwaj uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Wprawdzie zarówno Pan Grzegorz Skrodzki, jak i Pan Tomasz Uściłko posiadają porównywalne – wieloletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku sędziego sądu

rejonowego, a następnie sędziego sądu okręgowego, jednak Rada nie mogła pominąć, że wizytator ds. karnych, sporządzająca ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Uściłko, zwróciła uwagę na pojawiające się uchybienia i błędy w pracy kandydata, a w konsekwencji uznała, że Pan sędzia powinien zdobyć odpowiednie umiejętności i doświadczenie w orzekaniu w postępowaniu odwoławczym w sprawach apelacyjnych, ale kontynuując praktykę orzeczniczą w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Grzegorz Skrodzki posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą w ramach doskonalenia zawodowego wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

**4.** Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 18 października 2019 r. zaopiniowało Pana Grzegorza Skrodzkiego oddając 5 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się" a Pana Tomasza Uściłko oddając 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się". Kolegium stwierdziło, że w świetle wyników głosowania kandydatura Pana Tomasza Uściłko – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach nie uzyskała poparcia wymaganej większości głosów członków Kolegium do otrzymania oceny pozytywnej. Natomiast kandydatura Pana Grzegorza Skrodzkiego – sędziego Sądu Okręgowego w Łomży uzyskała poparcie wymaganej większości głosów członków Kolegium do otrzymania oceny pozytywnej.

Podczas posiedzenia 25 listopada 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej podjęło uchwałę o wstrzymaniu się z opiniowaniem kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez właściwe zgromadzenie ogólne sędziów nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania nominacyjnego.

Pan Grzegorz Skrodzki uzyskał zatem pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku a Pan Tomasz Uściłko nie otrzymał poparcia tego gremium.

**5.** O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Grzegorza Skrodzkiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego, początkowo w sądzie rejonowym, a następnie w sądzie okręgowym, pozytywna ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinie przełożonych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, jak też stałe pogłębianie swojej wiedzy i umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego.

**6.** Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 czerwca 2020 r. na:

- Pana Grzegorza Skrodzkiego oddano 9 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", przy udziale 13 członków Rady, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Uściłko oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się", przy udziale 14 członków Rady, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. $87^1$ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).