UCHWAŁA NR 418/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 czerwca 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 770

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pana Jarosława Pyfla do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pana Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego, Pani Dagmary Darii Rajchel i Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 770, zgłosili się:

- Pan Marcin Jerzy Łada-Zabłocki – adwokat,
- Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pan Jarosław Pyfel – radca prawny,
- Pani Dagmara Daria Rajchel – radca prawny,
- Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpoznania na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

W dniu 9 marca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (M.P. z 2019 r. poz. 770).

Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej powiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturą adwokata – Pana Marcina Jerzego Łady-Zabłockiego. Na posiedzenie zespołu nie stawił się również przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych powiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami radców prawnych – Pana Jarosława Pyfla i Pani Dagmary Darii Rajchel.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

- Pana Marcina Jerzego Ładę-Zabłockiego oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się",
- Panią Annę Olgę Pasiewicz-Kuciak oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się",
- Pana Jarosława Pyfla oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się",
- Panią Dagmarę Darię Rajchel oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się",
- Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się".

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pana Jarosława Pyfla na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (M.P. z 2019 r. poz. 770).

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że kwalifikacje zawodowe rekomendowanych przez zespół kandydatów zostały ocenione bardzo dobrze w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji. Ich kandydatury zostały również ocenione wysoko przez Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie – kandydatura Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak została oceniona jednogłośnie pozytywnie, a kandydatura Pana Jarosława Pyfla w trakcie głosowania na pierwsze wolne stanowisko sędziowskie uzyskała 11 głosów „za" i 1 głos „przeciw", w trakcie głosowania na drugie stanowisko sędziowskie kandydat ten uzyskał 3 głosy „za". Oboje kandydaci legitymują się ponadto najdłuższym doświadczeniem w pracy wymagającej stosowania przepisów prawa – Pan Jarosław Pyfel pracę taką rozpoczął w listopadzie 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego, a Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak w październiku 2006 r. również na stanowisku asystenta sędziego. Oboje kandydaci zdobyli ponadto doświadczenie w pracy na stanowiskach wymagających samodzielnego stosowania przepisów prawa – Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak zajmuje stanowisko referendarza sądowego od maja 2007 r., a z dniem 1 stycznia 2018 r. została awansowana na stanowisko starszego referendarza sądowego; Pan Jarosław Pyfel wykonuje zawód radcy prawnego od 6 października 2014 r. W związku z powyższym, Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak i Pan Jarosław Pyfel wypełnili w ocenie zespołu w najwyższym stopniu badane łącznie kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS na tle wszystkich uczestników postępowania.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych,

rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie zawarte w uchwale nr 1 z 17 grudnia 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pana Jarosława Pyfla do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

2. **Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak** urodziła się w 1976 r. w Tczewie. W 1999 r. ukończyła studia z filologii germańskiej na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 30 czerwca 1999 r. do 31 grudnia 1999 r. pracowała w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie na stanowisku starszego referenta. Od 1 września 2000 r. do 31 sierpnia 2001 r. była zatrudniona w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Szczecinie na stanowisku nauczyciela języka niemieckiego. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 11 października 2006 r. do 22 grudnia 2006 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Szczecinie na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Rodzinnym. Z dniem 14 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Orzekała w XI Wydziale Gospodarczym i XII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, gdzie orzekała w X Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 marca 2017 r. do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2018 r. została awansowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Iwona Siuta – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Podkreśliła, że w opiniach służbowych sporządzonych przez Prezesa Sądu oraz Przewodniczącą III Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie wskazywano na wyróżnianie się kandydatki wybitną wiedzą w zakresie orzecznictwa i doktryny oraz umiejętnym jej stosowaniem w praktyce. Wydawane przez nią orzeczenia i zarządzenia cechuje poprawność merytoryczna i formalna. Liczba spraw zaskarżonych skargą na czynności referendarza, które okazały się zasadne była znikoma. Na 57 wywiedzionych skarg, jedynie 3 były zasadne. Dokonana

analiza czynności podejmowanych przez kandydatkę skutkuje stwierdzeniem, że nie znaleziono w jej pracy uchybień natury formalnej, czy też merytorycznej, naruszenia przepisów procedury cywilnej, czy też prawa materialnego. Panią Annę Olgę Pasiewicz-Kuciak cechuje sprawność działania wyrażająca się w szybkim podejmowaniu czynności w sprawach, i decyzyjność, poparta wyjątkową starannością i precyzją. Uwzględnić należy także ogromne doświadczenie zawodowe kandydatki. Pani referendarz pracuje w sądzie od 13 lat, w tym od lat 12 na stanowisku orzeczniczym – referendarza i ostatnio starszego referendarze sądowego. Ocena całego okresu pracy kandydatki w sądzie była zawsze pozytywna. Jej praca była zawsze uznawana, przez zwierzchników i wizytatorów, za wyróżniającą się. Powyższe przemawia w ocenie Pani sędzi Iwony Siuty za stwierdzeniem, że Pani Anna Olga Pasiewcz-Kuciak jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Jarosław Pyfel urodził się w 1982 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 9 listopada 2009 r. do 30 września 2014 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Szczecinie na stanowisku asystenta sędziego, kolejno w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym i I Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2011 r., kandydat został wpisany na listę radców prawnych Izby Radców Prawnych w Szczecinie, a następnie na jego wniosek zawieszono jego prawo do wykonywania zawodu z powodu podjęcia pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu Prawa zamówień publicznych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 2 października 2014 r. przywrócono zawieszone prawo do wykonywania zawodu Pana radcy prawnego Jarosława Pyfla z uwagi na rozwiązanie przez niego umowy o pracę z Sądem Okręgowym w Szczecinie. Z dniem 6 października 2014 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Odbył szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Bogusława Szczepańska – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Podkreśliła, że Pan Jarosław Pyfel „z wykształcenia jest sędzią". Ukończył bowiem aplikację sądową etatową i w dniu 10 września 2009 r. złożył egzamin sędziowski, z ogólnym wynikiem dobrym. Gdyby w 2009 r. nie nastąpiła zmiana przepisów, prawdopodobnie obecnie wykonywałby swój wyuczony zawód. Tymczasem, po ukończeniu aplikacji sądowej, kandydat został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie

Okręgowym w Szczecinie, gdzie pracował do 30 września 2014 r. Sędziowie, z którymi wówczas współpracował, stwierdzili, że kandydat sporządzał projekty uzasadnień na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Prezentował wysoki poziom wiedzy prawniczej. Posiada umiejętność prawidłowej analizy dowodów zgromadzonych w sprawie, jak również potrafi prawidłowo stosować przepisy prawa do określonego, ustalonego stanu faktycznego. Z opinii wynika, że Pan Jarosław Pyfel, swoją wiedzą, umiejętnościami organizowania sobie pracy, pracowitością i odpowiedzialnością, wyróżniał się na tle innych asystentów sędziów. Nie odnotowano żadnych skarg na kandydata zarówno jeśli chodzi o skargi wewnątrz Izby Radców Prawnych, jak i ze strony sądu czy prokuratora. Wszystkie jego wystąpienia na rozprawach w roli radcy prawnego charakteryzowały się wysokim profesjonalizmem. Kandydat zarówno podczas pracy w sądzie, jak i podczas wykonywania zawodu radcy prawnego dokształcał się. Uczestniczył w wielu szkoleniach zawodowych, a także we własnym zakresie ukończył studia podyplomowe. Legitymuje się znajomością języka niemieckiego na wysokim poziomie (C1). Pani sędzia Bogusława Szczepańska oceniła bardzo wysoko kwalifikacje Pana Jarosława Pyfla do pracy na stanowisku sędziego. Jej zdaniem, wyniki przeprowadzonej oceny, wskazują na wysoki stopień profesjonalizmu opiniowanego, czego dowodem pozostaje w szczególności uwzględnienie większości zgłaszanych postulatów przez sądy.

3. **Pan Marcin Jerzy Łada-Zabłocki** urodził się w 1984 r. w Szczecinie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożył w sierpniu 2012 r. egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z 22 października 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Z dniem 1 grudnia 2012 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. W 2014 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu Prawnokarnych aspektów przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Był członkiem Komisji Rewizyjnej Szczecińskiej Izby Adwokackiej, a obecnie pełni tam funkcję rezerwowego sędziego sądu dyscyplinarnego. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych w ramach samorządu adwokackiego.

Ocenę kwalifikacji kandydata z zakresu spraw z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Anna Stasiewicz-Kokołowska – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wyjaśniła ona, że w tym zakresie, kontroli poddane zostały akta wszystkich pięciu spraw wskazanych przez Pana Marcina Ładę-Zabłockiego. Analiza akt tych spraw wskazuje, że kandydat jest osobą rzetelną i dokładną. Jest dociekliwy i staranny, dobrze radzi

sobie z każdą sprawą zarówno z zakresu prawa pracy, jak i ubezpieczeń społecznych. Jest dobrze przygotowany merytorycznie, reprezentuje dobry poziom znajomości orzecznictwa, posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz ich wykładni. Sporządzone przez niego pisma procesowe, w tym środki zaskarżenia zawierają konkretne, zwięzło przedstawione i logiczne treści, nie tylko w typowych, powtarzalnych sprawach, ale również w sprawach bardziej skomplikowanych pod względem prawnym i faktycznym. Dodatkowo stanowiska poparte są orzecznictwem, co wzmacnia ich walory. Składane przez kandydata pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym określonym w przepisie art. 126 kpc, w szczególności zawierają oznaczenie sądu, do którego są skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, oznaczenie rodzaju pisma, osnowę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności, podpis pełnomocnika, wymienienie załączników, nadto odpis pisma i załączników. W pismach procesowych przygotowawczych kandydat podaje zwięźle stan sprawy, wypowiada się co do twierdzeń strony przeciwnej i dowodów przez nią powołanych, wreszcie wskazuje dowody, które mają być przedstawione na rozprawie, lub je załącza. W pismach przygotowawczych kandydat wskazuje podstawy prawne swoich żądań lub wniosków. Na aprobatę zasługuje szczególna terminowość oraz sumienność pełnomocnika, który monitoruje na bieżąco tok spraw i ingeruje w sytuacji np. stwierdzonej omyki w doręczeniu bezpośrednio stronie odpisu opinii wraz ze zobowiązaniem, czy przegląda osobiście akta spraw. Posiada kwalifikacje do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego.

Ocenę kwalifikacji kandydata z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Iwona Gdula – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wyraziła ona pogląd, że Pan Marcin Jerzy Łada-Zabłocki bardzo aktywnie uczestniczył w rozprawach – zadawał liczne pytania przesłuchiwanym oskarżonym, świadkom, czy biegłym. Składał liczne wnioski. Jego zaangażowanie dotyczy zarówno spraw, w których występował, jako obrońca z wyboru, jak i z urzędu. Było ono adekwatne do obieranych linii obrony. We wszystkich badanych sprawach żadnych zastrzeżeń nie budziła terminowość wykonywanych czynności, ani też kultura, czy sposób zachowania na sali sądowej. Analiza sporządzanych pism procesowych w poszczególnych sprawach wskazuje, że przeważają apelacje. Wszystkie pisma są poprawne pod względem formalnym i merytorycznym. Posiadane przez kandydata umiejętności praktyczne i wiedza pozwalają uznać, że spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata z zakresu spraw rodzinnych sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stwierdziła, że materiał przedstawiony

przez Pana Marcina Ladę-Zabłockiego z zakresu spraw rodzinnych nie był rozległy. Jednakże ocena kwalifikacji z zakresu spraw rodzinnych jest pozytywna i kandydat spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Lady-Zabłockiego z zakresu spraw cywilnych, karnych, rodzinnych, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Karina Marczak – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wyjaśniła ona, że materiał, który był do dyspozycji przy sporządzaniu oceny w zakresie spraw cywilnych, karnych, rodzinnych oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych był wystarczająco obszerny, aby sformułować opinię pozytywną o pracy zawodowej Pana Marcina Lady-Zabłockiego. Kandydat posiada gruntowną wiedzę prawniczą, potwierdzoną bardzo dobrym wynikiem ukończenia studiów prawniczych, pozytywną oceną z egzaminu podyplomowego, a także doskonaloną w ramach kształcenia zawodowego. Analiza zapisów protokołów pisemnych i elektronicznych wskazuje na właściwy stosunek kandydata do uczestników postępowania oraz sędziów. Profesjonalizm wykonywania zawodu adwokata wynikający z analizy akt wskazanych w wykazie został potwierdzony przez sędziów wizytatorów z zakresu prawa cywilnego, karnego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Zaangażowanie i sumienność wykazywane w prowadzeniu wszystkich podanych analizie spraw uzasadnia przekonanie, że cechy te pozwolą Panu Marcinowi Ladzie-Zabłockiemu w równie wzorowy sposób wykonywać obowiązki sędziowskie.

Pani Dagmara Daria Rajchel urodziła się w 1984 r. w Szczecinie. Od listopada 2004 r. do grudnia 2009 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, protokolanta, sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w służbach publicznych z wynikiem bardzo dobrym. Od 19 sierpnia 2013 r. do 21 listopada 2014 r. pracowała w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w styczniu 2013 r., złożyła w marcu 2014 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 13 maja 2014 r., kandydatka została wpisana na listę radców prawnych Izby Radców Prawnych w Szczecinie, a następnie na jej własny wniosek zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu z powodu pracy w organach wymiaru sprawiedliwości. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r. przywrócono zawieszone prawo do wykonywania zawodu Pani

radcy prawnego Dagmary Darii Rajchel z uwagi na zakończenie pracy w sądzie. Z dniem 22 listopada 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Odbyła szereg szkoleń zawodowych. Posiada certyfikat Audytora Wewnętrznego II stopnia Polskiego Instytutu Kontroli Wewnętrznej.

Ocenę kwalifikacji Pani Dagmary Darii Rajchel z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Karina Marczak – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stwierdziła, że na podstawie przedstawionych do oceny akt, kandydatka uczestniczyła w sprawach procesowych o zapłatę i wydanie oraz nieprocesowych o zniesienie współwłasności, podział majątku. W sprawach tych występowała jako pełnomocnik z wyboru po stronie powodowej, reprezentowała również stronę pozwaną. Wskazała dwadzieścia cztery spraw cywilne, trzy z zakresu prawa pracy, z czego kontroli poddano szesnaście spraw, w tym procesowe o zapłatę i wydanie, nieprocesowe o zniesienie współwłasności oraz podział majątku. Spośród kontrolowanych spraw trzy były w toku, dziewięć zostało zakończonych merytorycznym rozstrzygnięciem, w czterech sprawach postępowania umorzono. Sporządzone przez kandydatkę pisma procesowe były prawidłowo redagowane pod względem formalnym. W sprawach, w których reprezentowała powoda generalnie prawidłowo określone zostały żądania. Prezentowane we wskazanych pismach stanowiska były odpowiednio uzasadnione, czytelne, komunikatywne. Każdy pozew zawierał szczegółowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego, w większości prawidłowo sformułowane żądanie i wnioski dowodowe. Wyjątek jednak dotyczył trzech spraw, w których wniosła o wydanie nakazu zapłaty, choć z okoliczności faktycznych w ogóle nie wynikało, aby istniały podstawy do orzekania w postępowaniu nakazowym. Jest to uchybienie istotne, albowiem zawodowy pełnomocnik powinien prawidłowo ocenić, czy istnieją podstawy do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Wnioski dowodowe ze źródeł osobowych, o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych zawierały sprecyzowane tezy dowodowe, chociaż wskazać należy, że tezy dotyczące opinii biegłych nie dotyczyły materii skomplikowanych. Nie stwierdzono powoływania zbędnych wniosków dowodowych, zmierzających do przewleczenia postępowania. W pismach procesowych składanych przez kandydatkę przytaczane było orzecznictwo i poglądy doktryny uzasadniające prezentowane podglądy. Z kolei sporządzane odpowiedzi na pisma procesowe przeciwników były rzeczowe. Kandydatka odnosiła się do wszystkich składanych roszczeń, przedstawiła właściwe wnioski procesowe, zgłaszała adekwatne do podnoszonych okoliczności wnioski dowodowe. Jednak występowały sytuacje, w których podawała, że kwestionuje roszczenie co do zasady i wysokości, bez szczegółowego przedstawienia stanowiska w tym zakresie. Nadto w przypadku podnoszonego zarzutu

przedawnienia nie zawsze wyjaśniała, z jakimi okolicznościami powyższe jest związane. Pisma procesowe wnoszone na żądanie sądu, składane były sprawnie, w wyznaczonym przez sąd terminie i nigdy nie powodowały opóźnienia postępowania. Kandydatka dbała o interesy swoich klientów także przez występowanie do sądu o nadanie sprawom biegu w przypadku przerwy między czynnościami. Z analizy protokołów rozpraw skontrolowanych spraw nie wynikają jakiekolwiek zastrzeżenia co do kultury osobistej kandydatki i sposobu zachowania wobec stron, uczestników postępowań. Sprawy cywilne wskazane w zgłoszeniu przez Panią radcę prawnego i poddane analizie, miały różnorodny charakter, różny stopień trudności, były to typowe sprawy cywilne. Pani sędzia Karina Marczak stwierdziła, że materiał przedstawiony przez Panią Dagmarę Darię Rajchel z zakresu spraw cywilnych był wystarczający do wydania oceny pozytywnej z zakresu prawa cywilnego i wyprowadzenia wniosku, że kandydatka spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Małgorzata Puczko – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wyjaśniła ona, że Pani Dagmara Daria Rajchel we wszystkich poddanych analizie sprawach sporządzała pisma procesowe – były to wnioski o uchylenie prawomocnego postanowienia o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności w trybie art. 24 k.k.w., wniosek o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, zażalenia na postanowienia o zastosowaniu lub przedłużeniu tymczasowego aresztowania, wnioski o uchylenie tymczasowego aresztowania, wnioski dowodowe, wnioski o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, apelacje od wyroków. Wszystkie pisma procesowe były poprawne. Apelacje, zawierają właściwe podstawy prawne, precyzyjnie zostały określone zarzuty, uzasadnienia są szczegółowe, na poparcie stanowiska przytaczane są orzeczenia sądów. W badanych sprawach żadnych zastrzeżeń nie budziła terminowość wykonywanych czynności, ani też kultura, czy sposób zachowania na sali sądowej. Kontrolowane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym, ani prawnym. Kandydatka uczestniczyła w posiedzeniach bądź rozprawach. Była aktywna – zadawała pytania przesłuchiwanym oskarżonym, świadkom. W jednej tylko sprawie, jak wynika z protokołów rozpraw, nie przejawiała żadnej aktywności. Kontrola akt poddanych badaniu wykazała w ocenie Pani sędzi Małgorzaty Puczko, że Pani Dagmara Daria Rajchel spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu spraw rodzinnych i nieletnich oraz całości oceny sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stwierdziła ona, że na podstawie przedstawionych do oceny akt, w zakresie spraw rodzinnych,

kandydatka uczestniczyła w sprawach procesowych o rozwód, o alimenty, o podwyższenie alimentów, o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane, o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego oraz nieprocesowych o pozbawienie władzy rodzicielskiej i o wydanie dziecka. W sprawach tych występowała jako pełnomocnik z wyboru po stronie powodowej, reprezentowała również stronę pozwaną. Spośród skontrolowanych jedenastu spraw trzy pozostają nadal w toku, a osiem zostało zakończonych. Zarówno pozwy, jak i odpowiedzi na pozew, a także dalsze pisma procesowe wnoszone przez kandydatkę, są poprawne. Pisma są rzetelne, zawierają wszystkie niezbędne elementy jak wskazanie żądania, jego podstawy faktycznej i prawnej oraz wnioski dowodowe. Do pisma dołączone jest pełnomocnictwo, w sprawach o rozwód jest to pełnomocnictwo szczególne. Wskazując świadków określała tezę dowodową odrębnie dla każdego świadka, co odpowiada wymogom art. 258 k.p.c. Pisma wnoszone na żądanie sądu składane były sprawnie, w wyznaczonym przez sąd terminie i nie powodowały opóźnienia postępowania. W każdej skontrolowanej sprawie pozew składany przez kandydatkę, a podlegający opłacie stałej, został należycie opłacony. Składane pisma nie powodowały, aby zobowiązano kandydatkę do sprecyzowania żądania pozwu, co świadczy o staranności wnoszonych pism. Opiniowana była aktywna na rozprawach. Kandydatka zajmowała stanowisko, często uaktualnione do zmian jakie zaszły w stanie faktycznym, co jest typową cechą postępowań rodzinnych. Zadawała pytania zarówno świadkom, jak i stronom i uczestnikom podczas przesłuchań. Zawsze była obecna na rozprawie, w nielicznych sytuacjach stawiał się substytut. Z analizy protokołów rozpraw nie wynikają jakiekolwiek zastrzeżenia co do kultury osobistej kandydatki i sposobu zachowania wobec uczestników postępowania. Język pism procesowych jest profesjonalny, jasny i kulturalny. Analizowane sprawy nie należały do skomplikowanych prawnie, a już w szczególności nie dotyczyły precedensowych zagadnień prawnych. Dotyczyły typowych spraw rodzinnych, które sprowadzały się do wielu spornych okoliczności faktycznych, wobec których strony prezentowały odmienną ocenę. Brak skomplikowanych zagadnień prawnych nie oznacza, że były to sprawy proste, albowiem z natury sprawy rodzinne do takich nie należą. Kandydatka zawsze składała odpowiedź na apelację lub zażalenie oraz stawiała się przed sądem odwoławczym. Dokonana analiza akt spraw pozwoliła, zdaniem Pani sędzi Grety Puchalskiej, wyprowadzić pozytywne wnioski o pracy kandydatki i spełnianiu wymogów do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska urodziła się w 1983 r. w Szczecinie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu

2010 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 listopada 2010 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Szczecinie na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 kwietnia 2017 r. awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonywała w VII i VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (w okresie od 1 listopada 2010 r. do 6 maja 2018 r.) oraz w I Wydziale Cywilnym (od 7 maja 2018 r. do chwili obecnej) tego Sądu. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu pracy w wydziale cywilnym sporządziła Pani Iwona Siuta – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stwierdziła, że Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska jest osobą merytorycznie bardzo dobrze przygotowaną na stanowisko sędziego. Posiada wysoki poziom wiedzy zarówno z prawa materialnego, jaki i procesowego. Wiedzę tę potrafi zastosować w praktyce. Cechuje ją nie tylko znajomość prawa, poglądów judykatury i doktryny, lecz także indywidualne podejście do rozpatrywanych spraw. Doskonale radzi sobie ze sprawami wymagających stosowania różnorodnych aktów prawnych, wykazuje się w tym zakresie wysoką samodzielnością. Umiejętnie przedstawia argumentację prawną, przeprowadza trafną wykładnię przepisów zarówno procesowych, jak i materialnych oraz ich subsumcję do ustalonego stanu faktycznego. Wykazuje się przy tym wysoką samodzielnością w uzasadnianiu zapadłego rozstrzygnięcia. Przy przygotowywaniu projektów, Pani asystent wykazuje samodzielność, sprawność, szybkość i dokładność w ocenie okoliczności spraw oraz właściwie je uzasadnia, stosując należycie obowiązujące przepisy i wykazując się umiejętnością wyszukiwania i gromadzenia właściwego orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz potrzebnej literatury. Potrafi należycie zinterpretować przepisy i właściwie je zastosować. Istotnym jest, że w przeważającej części sporządzone przez kandydatkę projekty nie wymagały żadnej korekty pod względem merytorycznym i były przydatne. W niewielkiej liczbie spraw projekty wymagały drobnych poprawek. Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska jest osobą kulturalną, pozostająca ze współpracownikami w dobrych stosunkach. Jest terminowa, obowiązkowa, słowna i bardzo sprawna. Cechuje ją pracowitość i dobra organizacja pracy. Pani sędzia Iwona Siuta przyznała kandydatce ocenę bardzo dobrą, przyjmując, że spełnia ona wszelkie wymogi do powołania na urząd sędziowski.

Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu pracy w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych sporządził Pan Andrzej Stasiuk – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Podkreślił on, że w ocenie sędziów, z którymi współpracowała Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska powierzone jej obowiązki wykonywała na bardzo wysokim poziomie. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień – co podkreślali wszyscy opiniujący

sędziowie – prezentują wzorowy poziom i wyczerpują wymagania przewidziane przepisie art. 328 § 2 k.p.c. Nie zdarzało się, by wymagały korekt, dopracowania, czy uzupełnienia rozważań poprzez powołanie określonych orzeczeń Sądu Najwyższego, czy też opracowań z doktryny. Kandydatka posiada rozległą wiedzę prawniczą i umiejętnie ją wykorzystuje. Posiada ponadto umiejętność podejmowania trafnych decyzji i ich logicznego uzasadniania. Sędziowie, z którymi współpracowała podkreślili, że materia prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – z uwagi na swoją specyfikę – często zazębia się z prawem cywilnym, handlowym, czy administracyjnym. Co więcej, z uwagi na transgraniczny charakter wielu spraw rozpoznawanych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, związany z faktem przystąpienia Polski do Unii Europejskiej oraz przemieszczaniem się pracowników i ubezpieczonych, wielokrotnie koniecznym było stosowanie norm unijnych, z czym Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska zawsze dobrze sobie radziła, co dowodzi, że jest osobą wszechstronnie przygotowaną do wykonywania zawodu sędziego. Wykazywała się dociekliwością i dokładnością przy studiowaniu i przygotowywaniu akt dla sędziego, wskazując na istotne występujące tam problemy i proponując trafne rozwiązania. Swoje stanowisko potrafiła zawsze logicznie uzasadnić, wykazując przy tym bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, ich wykładni i orzecznictwa. W swej pracy wykazywała znajomość nie tylko orzecznictwa Sądu Najwyższego, ale również prawa UE oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, jak i wspomnianych wyżej przepisów innych gałęzi prawa. Analiza wyżej wskazanych danych, jak również opinia sędziów współpracujących z kandydatką pozwala na uznanie, że Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska, w ocenie Pana sędziego Andrzeja Stasiuka, zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła w tym względzie zapatrywanie zawarte w stanowisku zespołu członków Rady z 9 marca 2020 r.

Oboje kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie posiadają najdłuższe spośród wszystkich uczestników postępowania nominacyjnego doświadczenie w pracy wymagającej stosowania przepisów prawa – Pan Jarosław Pyfel pracę taką rozpoczął w listopadzie 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego, a Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak w październiku 2006 r., również na stanowisku asystenta sędziego. Oboje kandydaci zdobyli ponadto wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowiskach wymagających samodzielnego stosowania przepisów prawa – Pani Anna

Olga Pasiewicz-Kuciak zajmuje stanowisko referendarza sądowego od maja 2007 r., a z dniem 1 stycznia 2018 r. została awansowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. Pan Jarosław Pyfel wykonuje zawód radcy prawnego od 6 października 2014 r.

Ponadto ich kwalifikacje zawodowe zostały ocenione bardzo dobrze w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji.

Pan Marcin Jerzy Łada-Zabłocki otrzymał również bardzo dobre oceny kwalifikacji, jednak pracę w zawodzie prawniczym podjął dopiero z dniem 1 grudnia 2012 r., kiedy rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata. Nie zdobył również doświadczenia w pracy w sądownictwie powszechnym, tak jak wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa kandydaci.

Praca Pani Dagmary Darii Rajchel została oceniona pozytywnie w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji, jednak wskazano w nich na pewne uchybienia, które doprowadziły do uznania przez Krajową Radę Sądownictwa, że ocena jej pracy była niższa od wybranych kandydatów. Ponadto, pracę w zawodzie asystenta sędziego podjęła dopiero 19 sierpnia 2013 r., a z dniem 22 listopada 2014 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego.

Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska otrzymała, tak jak wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa kandydaci, bardzo dobre oceny kwalifikacji. Posiada ona jednak krótsze i zdecydowanie mniej zróżnicowane doświadczenie zawodowe, gdyż zawód asystenta sędziego wykonuje od 1 listopada 2010 r., a pracowała jedynie w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych oraz cywilnym. Nie wykonywała zawodu wymagającego samodzielnego stosowania przepisów prawa, tak jak przedstawieni z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska kandydaci – referendarza sądowego i radcy prawnego.

Kandydatury Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pana Jarosława Pyfla wypełniły zatem w wyższym stopniu kryterium doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS od pozostałych kandydatów, otrzymując jednocześnie bardzo dobre oceny kwalifikacji i poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Szczecinie. W najwyższym stopniu spełniają zatem łącznie badane kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Podczas posiedzenia 6 grudnia 2019 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wyraziło pozytywną opinię o kandydaturach: Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak – jednogłośnie; Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej – jednogłośnie; Pana Marcina

Łady-Zabłockiego – przy 9 głosach „za" i 3 głosach „przeciw"; Pana Jarosława Pyfla – przy 11 głosach „za" i 1 głosie „przeciw". Negatywną opinię uzyskała Pani Dagmara Daria Rajchel – przy 8 głosach „przeciw, 1 głosie „za" i 2 głosach „wstrzymujących się". Kolegium jednogłośnie zarekomendowało do powołania na stanowisko sędziego Panią Annę Olgę Pasiewicz-Kuciak. W odniesieniu do drugiego wolnego stanowiska sędziowskiego poszczególni kandydaci uzyskali następujące poparcie członków Kolegium: Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska – 6 głosów „za"; Pan Jarosław Pyfel – 3 głosy „za"; Pan Marcin Jerzy Łada-Zabłocki – 3 głosy „za".

Pani Anna Olga Pasiewicz-Kuciak otrzymała zatem najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie. Drugie w kolejności najwyższe poparcie otrzymała Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska, a trzecie pod względem wysokości poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie – Pan Jarosław Pyfel. Jak jednak wskazano powyżej, Pan Jarosław Pyfel w wyższym stopniu wypełnił od Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej kryterium posiadanego doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, co przy uzyskaniu przez niego wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie – na tle wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie – uczyniło jego kandydaturę, obok kandydatury Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak, najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie, w uchwale nr 1 z 17 grudnia 2019 r., mając na uwadze treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r. w sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 oraz w wyroku Sądu Najwyższego w sprawie III PO 7/18, odroczyło przekazanie Prezesowi Sądu Okręgowego w Szczecinie zgłoszonych kandydatur na stanowisko sędziów sądów rejonowych przedstawionych Zgromadzeniu w dniu 17 grudnia 2019 r.

Tego rodzaju działanie, w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, nie wstrzymuje Krajowej Rady Sądownictwa w wykonywaniu jej obowiązku wyboru kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pana Jarosława Pyfla zadecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim wysokie kwalifikacje, znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa oraz poparcie udzielone tym kandydaturom przez Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 czerwca 2020 r. na:

- Pana Marcina Jerzego Ładę-Zabłockiego oddano 4 głosy „za", 2 głosy „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Olgę Pasiewicz-Kuciak oddano 10 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfla oddano 18 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dagmarę Darię Rajchel oddano 3 głosy „za", 2 głosy „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską oddano 11 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na uzyskanie wymaganej bezwzględnej większości głosów przez mniejszą liczbę kandydatów niż liczba wolnych stanowisk sędziowskich, Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192), zarządził ponowne głosowanie nad kandydaturami Pani Anny Olgi Pasiewicz-Kuciak i Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej, które uzyskały najwyższą liczbę głosów „za". W wyniku ponownego głosowania w dniu 9 czerwca 2020 r. na:

- Panią Annę Olgę Pasiewicz-Kuciak oddano 13 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską oddano 9 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).