UCHWAŁA NR 795/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 października 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 475

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jarosława Mariana Mirka do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej oraz Pani Elżbiety Podlackiej do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 475, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
- Pan Jarosław Marian Mirek – adwokat,
- Pani Elżbieta Podlacka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 12 października 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się") rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Mariana Mirka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się"; Pani Elżbieta Podlacka 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się". W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo powiadomiony o terminie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pana Jarosława Mariana Mirka przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata; doświadczenie dydaktyczne zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy; uzyskana ocena kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy (2 głosy „za", 2 głosy „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się").

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz wynik głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Jarosława Mariana Mirka.

2. Pan **Jarosław Marian Mirek** urodził się 30 września 1967 r. w Sycowie. W 1992 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia na kierunku administracja w zakresie administracji z oceną dobrą. Od sierpnia 1992 r. do grudnia 1992 był zatrudniony w Izbie Skarbowej we Wrocławiu na stanowisku referenta. Od 1 stycznia 1993 r. do 31 lipca 1999 r. pracował w Urzędzie Skarbowym w Ząbkowicach Śląskich kolejno na stanowisku starszego referenta oraz inspektora. Od 1 sierpnia 1999 r. do 30 września 1999 r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Budowlanym „JANBUD" sp. z o. o. z siedzibą w Żarach na stanowisku dyrektora ekonomicznego – głównego księgowego. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze (uzupełniające) na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2004 r. pracował (początkowo w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 października 2003 r. w wymiarze 4/5 etatu) w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z 4 listopada 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 16 stycznia 2006 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i kursach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Mariana Mirka sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, która stwierdziła, że kandydat reprezentował strony w procesach cywilnych, występując zarówno po stronie powoda, jak i pozwanego, a także w postępowaniach karnych jako obrońca oskarżonych. Sprawy, w których brał udział były o różnym stopniu trudności od prostych, po bardziej skomplikowane. Wszystkie sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe odpowiadały

wymogom określonym w procedurze cywilnej oraz karnej. Pozwy i odpowiedzi na pozwy zawierały przekonującą argumentację, były w nich podane podstawy prawne i faktyczne na poparcie zgłoszonych twierdzeń czy zgłoszonych zarzutów w sprzeciwach lub w odpowiedziach na pozwy, ze wskazaniem wniosków dowodowych osobowych i z dokumentów. Z analizy akt spraw wynika, że kandydat czynnie uczestniczył w postępowaniach sądowych osobiście reprezentując strony na rozprawach, a wyjątkowo w nielicznych przypadkach przez wyznaczonego substytuta. Pan Jarosław Marian Mirek był aktywny podczas przesłuchań świadków i stron, zadawał pytania, a w razie potrzeby formułował wnioski dowodowe. W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia dla strony, którą reprezentował, składał środki odwoławcze, co miało miejsce w trzech sprawach z poddanych ocenie i w każdym przypadku środki te zostały uwzględnione przez sąd drugiej instancji. Opiniująca pokreśliła, że we wszystkich badanych sprawach z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i prawa pracy zapadały orzeczenia korzystne dla strony, którą reprezentował kandydat. Sporządzone przez niego środki odwoławcze wskazują, że bardzo dobrze znał on stan sprawy, a przy tym posiada umiejętność logicznego rozumowania i wyprowadzania z faktów trafnych wniosków, które zyskiwały aprobatę sądu, a niejednokrotnie i przeciwnika procesowego, który mimo przegranej sprawy nie wywodził środków zaskarżenia. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji przez opiniowanego obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów procesowych. Powyższe wskazuje, że kandydat posiada takie cechy jak pracowitość, sumienność, obowiązkowość, wnikliwość, rzetelność, a także jest osobą opanowaną, o wysokiej kulturze osobistej i zawsze dobrze przygotowaną do zleconej mu sprawy. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że – mając na uwadze wyniki oceny badanych akt oraz duże doświadczenie zawodowe opiniowanego, jego zaangażowanie w pracy i realizację obowiązku doskonalenia zawodowego, co podkreślił Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu w opinii o kandydacie, a także wyniki dwóch kontroli kancelarii adwokackiej opiniowanego, przeprowadzonych w 2007 r. i 2017 r. przez wizytatorów Okręgowych Rad Adwokackich – stwierdzić należy, że Pan Jarosław Marian Mirek posiada wszelkie niezbędne kwalifikacje do powołania go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani **Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska** urodziła się 5 sierpnia 1973 r. w Ziębicach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 czerwca 1999 r. do 31 marca 2004 r. była

zatrudniona (początkowo w wymiarze ½ etatu, a od 1 sierpnia 2001 r. w wymiarze ¾ etatu) w „I. KOKSZTYS I S-KA" Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, a z dniem 1 maja 2014 r. starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie, przy czym pełni obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej sporządził Pan Waldemar Kuś – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, który stwierdził, że przedstawione w ocenie analizy i dane statystyczne wskazują, że kandydatka bardzo dobrze organizuje swoją pracę, osiągając wyniki powyżej średniej wydziałowej, ale też i krajowej. Opiniujący dodał, że na uwagę zasługuje bardzo wysoka stabilność orzecznicza Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej, której kwalifikacje, w powiązaniu z dotychczas poczynionymi uwagami i opiniami, należy ocenić jako wysokie.

4. Pani **Elżbieta Podlacka** urodziła się 19 listopada 1976 r. w Wałbrzychu. Od marca 1997 r. do kwietnia 1997 r. pracowała w Urzędzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku referenta. Z dniem 21 kwietnia 1997 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, w którym wykonywała obowiązki kolejno na stanowisku: protokolanta, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, asystenta sędziego (od 1 marca 2005 r. do 9 marca 2011 r., I Wydział Cywilny). W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Z dniem 10 marca 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym, w VIII Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Obecnie, od 1 lipca 2020 r., pełni obowiązki w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Podlackiej sporządziła Pani Maria Kołcz – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Opiniująca stwierdziła, że analiza danych statystycznych wskazuje na ponadprzeciętną efektywność pracy kandydatki, co należy wiązać z dużą znajomością materii, w której orzeka, a ponadto

z cechami, które posiada i zostały podkreślone w opiniach Prezesa Sądu oraz Przewodniczących Wydziałów, w których opiniowana wykonywała obowiązki służbowe, tj.: umiejętnością bardzo dobrej organizacji pracy, sumiennością, terminowością w wykonywaniu powierzonych obowiązków, dużym zaangażowaniem. Pracę na tak dobrym poziomie, zarówno co do sprawności, jak i trafności orzeczeń, niewątpliwie pomagają opiniowanej wykonywać bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe wynikające z wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego nabytego w toku pracy w sądzie na różnych stanowiskach, nie tylko w zakresie aktualnie wykonywanej pracy referendarza sądowego, ale też asystenta sędziego, co obejmuje szerzej przedmiot orzekania o sprawy niepozostające wyłącznie w kompetencjach referendarza sądowego. Analiza akt spraw z referatu kandydatki wykazała bardzo dobre opanowanie techniki pracy sędziego i przyswojenie umiejętności stosowania w praktyce procedury cywilnej oraz prawa cywilnego materialnego. Akta spraw stanowią potwierdzenie bardzo dobrej sprawności i jakości pracy orzeczniczej. Kultura osobista kandydatki pozostaje bez zarzutu, cieszy się ona bardzo dobrą opinią wśród współpracowników. Opinie sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu oraz Przewodniczących I Wydziału Cywilnego i VII Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu potwierdzają jej dużą przydatność w pracy orzeczniczej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że dotychczasową pracę Pani Elżbiety Podlackiej w I Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wałbrzychu ocenia bardzo dobrze. Opiniowana, posiada w wysokim stopniu merytoryczne umiejętności do zajmowania stanowiska sędziego. Dodatkowo cechy osobowościowe, jakie prezentuje Pani Elżbieta Podlacka, a także wiele wyróżniających opinii o jej pracy, świadczą o tym, że ma ona wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, a jej kandydatura ze wszech miar zasługuje na pełne poparcie.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Jarosław Marian Mirek posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe (aktywność zawodową rozpoczął w sierpniu 1992 r.), obejmujące między innymi zatrudnienie w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, w Urzędzie Skarbowym w Ząbkowicach Śląskich i w szczególności blisko piętnastoletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata. Kandydat legitymuje się także doświadczeniem dydaktycznym zdobytym w trakcie pracy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy. Na uwagę zasługuje, że Pan Jarosław Marian Mirek – jako jedyny uczestnik niniejszego postępowania – ukończył nie tylko wyższe studia prawnicze, ale również wyższe studia na kierunku administracja

w zakresie administracji. Kwalifikacje kandydata, podnoszone przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych, zostały wysoko ocenione przez sędzię wizytator w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie. Opiniująca zwróciła uwagę, że Pan Jarosław Marian Mirek reprezentował strony tak w procesach cywilnych (występując zarówno po stronie powoda, jak i pozwanego), jak i w postępowaniach karnych (jako obrońca oskarżonych), a sprawy, w których brał udział były o różnym stopniu trudności. Wszystkie sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe odpowiadały wymogom określonym w procedurze cywilnej oraz karnej. Co więcej w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia dla strony, którą reprezentował, składał on środki odwoławcze, co miało miejsce w trzech sprawach z poddanych ocenie i w każdym przypadku środki te zostały uwzględnione przez sąd drugiej instancji. Ponadto we wszystkich badanych sprawach z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i prawa pracy zapadały orzeczenia korzystne dla strony, którą reprezentował kandydat. Sędzia wizytator w szczególności podkreśliła takie cechy kandydata, jak pracowitość, sumienność, obowiązkowość, wnikliwość, rzetelność, a także to, że jest on osobą opanowaną, o wysokiej kulturze osobistej i zawsze dobrze przygotowaną do zleconej mu sprawy. Pan Jarosław Marian Mirek uzyskał także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, otrzymując jednak najniższą spośród uczestników niniejszej procedury nominacyjnej liczbę głosów „za". Powyższe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie koresponduje z całokształtem dokumentacji zgromadzonej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, ponieważ w szczególności ani uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ani ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe nie uzasadniają zaistniałej różnicy w zakresie poziomu poparcia udzielonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy poszczególnym uczestnikom tego postępowania nominacyjnego, a zwłaszcza małej liczby głosów popierających kandydaturę Pana Jarosława Mariana Mirka.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż Pan Jarosław Marian Mirek, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska posiada kilkunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz starszego referendarza sądowego, poprzedzone zatrudnieniem na stanowisku asystenta radcy prawnego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – mając na uwadze okresy pracy prawniczej wymagającej samodzielnego podejmowania decyzji procesowych – dotychczasowe doświadczenie orzecznicze kandydatki zdobyte w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków

we Wrocławiu należy uznać za mniej wszechstronne niż doświadczenie Pana Jarosława Mariana Mirka, który wykonując zawód adwokata z sukcesami reprezentował strony tak w procesach cywilnych (występując zarówno po stronie powoda, jak i pozwanego), jak i w postępowaniach karnych (jako obrońca oskarżonych). Również całościowa ocena dotychczasowego doświadczenia zawodowego – przekładającego się na doświadczenie życiowe – tych kandydatów przemawia za kandydaturą Pana Jarosława Mariana Mirka, który wyróżnia się doświadczeniem dydaktycznym oraz pracą w organach administracji podatkowej. Ponadto, zdaniem Rady, ocena kwalifikacji Pani Katarzyny Heleny Małczak -Piórkowskiej nie różnicuje jej kandydatury na niekorzyść kandydata przedstawianego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Sędzia wizytator ocenił kwalifikacje kandydatki jako wysokie, podczas gdy z oceny kwalifikacji Pana Jarosława Mariana Mirka wynika, że posiada on wszelkie niezbędne kwalifikacje do powołania go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Wreszcie za czynnik rozstrzygający nie można uznać poziomu poparcia udzielonego kandydatom przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, ponieważ Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska otrzymała zaledwie jeden głos „za" więcej niż Pan Jarosław Marian Mirek, a niezależnie od powyższego wyniki głosowania nie korespondują ze zgromadzoną w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dokumentacją.

Pani Elżbieta Podlacka posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego, poprzedzone między innymi zatrudnieniem w sądzie rejonowym na stanowiskach: protokolanta, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego i asystenta sędziego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – mając na uwadze okresy pracy prawniczej wymagającej samodzielnego podejmowania decyzji procesowych – dotychczasowe doświadczenie orzecznicze kandydatki zdobyte w I Wydziale Cywilnym, w VIII Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wałbrzychu należy uznać za mniej wszechstronne od doświadczenia Pana Jarosława Mariana Mirka, który wykonując zawód adwokata z sukcesami reprezentował strony tak w procesach cywilnych (występując zarówno po stronie powoda, jak i pozwanego), jak i w postępowaniach karnych (jako obrońca oskarżonych). Również całościowa ocena dotychczasowego doświadczenia zawodowego – przekładającego się na doświadczenie życiowe – tych kandydatów przemawia za kandydaturą Pana Jarosława Mariana Mirka, który wyróżnia się doświadczeniem dydaktycznym oraz pracą w organach administracji podatkowej. Ponadto, zdaniem Rady, ocena kwalifikacji Pani Elżbiety Podlackiej nie różnicuje jej kandydatury na niekorzyść kandydata przedstawianego Prezydentowi

Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie. Sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła dotychczasową pracę kandydatki i uznała, że ma ona wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, a jej kandydatura ze wszech miar zasługuje na pełne poparcie, podczas gdy z oceny kwalifikacji Pana Jarosława Mariana Mirka wynika, że posiada on wszelkie niezbędne kwalifikacje do powołania go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Odnosząc się do poziomu poparcia udzielonego kandydatom przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, wskazać należy, że dysproporcja pomiędzy poparciem udzielonym kandydaturze Pani Elżbiety Podlackiej a poparciem dla kandydatury Pana Jarosława Mariana Mirka (ale także kandydatury Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej) nie znajduje uzasadnienia w zgromadzonej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dokumentacji. O zaistniałej różnicy poziomu poparcia mogło zadecydować w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – wobec braku jakichkolwiek negatywnych przesłanek po stronie Pana Jarosława Mariana Mirka – także to, że Pani Elżbieta Podlacka pracując na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, tj. w sądzie leżącym w okręgu właściwości Sądu Okręgowego w Świdnicy jest bardziej rozpoznawana w środowisku sędziowskim tego Sądu, niż kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych w niniejszej sprawie materiałów i uznała, że Pan Jarosław Marian Mirek spełnia wszelkie wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a całokształt okoliczności sprawy – w tym przede wszystkim odpowiednia wiedza prawnicza, długość stażu zawodowego i zdobyte zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym dydaktyczne a także wysoka ocena kwalifikacji – przemawiają za wyższością jego kandydatury nad kandydaturami Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej i Pani Elżbiety Podlackiej. Powyższej oceny, ze wskazanych wyżej względów, nie zmienia poziom poparcia uzyskany przez poszczególnych kandydatów podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Mając na względzie przedstawione wyżej argumenty Rada uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w najwyższym stopniu wypełnia Pan Jarosław Marian Mirek, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu 9 września 2020 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pana Jarosława Mariana Mirka (2 głosy „za", 2 głosy „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Elżbiety Podlackiej (7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się").

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Jarosław Marian Mirek uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, otrzymując jednak najniższą liczbę głosów „za". Oceniając poziom poparcia dla tej kandydatury oraz wynik głosowania uzyskany przez Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską i Panią Elżbietę Podlacką Rada stwierdziła, że nie korespondują one z całokształtem dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa ani uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ani dotychczasowe doświadczenie zawodowe nie uzasadniają zaistniałej różnicy w zakresie poziomu poparcia udzielonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy poszczególnym uczestnikom tego postępowania nominacyjnego, a zwłaszcza małej liczby głosów popierających kandydaturę Pana Jarosława Mariana Mirka.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Mariana Mirka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: dotychczasowe zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym kilkunastoletnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata; doświadczenie dydaktyczne; ukończenie dwóch kierunków studiów wyższych; uzyskana ocena kwalifikacji; pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 października 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Mariana Mirka oddano 11 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 4 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Elżbiety Podlackiej oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84, ze zm.).