

UCHWAŁA NR 938/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 listopada 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 174**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Wolak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 174, zgłosili się:

- Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga – Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno-Gospodarczych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie,
- Pan Dawid Jakub Krzywonos – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie,
- Pani Joanna Kinga Rogala-Malinowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
- Pan Andrzej Stanisław Tokarz – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie,
- Pani Dorota Wolak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1271/2021 z dnia 21 września 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 174, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Wołak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi, Pana Dawida Jakuba Krzywonosa, Pani Joanny Kingi Rogali-Malinowskiej oraz Pana Andrzeja Stanisława Tokarza.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga, zaskarżając uchwałę w całości i wnosząc o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Pozostali uczestnicy nie odwołali się od tej uchwały, w związku z czym stała się wobec nich prawomocna.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 28 września 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 169/21, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 1271/2021 z dnia 21 września 2021 r. i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, między innymi, że z uzasadnienia zaskarżonej uchwały wynika, że o rekomendowaniu wybranej kandydatki i odrzuceniu kandydatury odwołującej się zdecydowało kryterium doświadczenia zawodowego, które nie zostało jednak zastosowane konsekwentnie wobec wszystkich kandydatów. W ocenie Sądu Najwyższego Rada wywiodła odmienne wnioski o doświadczeniu zawodowym kandydatek, przyjmując, że zatrudnienie odwołującej się na stanowisku asystenta sędziego, a następnie kierownika oddziału w sądzie świadczy „o małym zdecydowaniu i niepewności co do dalszych życiowych wyborów zawodowych”, a praca wybranej kandydatki na stanowiskach: referenta stażysty, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, kolejno zaś asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego – informuje o „poznanie praktycznego wymiaru pracy na różnych płaszczyznach”. Sąd Najwyższy za bezzasadny uznał również zarzut Rady, jakoby okoliczność zatrudnienia odwołującej się na dwóch stanowiskach w strukturze Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie miał świadczyć, że „utraciła intensywny kontakt z prawem administracyjnym, a przynajmniej nie można z całą pewnością określić obecnie [jej] biegłości w zakresie prawa administracyjnego”. W ocenie Sądu Najwyższego Rada dysponowała wystarczającym materiałem do dokonania oceny tej biegłości i nie zakwestionowała go na żadnym etapie procedowania sprawy (posiedzenie zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiedzenie Rady *in pleno*).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2022 r. zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił szczegółowo obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Panią Dorotę Wolak – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, objęte niniejszym konkursem, Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi. W ocenie zespołu obie kandydatki prezentują wysokie kwalifikacje i legitymują się bogatym doświadczeniem zawodowym, jednakże rekomendowana kandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie z dniem 10 października 2006 r. (pracując kolejno na stanowiskach starszego asystenta sędziego i Kierownika Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno-Gospodarczych tego Sądu z jednoczesnym pełnieniem obowiązków asystenta sędziego), a kontrkandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie z dniem 1 maja 2011 r. (uzyskując następnie awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego).

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS oraz treścią uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2022 r., sygn. akt I NKRS 169/21.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, oraz wymogiem z art. 6a § 1 p.u.s.a. i uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej

oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga urodziła się w 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2005 współpracowała, na podstawie umów cywilnoprawnych, z kancelarią radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 10 października 2006 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od 1 listopada 2011 r. do 28 lutego 2017 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego, a od 1 marca 2017 r. jest Kierownikiem Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno-Gospodarczych tego Sądu, pełniąc jednocześnie obowiązki asystenta sędziego w Wydziale I.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, dla asystentów sędziego i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia wykładów dla studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego z zakresu wybranych zagadnień prawa podatkowego oraz sądowej kontroli decyzji administracyjnych (2018/2019).

Praca i predyspozycje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie w opiniach służbowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi sporządził Pan Stanisław Śliwa – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreślił, między innymi, że kandydatka posiada bardzo dobre kwalifikacje do objęcia stanowiska asesora sądowego w sądzie

administracyjnym, jako że: ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, a szkolenie dla asystentów sędziego ukończyła z oceną bardzo dobrą. Zaznaczył, że na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, pracowała bardzo długo, bo przez ponad 10 lat, co jest wystarczającym okresem, aby poznać wszystkie elementy zawodu sędziego potrzebne do sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Wyróżnił jej inteligencję i łatwość przyswajania wiedzy, stwierdzając ponadto, że sporządzane przez nią projekty uzasadnień charakteryzują się kompletnością opisu stanu faktycznego oraz zupełnością i wysokim poziomem rozważań prawnych. Zaznaczył, że opiniowana posiada umiejętności praktyczne i doświadczenie w zakresie spraw będących przedmiotem rozpoznania zwłaszcza w Wydziale I, co wynika z faktu, że przez cały okres zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego pracowała w tym Wydziale, a ponadto że aktualnie pracuje na odpowiedzialnym stanowisku urzędniczym w strukturach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie i chociaż sprawuje dalej czynności asystenckie, to nie jest to jej główny zakres obowiązków pracowniczych.

Pani Dorota Wolak urodziła się w 1978 r. w Stalowej Woli. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Rzeszowie. W latach 2004–2011 była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie na stanowiskach: od referenta stażysty do starszego sekretarza sądowego. W latach 2005–2010 świadczyła bezpłatne poradnictwo prawne w ramach projektów publicznych oraz na podstawie umów zawartych z Podkarpackim Ośrodkiem Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w Rzeszowie. W 2010 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Nie podjęła jednak wykonywania zawodu adwokata. Z dniem 1 maja 2011 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 maja 2016 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. Jest autorką artykułów naukowych: „Zmiany w prawie pracy i ich wpływ na sprawy kadrowe” oraz „Adnotacje organu administracji publicznej”, „Wyłączenie członka samorządowego kolegium odwoławczego od udziału w postępowaniu jako element gwarancji procesowych podatnika (uwagi na tle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. akt II FSK 622/13)”.

Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach. Legitymuje się doświadczeniem dydaktycznym, wynikającym z prowadzenia szkoleń dla pracowników urzędów gmin z dziedziny prawa administracyjnego.

Praca i predyspozycje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie w opiniach służbowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Wolak sporządził Pan Stanisław Śliwa – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Podkreślił, między innymi, że kandydatka posiada bardzo wysokie kwalifikacje do zajmowania stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym: ukończyła studia wyższe z wynikiem bardzo dobrym, egzamin adwokacki złożyła z wynikiem pozytywnym, posiada długi staż pracy na stanowisku asystenta sędziego i doświadczenie w pracy z wieloma sędziami Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, a jej praca każdorazowo była oceniana przez przełożonych bardzo pozytywnie. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę, że przedstawione do analizy projekty orzeczeń i uzasadnień autorstwa opiniowanej dowodzą rozległej wiedzy z zakresu prawa administracyjnego i umiejętności wykorzystania tej wiedzy w praktyce.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek. Miała również na uwadze wskazania Sądu Najwyższego.

Rada uwzględniła, że obie kandydatki prezentują bardzo wysokie, porównywalne kwalifikacje i legitymują się bogatym doświadczeniem zawodowym. Mając to na uwadze, Rada, dzieląc stanowisko zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przyznała w niniejszym konkursie walor rozstrzygający kryterium długości zatrudnienia na stanowisku uprawniającym do ubiegania się o urząd asesorski w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wybrana kandydatka została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie z dniem 10 października 2006 r., a związane z tym obowiązki pełni do chwili obecnej, pomimo że od 1 marca 2017 r. pracuje na stanowisku Kierownika Oddziału Spraw Ogólnych, Osobowych i Administracyjno-Gospodarczych tego Sądu. Natomiast kontrkandydatka, zatrudniona w strukturach administracyjnych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie już od 2004 r., pracę na stanowisku asystenta sędziego rozpoczęła dopiero z dniem 1 maja 2011 r.

W ocenie Rady powyższa okoliczność, przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych, zadecydowała o uznaniu Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Podczas posiedzenia 19 lipca 2021 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie zaopiniowało Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę oraz Panią Dorotę Wolak jednogłośnie bardzo pozytywnie.

Obie kandydatki uzyskały poparcie tego gremium, a zatem nie było to kryterium różnicujące w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Jolanta Natalia Kłoda-Szeliga posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, a także szeroką, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej. Zdaniem Rady daje tym samym rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na najwyższym poziomie. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi znajdują odzwierciedlenie w ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnych opiniach służbowych.

Równie pozytywnie należy ocenić predyspozycje zawodowe Pani Doroty Wolak, jednak nie można pominąć faktu, że kandydatka ta została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego dopiero w dniu 1 maja 2011 r., wybrana kandydatka zaś już w październiku 2006 r. (a związane z tym obowiązki wykonuje do chwili obecnej, łącząc je z zatrudnieniem na stanowisku kierowniczym w strukturach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie).

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Jolanty Natalii Kłody-Szeligi zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności kwalifikacje i wieloletnie, bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, a także jednogłośnie bardzo pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 8 listopada 2022 r. oddano na:

- Panią Jolantę Natalię Kłodę-Szeligę 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Wolak 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).