

UCHWAŁA NR 920/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 października 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 131**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Komór do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Wójcickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 131, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Komór – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie;
- Pan Maciej Wójcicki – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1371/2021 z dnia 14 października 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 131, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Wójcickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Aleksandry Komór.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Aleksandra Komór, zaskarżając uchwałę w całości i wnosząc o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 21 września 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 155/21, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 1371/2021 z dnia 14 października 2021 r. i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, między innymi, że z uzasadnienia zaskarżonej uchwały nie wynika, jakie powody zdecydowały o zdezwuowaniu przez Radę ustawowych kryteriów oceny kandydatów w postępowaniu nominacyjnym, co doprowadziło do wybrania kandydata, który – jak wynika z akt sprawy – legitymuje się wyraźnie mniejszym doświadczeniem zawodowym niż kontrkandydatka, uzyskał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w przedmiocie swojego awansu zawodowego (w przeciwieństwie do kontrkandydatki), ponadto został ukarany dyscyplinarnie, a jego pracę i kwalifikacje oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami wobec oceny wyróżniającej przyznanej kontrkandydatce (w tym zakresie Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na niczym nie umotywowane odrzucenie przez Radę uzasadnionych wniosków wizytatorów w przedmiocie osiągnięć obydwójga kandydatów).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 października 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił szczegółowo obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Aleksandrę Komór – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Macieja Wójcickiego – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, objęte niniejszym konkursem, Pani Aleksandry Komór. W ocenie zespołu rekomendowana kandydatka spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego

sądu okręgowego w stopniu wyższym niż kontrkandydat, a uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. I NKRS 155/21 jest trafne.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS oraz treścią uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2022 r., sygn. I NKRS 155/21.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Aleksandry Komór do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Aleksandra Komór urodziła się 2 października 1969 r. w Strzelnie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1995 r. do września 1997 r. pracowała na stanowisku inspektora w Urzędzie Skarbowym w Inowrocławiu. W 1997 r. ukończyła aplikację sądową. W marcu 2000 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 lipca 2000 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w V Wydziale Karnym, następnie w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 września 2012 r. – w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 stycznia 2021 r., w ramach stałej delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, orzeka w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym i Zamówień Publicznych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Pozytywne opinie na temat pracy Pani Aleksandry Komór sporządzili: Przewodniczący XIV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Zastępca Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego oraz Zastępca Przewodniczącego V Wydziału Karnego tego Sądu, a także Przewodniczący XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Komór sporządził Pan Łukasz Oleksiuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Zaznaczył, że Pani sędzia zajmowała się przeważnie sprawami o średnim poziomie trudności, które najczęściej obejmowały roszczenia odszkodowawcze skierowane przeciwko zakładom ubezpieczeń. Zwrócił uwagę, że podejmowała przy tym trafne decyzje procesowe, szybko i sprawnie prowadząc postępowanie dowodowe, prawidłowo formułowała orzeczenia i zarządzenia, jak i uzasadnienia wyroków. Podkreślił, że zmiany i uchylenia orzeczeń kandydatki wynikały najczęściej z odmiennej oceny prawnej prawidłowo ustalonego przez sąd pierwszej instancji stanu faktycznego, także z braku dostrzeżenia częściowego cofnięcia pozwu lub pozostawienia elementów innego uzasadnienia, które stanowiło wzór do sporządzenia uzasadnienia wyroku, jedna z takich spraw dotyczyła zaś błędnego niezakwalifikowania roszczenia jako pracowniczego i nieprzekazania sprawy do wydziału pracy. Sędzia opiniujący podkreślił, że uchybienia te w żaden sposób nie dyskwalifikują jednak kandydatki, która jest bardzo dobrym orzecznikiem. Powołał się również na wyniki statystyczne pracy Pani Aleksandry Komór, oceniając je jako dobre. W latach 2019–2020 zmieniono 19 rozstrzygnięć kandydatki, 2 uchylono, a w 2 sprawach stwierdzono tzw. przewlekłość postępowania, przy czym sędzia opiniujący uznał, że przyczyną przewlekłości nie było działanie kandydatki. W 2019 r. Pani sędzia zakończyła 753 sprawy i napisała 218 uzasadnień, a w 2020 r. zakończyła 485 spraw i napisała 99 uzasadnień, dzięki czemu zmniejszyła referat z 737 spraw (na koniec 2019 r.) do 510 spraw (na koniec 2020 r.). Sędzia opiniujący podkreślił, że kandydatka jest osobą bardzo pracowitą i zaangażowaną w wykonywanie powierzonych obowiązków, podejmuje trafne decyzje procesowe, uzasadnienia sporządza z podaniem odpowiednich przepisów prawa, odwołując się do stanowiska doktryny oraz orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. Konkludując, pracę i kwalifikacje Pani Aleksandry Komór ocenił jako wyróżniające.

W ocenie Rady Pan Maciej Wójcicki posiada kwalifikacje zawodowe uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak w niniejszej procedurze

konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Aleksandra Komór – przedstawiona do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Maciej Wójcicki urodził się 1 kwietnia 1981 r. w Łomży. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 3 marca do 31 lipca 2009 r. pracował jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym, a następnie w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2016 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości od 1 kwietnia 2021 r. orzeka w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonuje w XXVIII Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa międzynarodowego, zorganizowane na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym.

Pozytywną opinię służbową o pracy Pana Macieja Wójcickiego sporządził Zastępca Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Wójcickiego sporządziła Pani Agnieszka Gołaszewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Zaznaczyła, że kandydat zajmował się sprawami obejmującymi szerokie spektrum zagadnień z zakresu prawa materialnego, dotyczących różnego rodzaju umów (zarówno nazwanych, jak i nienazwanych) oraz odpowiedzialności deliktowej. Dodała, że w sprawach tych nie pojawiły się zagadnienia o charakterze precedensowym. Co do zasady opiniowany podejmował decyzje procesowe w odpowiedniej formie, uchybienia zdarzały się wyjątkowo, ale dotyczyły niekonsekwencji w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego a zmiana orzeczeń w instancji odwoławczej następowała z reguły w następstwie odmiennej oceny dowodów przez sąd drugiej instancji. Co do zasady prawidłowe było także sporządzanie przez kandydata uzasadnień decyzji

procesowych, konstruowanie postanowień w zakresie postępowania dowodowego i zarządzeń zmierzających do przeprowadzenia dowodów, wykorzystywanie terminów rozpraw i uzasadnianie ich odraczania. Powołując się na wyniki statystyczne pracy Pana Macieja Wójcickiego, sędzia opiniująca oceniła, że są one wynikiem sprawnie podejmowanych czynności: w 2019 r. zmieniono 9 rozstrzygnięć kandydata (co stanowi 2,9%) a w 2020 r. – 16 rozstrzygnięć (co również stanowi 2,9%); w tym czasie żadne rozstrzygnięcie nie zostało uchylone i w żadnej sprawie nie stwierdzono tzw. przewlekłości postępowania. W 2019 r. kandydat zakończył 849 spraw i napisał 241 uzasadnień, w 2020 r. zakończył natomiast 556 spraw i napisał 109 uzasadnień. Jego referat został zmniejszony z 543 spraw (na koniec 2019 r.) do 334 spraw (na koniec 2020 r.), co sytuuje ten referat jako drugi najmniejszy referat spośród referatów wszystkich sędziów i asesorów w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sędzia opiniująca podniosła, że w lipcu 2017 r. i we wrześniu 2018 r. wpłynęły skargi na kulturę urzędowania kandydata oraz że toczyło się wobec niego postępowanie dyscyplinarne, zakończone wymierzeniem kary upomnienia przez Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Łodzi (wyrok utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Najwyższego). W konkluzji stwierdziła, że kandydat jest osobą zaangażowaną w prowadzenie postępowania i niezwłocznie podejmuje czynności w sprawach, ale na szybkości postępowania traci dokładność w zapoznaniu się z aktami, a w niektórych sprawach ta szybkość nie pozostawała w korelacji z konsekwencją w zakresie podejmowanych decyzji procesowych. Zaznaczyła przy tym, że, poza wskazanymi uchybieniami, akta spraw prowadzone są w sposób prawidłowy. Pracę i kwalifikacje kandydata oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Miała również na uwadze wskazania Sądu Najwyższego.

Rada uwzględniła, że Pani Aleksandra Komór uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, a Pan Maciej Wójcicki – ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Do tego wybrana kandydatka legitymuje się większym doświadczeniem zawodowym i zdecydowanie dłuższym stażem pracy na stanowiskach orzeczniczych (została mianowana referendarzem sądowym z dniem 1 lipca 2000 r., a powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego uzyskała z dniem 2 czerwca 2009 r., natomiast Pan Maciej Wójcicki został mianowany referendarzem sądowym z dniem 1 sierpnia 2009 r., a na stanowisko sędziego sądu rejonowego został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2016 r.).

W ocenie Rady powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Aleksandry Komór za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podczas posiedzenia 16 lipca 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Panią Aleksandrę Komór – 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (32 punkty poparcia), a Pana Macieja Wójcickiego – 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (3 punkty poparcia).

Wybrana kandydatka uzyskała zatem jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Komór posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, obejmujące pracę na stanowisku referendarza sądowego i sędziego, a także szeroką, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej. Zdaniem Rady daje tym samym rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Komór zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wyróżniająca ocena jej pracy i kwalifikacji, pozytywne opinie służbowe, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz wysoki poziom poparcia podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 18 października 2022 r. oddano na:

- Panią Aleksandrę Komór 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).