

UCHWAŁA NR 1043/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 593**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Franciszka Jana Michery do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Przęczek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 593, zgłosili się:

- Pan Franciszek Jan Michera – prokurator Prokuratury Rejonowej w Mińsku Mazowieckim,
- Pani Agnieszka Przęczek – sędzia Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Franciszka Jana Micherę – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” i na Panią Agnieszkę Przęczek – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, zawiadomiony o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Franciszka Jana Michery i Pani Agnieszki Przęczek na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Franciszka Jana Michery i Pani Agnieszki Przęczek przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu odnośnie do kandydatury Pana Franciszka Jana Michery i nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do kandydatury Pani Agnieszki Przęczek. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Franciszka Jana Michery do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Franciszek Jan Michera urodził się dnia 11 października 1984 r. w Warszawie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 22 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od dnia 15 lipca 2013 r. wykonywał zawód adwokata, ostatnio w spółce pod firmą „Michera Spółka komandytowo-akcyjna” z siedzibą w Józefowie. Pełnił także funkcję Zastępcy Sędziego Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 2 stycznia 2022 r. – uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 27 stycznia 2022 r. – został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od dnia 3 stycznia 2022 r. jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Mińsku Mazowieckim, zaś od dnia 10 stycznia 2022 r. wykonuje obowiązki w Prokuraturze Krajowej, w ramach delegacji do Wydziału Spraw Wewnętrznych. Ponadto prowadził wykłady z różnych dziedzin prawa w szkole policealnej, a obecnie – od dnia 1 grudnia 2022 r. jest zatrudniony jako nauczyciel akademicki w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na stanowisku asystenta w Instytucie Penitencjarystyki Stosowanej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości (umowa na czas określony, do dnia 30 września 2026 r.). Jest także współautorem komentarza do Kodeksu postępowania karnego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Franciszka Jana Michery w zakresie spraw karnych sporządził Pan Bartłomiej Gadecki – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydat niewątpliwie posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z zakresu prawa karnego. Jest osobą pracowitą i dokładną. Prawidłowo redaguje pisma procesowe (nieliczne wady pism zostały opisane w części oceny dotyczącej opisu badanych spraw). Treść sporządzanych przez niego pism procesowych wskazuje na znajomość orzecnictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Pisma te są formułowane prawidłowo, zrozumiale, bez zbędnej rozwlekłości i składane z zachowaniem terminów. Analizowane sprawy wskazują na wszechstronność zainteresowań i niewątpliwe kompetencje kandydata. W sposób należyty bronił on interesów swoich klientów z zachowaniem granic prawa i norm etycznych, a zgromadzone w toku postępowania dokumenty pozwalają stwierdzić, że jego postawa etyczno-moralna nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zdaniem opiniującego wszechstronność, doświadczenie zawodowe, rzetelność, zaangażowanie, odpowiedzialność, kultura pracy, cechy osobiste oraz wyniki osiągnięte w pracy pozwalają na stwierdzenie, że kandydat spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne, określone przepisami, do powołania go na stanowisko sędziego. Jednakże wobec tego, że stopień skomplikowania opiniowanych spraw należy ocenić (biorąc pod uwagę kwalifikacje prawne czynów, liczbę tomów, problemy prawne występujące w sprawach, sprawy należące do właściwości sądów rejonowych) jako bardzo prosty lub prosty (z wyjątkiem jednej sprawy, w przypadku której jednakże kandydat nie brał osobistego udziału w większości rozpraw) Pan Franciszek Jan Michera posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniującego trudno jednak obecnie uznać – patrząc przez pryzmat badanych spraw – że kandydat daje gwarancje właściwego wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pismem z dnia 20 września 2022 r. kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji w zakresie spraw karnych, sporządzonej przez Pana Bartłomieja Gadeckiego – sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie, z którymi Rada się zapoznała.

Ocenę kwalifikacji Pana Franciszka Jana Michery w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Arkadiusz Ziarko – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydat niewątpliwie posiada dużą wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z zakresu prawa cywilnego. Jest osobą pracowitą i dokładną. Prawidłowo formułuje żądania pozwów i wniosków, precyzyjnie i zgodnie z procedurą redaguje pisma procesowe. Treść sporządzanych przez niego pism procesowych wskazuje na znajomość orzecnictwa

Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Opiniowany prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej. Pisma procesowe są formułowane prawidłowo, zrozumiale, bez zbędnej rozwlekłości i składane z zachowaniem terminów ustawowych czy sądowych. Analizowane sprawy wskazują na wszechstronność zainteresowań i niewątpliwe kompetencje kandydata. W sposób należyty bronił on interesów swoich klientów z zachowaniem granic prawa i norm etycznych, a zgromadzone w toku postępowania dokumenty pozwalają stwierdzić, że jego postawa etyczno-moralna nie budzi żadnych zastrzeżeń. Zdaniem opiniującego wszechstronność, doświadczenie zawodowe, rzetelność, zaangażowanie, odpowiedzialność, kultura pracy, cechy osobiste oraz wyniki osiągnięte w pracy pozwalają na stwierdzenie, że kandydat spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne, określone przepisami, do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Agnieszka Przęczek posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Przęczek urodziła się dnia 23 czerwca 1980 r. w Olsztynie. Od dnia 1 sierpnia 2000 r. do dnia 31 sierpnia 2004 r. była zatrudniona w Urzędzie Gminy w Purdzie na stanowisku podinspektora. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 września 2004 r. do dnia 31 stycznia 2006 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Korwek-Parkasiewicz S.C. z siedzibą w Olsztynie na stanowisku prawnika. Od dnia 8 maja do dnia 30 listopada 2006 r. była zatrudniona w Zakładzie Kotlarsko-Ślusarskim S.C. Bogdan Przęczek, Zofia Przęczek, Radomir Przęczek z siedzibą w Wadągu na stanowisku specjalisty do spraw prawnych i ekonomicznych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od dnia 5 stycznia do dnia 15 kwietnia 2009 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych Korwek-Parkasiewicz S.C. z siedzibą w Olsztynie na stanowisku prawnika. Z dniem 15 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 września 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Gospodarczym. Z dniem 11 stycznia 2016 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim, w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Od dnia 22 czerwca do dnia

31 sierpnia 2016 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim. Ponadto w 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zapobiegania przestępczości gospodarczej, skarbowej i przeciwko mieniu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Przęczek sporządziła Pani Aneta Małgorzata Dawidziuk – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza zbadanych akt oraz danych statystycznych pozwala na wyprowadzenie wniosku, że kandydatka posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Wydawane przez nią orzeczenia opierają się na wszechstronnej analizie materiału dowodowego, a także znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Analiza materiału zawartego w aktach spraw świadczy ponadto o właściwej metodyce i organizacji pracy kandydatki. Opiniowana w sposób trafny i umiejętny podejmuje decyzje procesowe. Cechuje ją doskonała organizacja oraz wysoki poziom pracy. Dysponuje dużym doświadczeniem zawodowym, popartym solidną wiedzą fachową. Cechuje ją odpowiedzialność, poważne podejście do obowiązków służbowych, pracowitość i rzetelność. Kandydatka jest zdyscyplinowana i bardzo dobrze organizuje swoją pracę. Jej orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny, a w konsekwencji dobra stabilność orzecznictwa. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że cechy osobiste oraz pozytywna ocena wyników pracy, a także załączona dobra opinia przełożonego pozwalają na stwierdzenie, że Pani Agnieszka Przęczek spełnia wymogi, określone przepisami p.u.s.p., i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów, zdobytym w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, uzyskanymi przez nich ocenami kwalifikacyjnymi, a także ich dorobkiem naukowo-dydaktycznym.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej posiadają zbliżony staż zawodowy w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, ponieważ Pan Franciszek Jan Michera kolejno od lipca 2013 r. wykonywał zawód adwokata, a od stycznia 2022 r. pracuje na stanowisku prokuratora, natomiast Pani Agnieszka Pręcerek pełni urząd na stanowisku sędziego sądu rejonowego od września 2014 r. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, również uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji (przy uwzględnieniu przez Radę uwag wniesionych przez Pana Franciszka Jana Micherę do oceny kwalifikacji w zakresie spraw karnych) nie różnicują ich na korzyść Pani Agnieszki Pręcerek. Uwzględniając powyższe, a także mając na względzie powołane niżej argumenty dotyczące poziomu poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie, Krajowa Rada Sądownictwa za rozstrzygający w niniejszej procedurze konkursowej przyjęła dorobek naukowo-dydaktyczny Pana Franciszka Jana Michery, który jest współautorem komentarza do Kodeksu postępowania karnego, a także posiada doświadczenie dydaktyczne, w tym od dnia 1 grudnia 2022 r. jest zatrudniony jako nauczyciel akademicki w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na stanowisku asystenta w Instytucie Penitencjarystyki Stosowanej Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Franciszka Jana Michery za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 10 października 2022 r. zaopiniowało kandydatury: Pana Franciszka Jana Michery – oddając 3 głosy „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (opinia negatywna) a Pani Agnieszki Przęczek – oddając 13 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (opinia pozytywna). W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa niższy poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie dla kandydatury Pana Franciszka Jana Michery nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji. Kandydat ten spełnia bowiem w wysokim stopniu wszelkie wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, a jednocześnie brak jest okoliczności deprecjonujących jego kandydaturę.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Franciszek Jan Michera posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Franciszka Jana Michery zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w tym ocena jego pracy i kwalifikacji oraz zdobyte różnorodne doświadczenie zawodowe i długość stażu zawodowego w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego (wykonywanie zawodu adwokata oraz praca na stanowisku prokuratora), a w szczególności dorobek naukowo-dydaktyczny.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 grudnia 2022 r. oddano na:

- Pana Franciszka Jana Micherę 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Agnieszkę Przeczek oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).