

UCHWAŁA NR 92/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 792**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Garstki-Gliwy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 792, zgłosiła się Pani Magdalena Garstka-Gliwa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały

są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Magdalenę Garstkę-Gliwę oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o braku rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Magdaleny Garstki-Gliwy na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydatura Pani Magdaleny Garstki-Gliwy jest przedwczesna z uwagi na podniesione zastrzeżenia w ocenie kwalifikacji dotyczące jakości części rozstrzygnięć kandydatki, w tym sporządzanych uzasadnień orzeczeń oraz poziomu stabilności orzecznictwa. Wyeliminowanie powyższych zastrzeżeń uczyni – w ocenie zespołu – kandydaturę Pani Magdaleny Garstki-Gliwy wypełniającą w przyszłości w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymaganie ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie dzieląc stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Garstki-Gliwy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Magdalena Garstka-Gliwa urodziła się w 1981 r. w Kaliszu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla

Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekła w III Wydziale Karnym, od 1 grudnia 2015 r. pełniąc jednocześnie funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Od 1 stycznia 2018 r. orzeka w VIII Wydziale Karnym oraz w ramach Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego. Od 1 listopada 2018 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej VIII Wydziału Karnego. Od 1 września 2020 r. została delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości. Obowiązki służbowe wykonuje na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Wydziału Wykonywania Orzeczeń Karnych Ministerstwa Sprawiedliwości. Odbyla szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki za okres pracy od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. sporządziła Pani Wanda Jankowska-Bebeszo – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Podkreśliła dosyć dobrą znajomość prawa karnego materialnego, jak i procesowego oraz dosyć dobrą umiejętność zastosowania przez opiniowaną wiedzy w praktyce sądowej. Wskazała, że pracuje ona sprawnie, dążąc do osiągnięcia dobrych wyników statystycznych, co – w ocenie sędzi opiniującej – skutkuje szeregiem błędów. Zdaniem Pani sędzi Wandy Jankowskiej-Bebeszo opiniowana ma jeszcze zbyt małe doświadczenie orzecznicze, aby sprostać wymaganiom sędziego sądu okręgowego. Wystawiła ona Pani Magdalenie Garstce-Gliwie ogólną ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

Ocenę uzupełniającą pracy kandydatki za okres od 1 lipca do 31 sierpnia 2020 r. sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez Panią Magdalenę Garstkę-Gliwę. Bardzo dobrze radzi sobie ona z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę są na wysokim poziomie merytorycznym. Wysokiej jakości pracy orzeczniczej towarzyszą dobre wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których zmieniono lub uchylono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Wydawane przez nią wyroki w przeważającej liczbie nie były skarżone bądź wniesione apelacje okazywały się niezasadne. W jego ocenie, Pani sędzia Magdalena Garstka-Gliwa wykazuje się: bardzo dobrą znajomością prawa, dobrą stabilnością orzeczniczą oraz bardzo dobrą opinią przełożonych. Te cechy zawodowe i osobowościowe wskazują jednoznacznie, że sprosta ona obowiązkom sędziego sądu okręgowego orzekającego w pionie karnym. Opiniujący podkreślił, że pracowitość, sumienność, a ponadto efektywność pracy kandydatki dają rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw, w jakich

przyjdzie jej orzekać w codziennej pracy zawodowej. Konkludując, pozytywnie ocenił jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Pani Magdalena Garstka-Gliwa posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze na stanowiskach referendarza sądowego i sędziego sądu rejonowego. Zdobyła również doświadczenie w trakcie zajmowania stanowiska funkcyjnego w sądownictwie powszechnym – kierownika sekcji – oraz w ramach delegacji do pełnienia obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Wydziału Wykonywania Orzeczeń Karnych.

Jej odpowiednie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacji i pracy na stanowisku sędziego. Rada w tym względzie miała na uwadze zastrzeżenia, podniesione w ocenie kwalifikacji sporządzonej przez Panią Wandę Jankowską -Bebeszko – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie. Jednakże zarówno powyższa ocena, jak i ocena uzupełniająca były pozytywne, a ponadto, w uzupełniającej ocenie kwalifikacji, obejmującej ostatni i aktualny okres pracy orzeczniczej kandydatki, sporządzonej przez Pana Piotra Bojarczuka – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, nie podniesiono

tożsamyh zastrzeżeń odnośnie do jakości pracy Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, a co za tym idzie nie zakwestionowano jej przygotowania do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Pan sędzia Piotr Bojarczuk w tym zakresie wyjaśnił, że stwierdzone w sprawach, w których zmieniono lub uchylono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Magdalena Garstka-Gliwa posiada odpowiednie kwalifikacje do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie wyższego szczebla.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 17 grudnia 2021 r. zaopiniowało Panią Magdalenę Garstkę-Gliwę – oddając 9 głosów „za” (43 pkt.), nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

Kandydatka wypełniła zatem w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Garstka-Gliwa posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

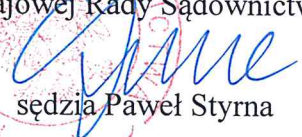
O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Garstki-Gliwy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków referendarza sądowego i sędziego na szczeblu sądu rejonowego, wnioski płynące z uzupełniającej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2022 r. na Panią Magdalenę Garstkę-Gliwę oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).