

UCHWAŁA NR 857/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 września 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1066**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Gnatowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Karwowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1066, zgłosili się:

- Pani Beata Gnatowska – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku;
- Pan Krzysztof Karwowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Białymstoku.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 września 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Beatę Gnatowską oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Krzysztofa Karwowskiego nie oddali głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Pani Beaty Gnatowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę bogatego doświadczenia zawodowego oraz wysokiego poziomu wiedzy. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan radca prawny Krzysztof Karwowski w niniejszym postępowaniu nominacyjnym ustępuje kontrkandydatce, w ocenie zespołu: doświadczeniem orzecznictwem, oceną kwalifikacyjną, poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Gnatowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Beata Gnatowska** urodziła się w 1970 r. w Białymstoku. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1996 r. ukończyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku i złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

Od dnia 1 do dnia 31 stycznia 1997 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Następnie, od dnia 1 lutego do dnia 30 września 1997 r. wykonywała czynności asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, a od dnia 1 października 1997 r. do dnia 24 stycznia 1999 r. – w III Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Do dnia 31 maja 1999 r. orzekała w III Wydziale Karnym tego Sądu. Następnie, od dnia 1 czerwca 1999 r. do dnia 7 października 2001 r. orzekała w X Wydziale Rejestru Zastawów, a od dnia 1 czerwca 2001 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. – w VIII Wydziale Gospodarczym. Od dnia 1 stycznia do dnia 28 lutego 2014 r. orzekała w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 9 lipca 2019 r., w ramach stałej delegacji do Sądu Okręgowego w Białymstoku, orzekała w VII Wydziale Gospodarczym. Od dnia 18 października 2017 r. do dnia 17 października 2021 r. pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 lipca 2019 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Orzeka w VII Wydziale Gospodarczym. Od dnia 1 kwietnia 2021 r. została delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim, z oceną bardzo dobrą. Jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, na mocy uchwały Rady Programowej nr 35/2010 z dnia 20 września 2010 r., powołanym na czas nieokreślony, a w latach wcześniejszych prowadziła szkolenia dla aplikantów adwokackich na zlecenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku, Szczecinie i Gdańsku. W 2010 r. uczestniczyła w wizycie studyjnej w Strasburgu, w ramach rocznego seminarium poświęconego Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz ukończyła roczne seminarium: Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym. Dwukrotnie, w 2016 r. w Hiszpanii, oraz w 2019 r. w Rumunii, brała udział

w międzynarodowej wymianie sędziów i prokuratorów, organizowanej corocznie przez EJTN (Europejska Sieć Kształcenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości). Ponadto, w 2017 r. była członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Białymstoku. W 2020 r. oraz w 2021 r. została powołana na Członka Rady Konsultacyjnej Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Krzysztof Chojnowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zdaniem którego analiza materiału prowadzi do wniosku, że Pani sędzia Beata Gnatowska wykazuje wysoki poziom merytoryczny. Rozpoznawała sprawy różnorodne, w sposób terminowy i przemyślany, a najmniejszych zastrzeżeń nie budzi treść uzasadnień wyroków – żaden z nich nie został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania, a zaledwie w dwóch sprawach wyroki zmieniono (w tym jeden co do daty początkowej biegu odsetek). W okresie orzekania w Sądzie Okręgowym w Białymstoku nie stwierdzono żadnych uchybień. Zastrzeżeń nie budzi sprawność oraz efektywność czynności i organizacji pracy – brak w referacie Pani sędzi spraw ponad 3-letnich, nie odnotowano jakichkolwiek zasadnych skarg. W ocenie sędziego opiniującego Pani Beata Gnatowska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Kontrkandydat w osobie Pana Krzysztofa Karwowskiego, choć spełnia wymogi formalne, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan **Krzysztof Karwowski** urodził się w 1974 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 września do dnia 30 listopada 1998 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora ds. zamówień publicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. K. Dłuskiego w Białymstoku. Od dnia 1 grudnia 1998 r. do dnia 31 lipca 2000 r. pracował na stanowisku doradcy klienta w PKO BP, a następnie – od dnia 1 sierpnia 2000 r. do dnia 31 grudnia 2001 r. – na tożsamym stanowisku w ING Banku Śląskim. Od dnia 1 stycznia 2002 r. do dnia 31 maja 2004 r. wykonywał czynności aplikanta radcowskiego w Kancelarii J. Kamińska, B. Niewiński, J. Wasiluk s.c. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2004 r. złożył egzamin radcowski z oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 18 czerwca 2004 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby oraz

w tym samym dniu złożył ślubowanie. Od czerwca 2004 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego z siedzibą w Białymstoku. Ponadto, od dnia 16 lutego 2021 r., na podstawie umowy o pracę, wykonuje czynności radcy prawnego w Wojskowym Biurze Emerytalnym w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Karwowskiego sporządził Pan Bogusław Dobrowolski – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Ocenie podlegały sprawy z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego, gospodarczego oraz opinie prawne z różnych dziedzin prawa. Sędzia wizytator podniósł, że w karcie zgłoszenia kandydat zawarł informację, że nie został ukarany w postępowaniu dyscyplinarnym, gdy tymczasem z informacji Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku wynika, że został ukarany karą dyscyplinarną upomnienia – w związku z tym Prokuratura Rejonowa Białystok-Południe w Białymstoku wszczęła śledztwo o czyn z art. 233 § 6 k.k. Z podsumowania treści oceny kwalifikacji i pracy Pana mecenasa wynika, że zastrzeżeń nie budzi terminowość czy sumienność w wykonaniu przez niego obowiązków procesowych, nie było także przypadków uchybienia terminowi do wniesienia środka zaskarżenia. Sędzia wizytator zarzucił niespełnienie przez kandydata warunku nieskazitelności charakteru z uwagi na nie podanie faktu ukarania w postępowaniu dyscyplinarnym. Stwierdził, że opiniowany spełnia warunki formalne, niemniej jego przygotowanie merytoryczne ocenił jako jeszcze nie wystarczające w związku z kandydowaniem do sądu apelacyjnego. W ocenie sędziego wizytatora zalecana jest dla opiniowanego w tym zakresie praktyka orzecznicza w sądzie rejonowym i okręgowym.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji. Odnosząc się m.in. do kary upomnienia w postępowaniu dyscyplinarnym podniósł, że z orzeczeniem zapoznał się dopiero 10 maja 2022 r., upomnienie dotyczyło nie zawarcia umowy z klientem na reprezentację, podkreślił, że był to zarzut dotyczący właściwie spraw administracyjnych związanych z prowadzeniem kancelarii, a nie merytoryczny czy formalny, i z uwagi na upływ czasu i podstawę ukarania zapomniał o sprawie, nad czym ubolewa.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w tym oceny kwalifikacji każdego z kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego kandydatów. Rada uwzględniła, że Pani sędzia Beata Gnatowska od dnia 1 lutego 1997 r. wykonywała czynności asesora sądowego, w styczniu 1999 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, a w lipcu 2019 r. – na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku, przy czym w kwietniu 2021 r. została delegowana do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, gdzie rozpoznawała sprawy wyłącznie sądu apelacyjnego, tj. – zdaniem autora oceny kwalifikacji – „najtrudniejsze”.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dodatkową aktywność kandydatki, tj. okoliczność, że pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku, była zaangażowana w działalność dydaktyczną – prowadziła szkolenia dla aplikantów adwokackich na zlecenie Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku, Szczecinie i Gdańsku, uczestniczyła w wizycie studyjnej w Strasburgu, w ramach rocznego seminarium poświęconego Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, ukończyła roczne seminarium: Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym. Ponadto, w 2016 r. w Hiszpanii oraz w 2019 r. w Rumunii, brała udział w międzynarodowej wymianie sędziów i prokuratorów, organizowanej corocznie przez EJTN (Europejska Sieć Kształcenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości), a w 2017 r. była członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Białymstoku, zaś w 2020 r. oraz w 2021 r. została powołana na Członka Rady Konsultacyjnej Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.

Kandydatka wykazuje się działalnością dydaktyczną również jako wykładowca, powołany na czas nieokreślony, w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydaci, różnicuje ich w stopniu przeważającym na korzyść Pani sędzi Beaty Gnatowskiej, gdyż posiada ona doświadczenie czynnego wykonywania zawodu sędziego, w tym sędziego delegowanego do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Rada uwzględniła także, na podstawie dogłębnej analizy spraw, że kandydatka ta prowadziła sprawy różnorodne, w tym skomplikowane, zarówno przed sądem rejonowym, jak i sądem okręgowym, w zakresie spraw cywilnych, karnych, gospodarczych.

Kontrkandydat w osobie Pana radcy prawnego Krzysztofa Karwowskiego, jak ustaliła Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie akt postępowania, nie posiada doświadczenia zawodowego, które dawałoby gwarancję należytego wykonywania zawodu na tak wysokim szczeblu w hierarchii sądowniczej, jakim jest urząd sędziego sądu apelacyjnego, z uwagi na zbyt małe – dzieląc stanowisko sędziego wizytatora – doświadczenie praktyczne w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, które znalazłoby odzwierciedlenie w praktyce orzeczniczej na szczeblu sędziego sądu apelacyjnego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, pomimo spełnienia warunków formalnych, zarzut niespełnienia warunku przygotowania merytorycznego, wskazany w treści oceny kwalifikacji i pracy kandydata, na ten moment przekonuje o powyższym.

Rada dostrzegając, że Pan radca prawny Krzysztof Karwowski posiada wieloletni staż pracy, nie mogła przejść obojętnie nad treścią uzyskanej przez niego oceną sędziego wizytatora. Na tej podstawie, Rada doszła do przekonania, że nominacja kandydata na sędziego sądu apelacyjnego powinna zostać poprzedzona praktyką orzeczniczą w sądzie rejonowym i w sądzie okręgowym. W świetle powyższego, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan radca prawny Krzysztof Karwowski ustępuje wybranej kandydatce – z uwagi na jej doświadczenie orzecznicze, zdobyte w sądzie rejonowym, okręgowym, apelacyjnym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że wydźwięk ocen kwalifikacji dla każdego z nich jest zróżnicowany, wysoko oceniający predyspozycje merytoryczne Pani sędzi Beaty Gnatowskiej, zaś nie tak jednoznacznie pozytywnie oceniający wyniki pracy Pana radcy prawnego Krzysztofa Karwowskiego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2022 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało Panią Beatę Gnatowską, oddając: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, a Pana Krzysztofa Karwowskiego – negatywnie, oddając: 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Rada uwzględniła, że kandydatka uzyskała pełne poparcie tego gremium.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Beaty Gnatowskiej za kandydatkę spełniającą kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydat, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Gnatowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Gnatowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu sędziego, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy, a także pełne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć kontrkandydata, zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.

IV

Wyniki głosowania Rady

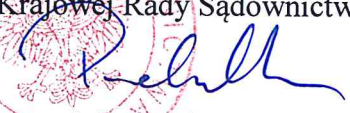
W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 15 września 2022 r. oddano na:

- Panią Beatę Gnatowską 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Karwowskiego nie oddano głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na fakt, że żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192 ze zm.), przeprowadzono ponowne głosowanie, w którym oddano na:

- Panią Beatę Gnatowską 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Karwowskiego nie oddano głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).