

UCHWAŁA NR 855/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 września 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Gliwicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r. poz. 324**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Maurycego Jana Motyki, Pani Agnieszki Renaty Popczyk, Pana Grzegorza Bogdana Śliwy oraz Pani Marty Elżbiety Topór-Piórko do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 324, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach;
- Pan Maurycy Jan Motyka – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach;
- Pani Agnieszka Renata Popczyk – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach;
- Pan Grzegorz Bogdan Śliwa – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach;

- Pani Marta Elżbieta Topór-Piórko – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 12 września 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania, oddano na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana Maurycego Jana Motyki 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Renaty Popczyk 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Bogdana Śliwy 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Elżbiety Topór-Piórko 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny na jedno stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat,

zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osób wykonujących zawód radcy prawnego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny przemawiały (ocenione łącznie): najwyższa ocena, uzyskana na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, jednoznacznie pozytywna ocena kwalifikacji, dziewiętnastoletni staż pracy i doświadczenie zawodowe oraz liczne publikacje.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę spełnianie przez kandydatów, biorących udział w konkursie, wymagań ustawowych, określonych w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 137 ze zm. – dalej: p.u.s.a.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna urodziła się w 1979 r. w Sosnowcu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2007 odbywała aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach. W okresie aplikacji pracowała jako asystent radcy prawnego w kancelarii radców prawnych w Katowicach. W 2007 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 4 czerwca 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 października 2007 r. zawód radcy prawnego wykonywała w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Sosnowcu, a następnie również na podstawie stosunku pracy w Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” w Katowicach. Od 1 grudnia 2008 r. do 31 października 2019 r. pracowała w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu. W grudniu 2009 r. została wybrana Przewodniczącą Rady Nadzorczej Miejskiego Zakładu Składowania Odpadów Sp. z o.o. w Sosnowcu, którą to funkcję pełniła nieprzerwanie do maja 2013 r. Z dniem 17 października 2016 r. została zatrudniona w Narodowym Banku Polskim Oddziale w Katowicach na stanowisku radcy prawnego. Od 15 października 2019 r. pracuje również na stanowisku radcy prawnego w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Katowicach. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorką sześciu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego w periodyku fachowym. Od 2016 r. odbywa studia doktoranckie i wszczęła przewód doktorski z tematem pracy: „Skutki wzruszenia decyzji administracyjnej uprzedniej w ogólnym postępowaniu administracyjnym”.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Małgorzata Jużków – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego w stanie spoczynku. Podniosła, że wszystkie listy referencyjne i opinie wskazują na kandydatkę jako osobę terminową, rzetelną, pomocną, kreatywną, o wysokiej kulturze osobistej, skrupulatną i solidną w wykonywaniu obowiązków, pracowitą i priorytetowo traktującą jakość pracy, samodzielną w podejmowaniu decyzji i kompetentną, otwartą na współpracę, dbającą o jasność i logikę wypowiedzi. Cechuje ją wysoki profesjonalizm. Przedstawione przez kandydatkę opinie prawne dotyczą postępowań administracyjnych, których przedmiot jest bardzo szeroki w aspekcie materialnym i procesowym (m.in. postępowanie egzekucyjne, prawo bankowe, prawo dewizowe, ustawa

o odpadach, ordynacja podatkowa, Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy samorządowe, prawo budowlane, prawo o ruchu drogowym, prawo zamówień publicznych, ustawa o odpadach, ochrona przyrody i środowiska), wydane były w okresie kilku lat od 2015 r. do 2022 r. Sporządzone są w sposób jasny i precyzyjny. Formułują problem, regulującą go materię prawną i aktualną linię orzeczniczą. W sposób jednoznaczny sformułowane są też wnioski stanowiące odpowiedź na rozstrzygany problem prawny. Definiują istotę problemu oraz przedstawiają stanowiska z uwzględnieniem aktualnego orzecnictwa sądowego. Przepisy prawne są przywoływane i interpretowane prawidłowo, oceny są formułowane jasno i jednoznacznie. Również używany język jest jasny i zrozumiały, chociaż materia jest specjalistyczna (prawo bankowe, znaki pieniężne, transakcje kantorowe), czy dotycząca umów, transakcji nietypowych (możliwość nieodpłatnego przekazania majątku jednostkom Policji, ustalanie kursu walutowego dla indywidualnego klienta banku, zwrotu kary pieniężnej jako nadpłaty, wymagania co do magazynowania odpadów, dochodzenia kary pieniężnej nałożonej na członków zarządu jako osoby trzeciej, wpisu pojazdu zabytkowego). Wnioski opinii formułowane w podsumowaniu w pełni odnoszą się do omawianego problemu. Pisma i opinie posiadają też jednolitą szatę graficzną i oznaczenie identyfikujące autora. Pisma procesowe załączone do zgłoszenia sporządzane były głównie w imieniu gminy i potwierdzają wysoki poziom profesjonalizmu kandydatki. Są sporządzone językiem prawniczym, z zachowaniem logiki wyводу, zarzuty czy argumenty podnoszone odnoszą się do istoty sprawy ze stosownym odwołaniem do linii orzeczniczej sądów, czy konkretnych wyroków wydanych w podobnych sprawach, publikacje natomiast głównie odnoszą się do kwestii informacji publicznej, ochrony danych osobowych, przetwarzania danych i nadużyć w tej materii. Oceniająca ustaliła z urzędu w bazie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, że w okresie od 2011 r. do 2022 r. kandydatka występowała jako pełnomocnik gminy w 16 z 17 zawisłych spraw dotyczących m.in. negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, planu zagospodarowania przestrzennego, uchwały w sprawie dróg publicznych czy zaopatrzenia w wodę, odmowy zatwierdzenia taryfy opłat za wodę, opłaty stałej za pobór wody, zamiany nieruchomości, odmowy przyjęcia programu zdrowia. Sygnatury te korespondują z załączonymi do wniosku pismami procesowymi, sporządzonymi przez kandydatkę. Pani Agnieszka Kręcis-Sarna prezentuje wyróżniający się poziom wiedzy prawniczej, w tym w sprawach administracyjnych oraz wiedzę praktyczną w sporządzaniu pism procesowych, takich jak: skarga, skarga kasacyjna, odpowiedź na skargę kasacyjną. Przedstawione opinie prawne i pisma procesowe

są sporządzone językiem prawniczym, ale zrozumiałe z przywołaniem istotnych argumentów oraz z odniesieniem do stanowiska doktryny i orzecznictwa krajowego oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Opinie są merytoryczne, jasne i jednoznaczne w swoich wnioskach, rzetelne i przejrzyste. Przedstawione opinie i sprawy sądowe obejmują ostatnie 10 lat pracy kandydatki. Nie bez znaczenia pozostają przedstawione publikacje własne oraz listy referencyjne różnych pracodawców, których oceny i opinie o kandydatce znajdują potwierdzenie w przedstawionych pismach i opiniach. Również załączone opinie, ich treść z przywołaniem orzecznictwa oraz stanowiska doktryny czy publikacje pozwalają jednoznacznie dokonać bardzo wysokiej oceny kompetencji kandydatki i rekomendacji na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Pan Maurycy Jan Motyka urodził się w 1975 r. w Rybniku. W 2000 r. ukończył studia administracyjne na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2000 r. do 25 sierpnia 2009 r. był zatrudniony w Biurze Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą plus. Po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów, od 1 września 2009 r. do 6 maja 2015 r. wykonywał zawód adwokata w kancelarii adwokackiej w Rybniku. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 6 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby i rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Rybniku. Z dniem 3 sierpnia 2015 r. został ponownie zatrudniony w Urzędzie Miasta Rybnika na stanowisku radcy prawnego. Ponadto, od listopada 2008 r. jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki komunalnej HOSSA Sp. z o.o. w Rybniku.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Małgorzata Jużków – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego w stanie spoczynku. Wskazała, że kandydat nie dołączył do wniosku żadnych opinii dotyczących jego osoby, ale w aktach osobowych ujawniono opinię Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej w Katowicach z 5 lutego 2015 r., z której wynika, że w czasie wykonywania zawodu adwokata nie było skarg na jakość, sprawność, rzetelność i terminowość prowadzenia spraw ani konfliktów z uczestnikami postępowania czy współpracownikami. Ujawniono także „Zaświadczenie” z 30 czerwca 2008 r. o jego udziale jako specjalisty prawnika w programie pilotażowym Ministerstwa Sprawiedliwości „Niesienie pomocy pokrzywdzonym w wyniku przestępstwa i tworzenie Sieci

Pomocy Ofiarom Przestępstw”. Wszystkie przedstawione przez kandydata opinie prawne dotyczą postępowań administracyjnych, których przedmiot jest bardzo szeroki w aspekcie materialnym i procesowym, a dotyczy m.in. opłat za wydanie karty pojazdu, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prawa przewozowego, ustaw samorządowych i określania ustawowych zadań gminy w formie uchwał, środków budżetowych, referendum lokalnego, dróg publicznych, dotacji unijnych, spraw budżetowych, podatku od nieruchomości, informacji publicznej i podatku od nieruchomości. Opinie zawierają wszystkie niezbędne elementy analizowanego problemu prawnego i opisują istotę sprawy oraz przedstawiają stanowiska z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa sądowego. Przepisy prawne są przywoływane i interpretowane prawidłowo, oceny są formułowane na podstawie logicznego wyводу jasno, jednoznacznie, w pełnym aspekcie. Również używany język prawniczy jest zrozumiały. Opinie prawne posiadają identyfikator autora oraz pieczęć imienną. Mają jednak różną trzcionkę, różną dla różnych adresatów. Przywołują analizowane przepisy oraz istotne dla rozstrzyganego problemu orzecznictwo czy komentarze. Orzeczenia są przywoływane, a nie przepisane w fragmentach. Wśród 17 spraw sądowoadministracyjnych, wskazanych przez kandydata, sporządzał on skargę oraz skargi kasacyjne w imieniu gminy, które okazały się skuteczne zarówno w I instancji, a czasem dopiero przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Reprezentował też gminę w przypadku zaskarżania uchwał przez mieszkańców czy wojewodę. Jego działania były częściowo skuteczne. Dodatkowo oceniająca zweryfikowała na podstawie ewidencji sądowej udział kandydata jako pełnomocnika w sprawach zawisłych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach. Z zestawienia wynika, że występuje przed sądem od roku 2010 w imieniu Gminy Rybnik lub Prezydenta Miasta Rybnika. Łącznie występował w 72 sprawach, które dotyczyły m.in. opłaty za wydanie karty parkingowej, uchwały planu zagospodarowania przestrzennego, prawa budżetowego gminy, referendum lokalnego, prawa oświatowego, zwrotu utraconych dochodów gminy, opłat za przewóz osób, postoju samochodów, uchwały – regulamin dostawy wody, dróg publicznych, informacji publicznej, prawa budowlanego, zwrotu nadpłaty podatku, prawa budowlanego, egzekucji środków pieniężnych, wywłaszczenia pod autostrady za odszkodowaniem. Powyższe sprawy – w zestawieniu z przedstawionymi przez kandydata opiniami – wskazują na znajomość prawa administracyjnego w szerokim aspekcie, co pozwala na uznanie, że jego znajomość prawa administracyjnego jest na poziomie wyróżniającym. Wynika to także z faktu obsługi prawnej

gminy i potwierdza znajomość regulacji prawnych dotyczących funkcjonowania administracji publicznej. Opinie, a właściwie ich treść, potwierdzają rzetelność w wykonywaniu zadań zawodowych i skrupulatność. Nie bez znaczenia pozostaje zdany egzamin sędziowski i na członka rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. Szeroka wiedza prawnicza z zakresu prawa administracyjnego i praktyka kandydata pozwalają na dokonanie jednoznacznej oceny przydatności Pana Maurycego Jana Motyki na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Pani Agnieszka Renata Popczyk urodziła się w 1976 r. w Sosnowcu. W 2000 r. ukończyła studia administracyjne na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra, a w 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie również z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2018 r. pracowała w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Katowicach, kolejno na stanowiskach: referenta prawno-administracyjnego, referenta prawnego, specjalisty ds. prawnych i radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 13 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 15 stycznia 2018 r. do 30 kwietnia 2020 r. pracowała jako radca prawny w kancelarii prawnej z siedzibą w Siemianowicach Śląskich. Od 2 stycznia 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r. była zatrudniona jako radca prawny w spółce prawa handlowego z siedzibą w Tychach. Od 1 czerwca 2020 r. pracuje jako radca prawny w spółce prawa handlowego z siedzibą w Goczałkowicach-Zdroju. Od 7 czerwca 2021 r. pracuje również w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego na stanowisku radcy prawnego. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu zarządzania, z wynikiem dobrym plus, a w 2011 r. – studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej, z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, organizowanych w ramach samorządu radcowskiego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Małgorzata Jużków – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego w stanie spoczynku. Podkreśliła, że Pani Agnieszka Renata Popczyk nie dołączyła do wniosku żadnych opinii dotyczących jej osoby. Jej akta osobowe nie zawierają żadnej opinii o kandydatce, załączone świadectwa pracy wraz z aneksami wskazują na pozytywną ocenę pracy i współpracy z kandydatką, gdyż umowy były przedłużane, a czas zatrudnienia zwiększany. Przedstawione przez kandydatkę opinie

prawne dotyczą w większości problemów regulowanych prawem administracyjnym lub funkcjonowania jednostek organizacyjnych gminy, w aspekcie materialnym i procesowym. Zawierają niezbędne elementy analizowanego problemu prawnego i analizę prawną. Wnioski nie są wytłuszczone – w przeciwieństwie do omawianych przepisów. Sporadycznie przedstawiają stanowisko z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa sądowego czy doktryny. Przepisy prawne są przywoływane i interpretowane prawidłowo, a wyciągane wnioski zasadne i jednoznaczne. Opinie sporządzane są językiem prawniczym, ale zrozumiałym dla nie-prawnika. Żadna sprawa, wskazana jako prowadzona przed sądem administracyjnym, nie została odnaleziona w bazie orzeczeń nsa.gov.pl, a podane sygnatury są wadliwe. Ponadto, w porównaniu z innymi kandydatami przedstawiającymi po 50 opinii i sygnatur spraw sądowych, zakres wiedzy posiadanej przez kandydatkę z prawa administracyjnego jest skromny. Zwłaszcza doświadczenie w występowaniu przed sądem jako pełnomocnik nie podlegało weryfikacji ze względu na wadliwie wskazane sygnatury akt. W tym kontekście sporządzenie karty zgłoszenia poddaje, w ocenie Pani sędzi Małgorzaty Jużków, w wątpliwość rzetelność i sumienność wykonywania przez kandydatkę obowiązków służbowych. Przedstawione opinie prawne nie budzą zastrzeżeń merytorycznych, zawierają prawidłową wykładnię interpretowanych przepisów, sporadycznie orzecznictwo sądowe czy stanowisko doktryny. Opinie prawne, chociaż z tego samego okresu, nie są sporządzone według jednolitego schematu, a nawet daty. Jedne są opatrzone wyłącznie pieczęcią imienną, a inne pieczęcią oraz wypisanym autorem. Pani sędzia oceniająca zauważyła również, że występuje czasem brak pieczętki. W opiniach prawnych bez oznaczenia brak wytłuszczeń. Mają różną szatę graficzną (trzcionka, układ strony, pogrubienia). W jednych opiniach kandydatka przywołuje brzmienie przepisów wskazanych w stanie prawnym, a czasem przywołanie jest niepełne lub opisowe. Czasem wskazany przedmiot nie oddaje rozstrzyganego problemu. Brak sprecyzowania i wyodrębnienia wniosków lub odpowiedzi na pytanie powoduje, że opinie nie są przejrzyste i zrozumiałe po pierwszym czytaniu. Opinie nie posiadają także numeru ewidencyjnego korespondencji oraz daty sporządzenia. Niejednolitość szaty graficznej dotyczy również przedstawionych umów, których treść merytoryczna nie budzi zastrzeżeń, a były sporządzane praktycznie dla jednego pracodawcy. Podsumowując, Pani sędzia Małgorzata Jużków stwierdziła, że Pani Agnieszka Renata Popczyk spełniła wszystkie wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Wykazała znajomość prawa administracyjnego i stosowanie tego prawa w praktyce przez sporządzanie opinii prawnych

w okresie od 2016 r. Opinie te obejmują mały zakres regulacji prawa administracyjnego i nie odnoszą się do orzecznictwa, ani komentarzy. Wskazane zaś nieliczne sygnatury postępowań sądowoadministracyjnych, potwierdzające występowanie przed sądem w charakterze pełnomocnika w sprawach administracyjnych, są nieweryfikowalne, gdyż zostały błędnie wskazane. Ponadto 10 sygnatur postępowań przed sądami powszechnymi nie wskazuje na duże doświadczenie w występowaniu przed sądem. Podobnie jak ustalenie przez kontrolującą w bazie orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach 10 spraw, w których kandydatka występowała jako pełnomocnik skarżonego organu w latach 2017–2021, a których sama nie wskazała. Z karty zgłoszenia nie wynika też, aby poszerzała i aktualizowała posiadaną wiedzę przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych czy doksztalcanie w innej formie, np. studiów podyplomowych. Przedstawiony zatem materiał faktograficzny oraz doświadczenie zawodowe w wykonywaniu zawodu radcy prawnego przez kandydatkę nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie o jej aktualnej przydatności na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Kandydatka złożyła uwagi do powyższej oceny kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z ich treścią, jednak uznała, że zgłoszone uwagi nie mają znaczącego wpływu na ocenę kandydatury Pani Agnieszki Renaty Popczyk.

Pan Grzegorz Bogdan Śliwa urodził się w 1985 r. w Sosnowcu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów i po ich ukończeniu pozostawał zatrudniony na podstawie umów cywilnoprawnych przez Zrzeszenie Prawników Polskich Oddział w Katowicach. W ramach praktyk studenckich wykonywał czynności, w tym projekty pism w sprawach dotyczących odszkodowań, w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Katowicach. Od stycznia 2010 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, w tym od czerwca 2010 r. na stanowisku asystenta sędziego. Od 20 marca 2012 r. do 20 listopada 2013 r. ukończył szkolenie, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego, i zdał egzamin końcowy z wynikiem dobrym. Aktualnie, od 2016 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Po złożeniu egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 16 grudnia 2021 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Prawo do wykonywania zawodu zostało zawieszone, na jego wniosek, z uwagi na zatrudnienie w wymiarze

sprawiedliwości. Jest autorem opracowania „Rola pełnomocnika z urzędu ustanowionego po wydaniu przez wojewódzki sąd administracyjny orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie”. Uczestniczył i wystąpił podczas konferencji: IX Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej z serii Współczesne Problemy Wymiaru Sprawiedliwości na temat: „Rola reprezentantów stron w postępowaniach sądowych”, podczas której wygłosił referat: „Rola pełnomocnika z urzędu ustanowionego po wydaniu przez wojewódzki sąd administracyjny orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie”. Uczestniczył w seminarium doktoranckim w Katedrze Prawa Górniczego i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, prowadzonym przez prof. dr. hab. Ryszarda Mikosza. Od 2009 r. stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Małgorzata Jużków – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego w stanie spoczynku. Wskazała, że kandydat nie dołączył do wniosku żadnych opinii dotyczących jego osoby, ale z jego akt osobowych wynika, że był on oceniany przez przełożonych. Z ostatniej oceny służbowej z 8 października 2021 r. za okres październik 2019 r. – wrzesień 2021 r. (podobnie jak z poprzednich) wynika, że kandydat skrupulatnie i z dużym zaangażowaniem wykonuje powierzone mu zadania. Przedstawione projekty nie wymagają poprawek i są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, jasno i bez błędów językowych. Opiniowany posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę, w szczególności z zakresu prawa administracyjnego (procesowego i materialnego) oraz podatkowego. Wskazano na podatek VAT, podatek od nieruchomości, uchwały organów gminy stanowiących w przedmiocie podatków i opłat lokalnych, postępowania egzekucyjne, dofinansowania ze środków PFRON, umorzenia składek na ubezpieczenie społeczne, dotacje oświatowe. Stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach i publikuje artykuły dotyczące zagadnień wywołujących rozbieżności w rozstrzygnięciach sądów administracyjnych. Posiada umiejętność pracy zespołowej, jest koleżeński, prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Wszystkie przedstawione przez kandydata uzasadnienia wyroków i postanowień dotyczą postępowań administracyjnych, których przedmiot jest bardzo szeroki w aspekcie materialnym i procesowym. Zostały przyjęte przez sędziego referenta bez uwag. Zawierają wszystkie niezbędne elementy i opisują istotę sprawy oraz przedstawiają stan faktyczny i obowiązujący w tym zakresie stan prawny. Przepisy prawne są przywoływane i interpretowane prawidłowo, oceny są formułowane jasno i jednoznacznie. Używany język jest również jasny i zrozumiały, a rozstrzygnięcie sformułowane w podsumowaniu nie zawiera

wątpliwości co do istoty i stanu faktycznego sprawy oraz podstawy prawnej. Dodatkowo w uzasadnieniu przywoływane jest stanowisko doktryny oraz aktualne dla rozstrzyganej kwestii prawnej orzecznictwo. Sporządzane uzasadnienia w kwestiach podatkowych (podatek VAT, podatek od nieruchomości, podatek dochodowy, postępowanie egzekucyjne, zwrot dotacji unijnej, opłata targowa) stanowią skomplikowaną materię prawną powiązaną z innymi działami prawa administracyjnego, jak ustawy samorządowe, czy programy pomocowe ze środków unijnych. Sporządzanie uzasadnień rozstrzygnięć w tych sprawach bez uwag wskazuje na znajomość materii prawnej w tym zakresie, jak również umiejętności w argumentowaniu rozstrzygnięć w tych sprawach. Kwestie proceduralne, rozstrzygane głównie w postanowieniach, wskazują na znajomość procedury sądowoadministracyjnej. Podsumowując, Pani sędzia oceniająca stwierdziła, że kandydat prezentuje wyróżniający się poziom wiedzy prawniczej w sprawach administracyjnych, a zwłaszcza sądowoadministracyjnych, które są przedmiotem jego projektów orzeczeń. Wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa administracyjnego potwierdza również zdany egzamin radcowski. Praca asystenta sędziego potwierdza posiadanie doświadczenia (praktyki) w sporządzaniu uzasadnień i dowodzi rzetelności wykonywania powierzonych obowiązków. Kandydat nie wykazał obycia z salą sądową, co nie wyklucza dokonania jednoznacznie pozytywnej oceny o jego przydatności na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Pani Marta Elżbieta Topór-Piórko urodziła się w 1980 r. w Sosnowcu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2010 pracowała na stanowisku asystenta radcy prawnego, kolejno w dwóch kancelariach radcy prawnego – w Rybniku i w Raciborzu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w listopadzie 2009 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 2 grudnia 2009 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. Od 6 lutego 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego, świadczyła pomoc prawną dla jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego i powiatowego, m.in. Powiatu Raciborskiego, Miast Racibórz i Pszów, Gmin Gaszowice i Krzyżanowice oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Raciborzu. W latach 2012–2014 była zatrudniona jako radca prawny w kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Czernicy. Od 2 marca 2015 r. jest ponadto zatrudniona w Urzędzie Miasta Rybnika oraz w Ośrodku Pomocy Społecznej w Raciborzu jako

radca prawny. W latach 2010–2021 była członkiem rad nadzorczych spółek z udziałem Miasta Racibórz.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Małgorzata Jużków – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego w stanie spoczynku. Stwierdziła, że kandydatka prezentuje wysoki, a nawet wyróżniający poziom wiedzy w szerokim zakresie prawa administracyjnego oraz administracji publicznej, co potwierdzają przedłożone opinie prawne oraz wiedzę praktyczną, którą potwierdzają pisma procesowe w aktach wskazanych postępowań sądowych czy sądownoadministracyjnych. Występowała jako pełnomocnik przed sądem, co wskazuje na doświadczenie z sali sądowej. Analiza orzeczeń zapadłych w tych sprawach wskazuje, że kandydatka reprezentowała gminy, które wносиły skargi lub w ich imieniu odpowiadano na skargę. Przedstawione przez nią materiały wskazują na duże doświadczenie zawodowe, ale brak jest jednolitości powtarzalności w wykonywaniu obowiązków radcy prawnego. Wachlarz problemów prawnych, które kandydatka prezentowała przed sądem administracyjnym to: informacja publiczna, podatek od czynności cywilnoprawnych, plan zagospodarowania przestrzennego, utrzymanie porządku w gminie, ustawa o drogach publicznych, prawo oświatowe, prawo budowlane, postępowanie egzekucyjne, odszkodowanie za wywłaszczenie pod inwestycje gminne, prawo wodne, ustawa o odpadach, ustawy samorządowe, w tym uchwały podejmowane przez gminę o różnym przedmiocie potwierdza jej doświadczenie w tym zakresie. Powyższe pozwala – zdaniem Pani sędzi oceniającej – na dokonanie pozytywnej oceny o przydatności kandydatki na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe

kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Wybrana przez Radę kandydatka – Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna – posiada najdłuższy staż pracy w zawodzie wymagającym samodzielnego stosowania przepisów prawa, gdyż od 1 października 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Zdobyła wieloletnie doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów prawa, co zostało odnotowane w wyróżniającej ocenie kwalifikacji i pracy tej kandydatki. W ocenie kwalifikacji sformułowano bardzo wysoką ocenę jej kompetencji do pełnienia urzędu asesora sądowego.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury są jednak mniej wyróżniające się na tle wybranej przez Radę kandydatki do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Nie dają oni rękojmi pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na równym lub wyższym poziomie niż wybrana przez Radę osoba, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna.

Powyższe nie przekreśla możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w dniu 1 sierpnia 2022 r. przyznało Pani Agnieszce Kręcisz-Sarnie ocenę bardzo dobrą i wskazało, że udziela jej kandydaturze rekomendacji jako najlepszej spośród wszystkich uczestników postępowania. Pozostali kandydaci nie uzyskali rekomendacji tego gremium: Panu Maurycemu Janowi Motyce przyznano ocenę dobrą plus, Pani Agnieszce Renacie Popczyk przyznano ocenę dobrą, Panu Grzegorzowi Bogdanowi Śliwie przyznano ocenę bardzo dobrą minus a Pani Marcie Elżbiecie Topór-Piórko przyznano ocenę dobrą plus.

Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna uzyskała zatem najwyższe poparcie Kolegium. Powyższe – w powiązaniu z uzyskaniem przez tę kandydatkę wyróżniającej oceny kwalifikacji oraz posiadaniem wieloletniego doświadczenia w pracy w zawodzie radcy prawnego i obsłudze spraw wymagających znajomości prawa i postępowania administracyjnego – uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich uczestników postępowania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Kręcisz-Sarna posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w zawodzie radcy prawnego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe i wnioski płynące z wyróżniającej oceny kwalifikacji, potwierdzającej jej rzetelne przygotowanie predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach oraz rekomendacja Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 15 września 2022 r. oddano na:

- Panią Agnieszkę Kręcisz-Sarnę 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Maurycego Jana Motykę 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Renatę Popczyk 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Bogdana Śliwę 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Elżbietę Topór-Piórko 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie

wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).