

UCHWAŁA NR 831/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 września 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia
urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Grodzisku Mazowieckim**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Piotra Ostrihanskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

UZASADNIENIE

I

W dniu 1 lipca 2022 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie przekazał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pana Macieja Piotra Ostrihanskiego – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 29 sierpnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Piotra Ostrihanskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowany kandydat spełnia wymagania ustawowe, a treść oceny kwalifikacji oraz zdobyte przez niego doświadczenie zawodowe i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego potwierdzają gwarancję właściwego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Maciej Piotr Ostrihansky spełnia wymagania, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Macieja Piotra Ostrihanskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

2. **Pan Maciej Piotr Ostrihansky** urodził się 5 kwietnia 1989 r. w Warszawie. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2016 r. ukończył aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2016–2018 odbywał aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W listopadzie 2018 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując 276 pkt. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 lutego

2019 r. został mianowany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach. Otrzymał pozytywną opinię służbową.

Jak wynika z opinii służbowej, sporządzonej przez zastępcę Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, opiniowany jest osobą sumienną, rzetelną i kompetentną, prezentującą wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz umiejętność jej praktycznego zastosowania, co przekładało się na wydawane orzeczenia oraz ponadprzeciętną stabilność orzecznictwa. Redagowane przez niego orzeczenia były formułowane prawidłowo, w wyniku kontroli instancyjnej żadne z orzeczeń zaskarżonych apelacją nie zostało uchylone. Opiniowany jest osobą koleżeńską, o wysokiej kulturze osobistej. Wykazuje umiejętność współpracy z pozostałymi sędziami i pracownikami sekretariatu.

3. Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Beata Błaszczuk – sędzia wizytator ds. ksiąg wieczystych i cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przeprowadzona analiza akt i danych statystycznych pozwoliła stwierdzić opiniującą, że Pan asesor Maciej Piotr Ostrihansky jest dobrze przygotowany merytorycznie do wykonywanej pracy, o czym świadczy bardzo dobry wynik ukończenia studiów magisterskich i wysoka liczba punktów uzyskanych na egzaminie sędziowskim. Posiadaną wiedzę potrafi wykorzystać i zastosować w praktyce.

Orzeczenia wydawane przez kandydata są prawidłowe, wskazują na bardzo dobrą znajomość zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. Są redagowane we właściwy sposób i zawierają wszystkie niezbędne elementy. Uzasadnienia zawierają przywołanie właściwych przepisów, w oparciu o które wydawane jest orzeczenie oraz jasny, klarowny wywód prawny. Są napisane językiem prawniczym oraz poprawną polszczyzną.

Przy ocenie przydatności do piastowania stanowiska sędziego istotna jest ocena predyspozycji charakterologicznych, takich jak samodzielność w podejmowaniu decyzji, umiejętność rozstrzygania sporów, czy też stanowczość połączona z wrażliwością i kulturą osobistą. W tym zakresie, w odniesieniu do osoby Pana asesora, trudno ustosunkować się w sposób zupełny, ze względu na ograniczoną ilość danych, wynikających z akt spraw.

Podsumowując, sędzia wizytator wskazała, że – na podstawie analizy akt i wyników statystycznych oraz wobec pozytywnej opinii służbowej – należy stwierdzić, że Pan asesor Maciej Piotr Ostrihansky spełnia wymogi formalne i posiada niezbędne kwalifikacje do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego, wystawiając ocenę pozytywną.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

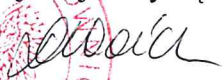
Na posiedzeniu 8 czerwca 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Piotra Ostrianskiego, oddając: 7 głosów „za” (33 punkty), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie 30 czerwca 2022 r. na kandydata oddano: 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Piotra Ostrianskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ocenione łącznie: ocena kwalifikacji, obejmująca okres asesury, doświadczenie zawodowe, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i wynik egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 1 września 2022 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 18 głosów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów).

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).