

UCHWAŁA NR 818/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1147**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Agnieszki Sochackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Anny Sieńko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1147, zgłosiły się:

- Pani Magdalena Anna Sieńko – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie;
- Pani Joanna Agnieszka Sochacka – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 19 sierpnia 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo obie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Magdalenę Annę Sieńko oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Joannę Agnieszkę Sochacką oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Joanny Agnieszki Sochackiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pani Joanna Agnieszka Sochacka od ponad osiemnastu lat wykonuje z powodzeniem zawód adwokata. Jest absolwentką wyższych studiów prawniczych (ocena bardzo dobra) oraz studiów z zakresu prawa brytyjskiego i europejskiego (ocena dobra). Już w trakcie odbywania aplikacji adwokackiej współpracowała z kancelariami adwokackimi. Egzamin adwokacki złożyła z wynikiem celującym. Przez osiem lat była wykładowcą na studiach podyplomowych, organizowanych przez Uniwersytet Warszawski. Uzyskała pozytywną ocenę swojej pracy, choć – jak wynika z wniosków końcowych – mogła to być ocena wyróżniająca. Tak się nie stało tylko z tego względu, że analizie zostały poddane sprawy głównie z zakresu prawa rodzinnego – była to jedyna przyczyna, w związku z czym opiniujący nie mógł ocenić spraw z pozostałych dziedzin prawa. Z oceny wynika wprost, że pracę Pani adwokat należy ocenić jako bardzo dobrą. Kandydatka stale uczestniczy w różnych formach doskonalenia zawodowego a w latach 2009–2011 odbywała studia

doktoranckie w Instytucie Kryminologii na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest autorką kilku artykułów, głównie z zakresu prawa karnego. Wprawdzie nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, jednakże – zdaniem zespołu – jej kilkunastoletni staż pracy i nienaganna, bardzo dobrze oceniona praca w zawodzie adwokata dają podstawy do stwierdzenia, że obowiązki na stanowisku sędziego sądu okręgowego będzie wykonywała na takim samym lub wyższym poziomie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc w pełni stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Agnieszki Sochackiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Joanna Agnieszka Sochacka** urodziła się w 1976 r. w Częstochowie. W latach 1998–2000 była zatrudniona na stanowisku asystentki społecznej posła na Sejm RP Barbary Imiołczyk. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2000 r. ukończyła również studia z zakresu prawa brytyjskiego i europejskiego British Centre for English and European Legal Studies University of Cambridge & Uniwersytet Warszawski z oceną dobrą. W 2000 r. była zatrudniona w Kancelarii Pociąg, Dubois i Wspólnicy – Adwokacka Spółka Cywilna w Warszawie na stanowisku aplikanta. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, w 2004 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym celującym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 13 maja 2004 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 26 lipca 2004 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w formie

indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego. W latach 2009–2011 odbywała studia doktoranckie w Instytucie Kryminologii na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2014–2022 była wykładowcą na studiach podyplomowych na Uniwersytecie Warszawskim. Jest autorką kilku artykułów.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Agnieszki Sochackiej sporządził Pan Błażej Domagała – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny wynika, że kandydatka czynności w sprawach podejmowała terminowo i z zaangażowaniem. Pisma procesowe sporządzane były w sposób przejrzysty, zwięzły i w pełni merytoryczny. Prezentowana w pismach argumentacja prawna, ocena faktów, formułowane wnioski, twierdzenia i zarzuty zawsze były na wysokim poziomie prawniczym. Kandydatka posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Wybrane do oceny sprawy nie były nadmiernie skomplikowane. Przeważały wśród nich sprawy z zakresu prawa rodzinnego. Zdaniem opiniującego pracę kandydatki należy ocenić jako bardzo dobrą. Oceniający stwierdził też, że – z uwagi na przedstawienie do oceny głównie akt spraw rodzinnych – nie mógł dokonać pogłębionej analizy, w szczególności pod kątem kandydowania na stanowisko sędziego sądu okręgowego – i tylko z tego powodu ocena jest pozytywna a nie wyróżniająca.

Pani **Magdalena Anna Sieńko** urodziła się w 1981 r. w Toruniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 do 12 października 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Od 13 października 2008 r. do 30 czerwca 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Od 1 lipca 2012 r. do 30 września 2013 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 października 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 8 listopada 2016 r. powierzono jej pełnienie obowiązków a z dniem 10 października 2017 r. – pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, którą sprawowała do 4 maja 2020 r. Z dniem 4 maja 2020 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych

w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wykonywała obowiązki na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich do 6 września 2021 r. Obecnie orzeka w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym, w 2018 r. – studia podyplomowe z zakresu prawa medycznego, bioetyki i socjologii medycyny na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2022 r. – studia podyplomowe z zakresu zarządzania projektami w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, również z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorką jednego artykułu.

Pani Magdalena Anna Sieńko posiada pozytywne opinie służbowe, sporządzone m.in. przez Dyrektora – Sędziego w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Anny Sieńko sporządził Pan Rafał Jasiński – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który stwierdził, że jest ona dobrym i sprawnym sędzią, posiada wiedzę merytoryczną, cechuje się rzetelnym i sumiennym podejściem do powierzonych obowiązków służbowych oraz kulturą osobistą. Posiadane kwalifikacje, cechy osobowościowe pozwalają – zdaniem oceniającego – na poparcie jej kandydatury na stanowisko, o które się ubiega. Opiniujący podkreślił też, że oceniana od 27 grudnia 2018 r. nie wykonywała czynności orzeczniczych z uwagi na korzystanie z uprawnień z tytułu urlopu macierzyńskiego oraz okresu delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Wskazał jednocześnie, że nie wpływa to negatywnie na ogólną pozytywną ocenę, a jedynie uniemożliwia dokonanie oceny aktualnego orzecznictwa. Podkreślił, że analiza spraw za lata 2017–2018 daje podstawę do stwierdzenia, że w tym okresie postępowania prowadzone były sprawnie. Ogólna ocena przyznana kandydatce jest pozytywna.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Joanna Agnieszka Sochacka posiada ponad osiemnastoletni staż pracy w zawodzie adwokata (ponad dwudziestoczteroletni ogółem) a Pani Magdalena Anna Sieńko – niespełna dziewięćioletni w pracy na stanowisku sędziego oraz prawie pięćioletni na stanowisku asystenta sędziego. Obie kandydatki ukończyły wyższe studia prawnicze z ocenami bardzo dobrymi a wybrana kandydatka – dodatkowo studia z zakresu prawa brytyjskiego i europejskiego British Centre for English and European Legal Studies University of Cambridge & Uniwersytet Warszawski z oceną dobrą. Pani Magdalena Anna Sieńko ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym a Pani Joanna Agnieszka Sochacka – aplikację adwokacką i egzamin adwokacki z wynikiem celującym – co jest imponującym osiągnięciem. Pani Magdalena Anna Sieńko ukończyła trzy rodzaje studiów podyplomowych, natomiast Pani Joanna Agnieszka Sochacka przez osiem lat była wykładowcą na studiach podyplomowych, organizowanych przez Uniwersytet Warszawski. Pani Magdalena Anna Sieńko została oceniona przez opiniującego jej pracę jako dobra kandydatka, która zasługuje na ocenę pozytywną a Pani Joanna Agnieszka Sochacka oceniona została jako bardzo dobra kandydatka i także uzyskała ocenę pozytywną. Oceniający podkreślił jednak, że ocena ta byłaby wyróżniająca, gdyby opiniowana przedstawiła do oceny szersze spectrum spraw. Z oceny wynika, że posiada ona rozległą wiedzę z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, którą umiejętnie wykorzystuje w swojej praktyce zawodowej. Wprawdzie nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu, do którego pretenduje, jednakże posiada zdecydowanie większe doświadczenie i dłuższy staż zawodowy, zarówno ogólny, jak i w wykonywaniu samodzielnego

zawodu prawniczego, uzyskała wyższą ocenę z egzaminu zawodowego, prowadziła przez wiele lat działalność dydaktyczną i została oceniona jako bardzo dobra kandydatka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Joanna Agnieszka Sochacka, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, jak również stałe podnoszenie kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego dają gwarancję należytego sprawowania przez nią urzędu sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Agnieszki Sochackiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podczas posiedzenia 24 maja 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na Panią Magdalenę Annę Sieńko oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” (opinia pozytywna), a na Panią Joannę Agnieszkę Sochacką nie oddano głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” (opinia negatywna). Z uwagi na brak uzasadnienia opinii Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie niemożliwym jest poznanie motywów, jakimi kierowali się poszczególni członkowie, udzielając poparcia kandydatkom biorącym udział w tym postępowaniu. Niemniej jednak, kryterium poparcia środowiska sędziowskiego w tej procedurze nominacyjnej nie ma decydującego znaczenia, bowiem Pani Joanna Agnieszka Sochacka spełnia kryteria wyboru w stopniu wyższym od Pani Magdaleny Anny Sieńko, m.in. z tego względu, że posiada dłuższy staż zawodowy, ukończyła dwa fakultety (prawo oraz prawo europejskie i brytyjskie), uzyskała celujący wynik z egzaminu zawodowego, przez wiele lat prowadziła działalność dydaktyczną na studiach podyplomowych, organizowanych na Uniwersytecie Warszawskim oraz została oceniona jako bardzo dobra kandydatka na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Agnieszka Sochacka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Agnieszki Sochackiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące

z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego, wieloletnie doświadczenie zawodowe i umiejętności nabyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata, ocena uzyskana z egzaminu adwokackiego oraz wieloletnia działalność dydaktyczna.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 31 sierpnia 2022 r. oddano na:

- Panią Magdalenę Annę Sieńko 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Joannę Agnieszkę Sochacką 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).