

UCHWAŁA NR 804/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 3**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie
Pani Joanny Krawczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego
w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 3, zgłosiła się Pani Joanna Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszoną kandydaturę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Joannę Krawczyk oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Joanny Krawczyk na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W ocenie zespołu, kandydatka spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym rekomendowanie jej Radzie. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacji kandydatki, informacje dokumentujące jej doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Kandydatka wykazała posiadanie doświadczenia orzeczniczego w wydziale pracy, a zatem daje ona gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymaganie ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Krawczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Joanna Krawczyk urodziła się 7 marca 1975 r. w Sierakowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 1999 r. do 16 kwietnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy prawnego w Powszechnym Towarzystwie Inwestycyjnym sp. z o.o. w Poznaniu. Od 1 lutego 2002 r. do 5 lutego 2003 r. pracowała na stanowisku Dyrektora Biura Prawnego w Powszechnym Funduszu Leasingowo-Inwestycyjnym S.A. w Poznaniu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 21 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szamotułach. Początkowo powierzone obowiązki orzecznicze pełniła w Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Międzychodzie, Wydziale Grodzkim w Obornikach, a następnie równolegle w Wydziale Pracy i Wydziale Cywilnym Sądu

Rejonowego w Szamotułach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szamotułach. Z dniem 1 czerwca 2008 r. została przeniesiona – na swój wniosek – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Obowiązki orzecznicze początkowo pełniła w I Wydziale Cywilnym, a następnie w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 7 lipca 2008 r. powierzono jej pełnienie obowiązków, a z dniem 7 lipca 2009 r. – pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, którą sprawowała do 30 czerwca 2013 r. Od 1 maja 2013 r. orzekała w II Wydziale Cywilnym, w wymiarze 0,875 etatu, i w V Wydziale Cywilnym, w wymiarze 0,125 etatu. Z dniem 1 lipca 2013 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu oraz pełnienie obowiązków orzecznich w pełnym wymiarze zadań w tym Wydziale. Funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego pełniła do 30 września 2014 r. W latach 2013–2014 była delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu – w ramach jednodniowych sesji. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana z dniem 1 października 2014 r. do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Powierzono jej pełnienie obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego, a od 1 kwietnia 2015 r. – na tym samym stanowisku, z tym że w Departamencie Legislacyjnym. Z dniem 1 marca 2016 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Naczelnika Wydziału Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym, które sprawowała do 30 czerwca 2018 r. Z dniem 1 lipca 2018 r. powierzono jej pełnienie obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego, a z dniem 26 lipca 2018 r. – w Departamencie Nadzoru Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z dniem 7 lutego 2022 r. powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości. W 2006 r. ukończyła, z wynikiem dobrym plus, studia podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej o specjalizacji: prawo europejskie dla sędziów na Uniwersytecie Wrocławskim. Kandydatka posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Krawczyk sporządził Pan Marcin Kołakowski – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, który stwierdził, że przygotowanie merytoryczne i procesowe opiniowanej należy ocenić wysoko. Z oceny wynika, że w rozpoznawanych sprawach wykazywała ona prawidłowe zorientowanie i zrozumienie instytucji prawa cywilnego, których stosowanie w rozpoznawanych sprawach było konieczne

dla prawidłowego ich rozstrzygnięcia. Zdaniem opiniującego, przedstawiony do analizy katalog spraw jest dość różnorodny, a tematyka spraw świadczy o dobrym przygotowaniu opiniowanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Odnośnie do sprawy, w której zmieniono orzeczenie, oceniający nie dopatrywał się uchybień w zakresie stosowania prawa materialnego i procesowego, które mogłyby dyskwalifikować pozytywną ocenę pracy. Stwierdził, że Pani sędzia Joanna Krawczyk prezentuje wysoki poziom kultury zarówno prowadzenia rozpraw, jak i kultury osobistej w zakresie współpracy w Wydziale i Departamencie Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym aktualnie pracuje. Ogólna ocena: pozytywna.

Ocenę uzupełniającą Pani Joanny Krawczyk sporządził Pan Grzegorz Chmiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przedłożone do oceny akta były aktami postępowań zakończonych wydaniem wyroku w latach 2009–2012 i że najnowsze z ocenianych orzeczeń zapadło w 2014 r. Opiniujący wskazał, że – co do zasady – nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień. Podkreślił jednak, że postępowania generalnie charakteryzowały się niskim poziomem skomplikowania. Do oceny przedstawiono jedną sprawę, w której doszło do zmiany orzeczenia. Sąd Okręgowy w Poznaniu podzielił ustalenia faktyczne, dokonał jednak odmiennej oceny prawnej, co – zdaniem oceniającego – uznać należy za istotny błąd na etapie orzekania w sądzie rejonowym. We wnioskach końcowych opiniujący stwierdził, że ocena – dokonana na podstawie przedstawionych akt postępowań oraz przedłożonej dokumentacji – jest pozytywna. Analizowane sprawy zostały rozstrzygnięte w większości prawidłowo, bez trudnych do wyjaśnienia opóźnień, zaś treść orzeczeń i uzasadnień nie budziła zastrzeżeń. Zastrzeżenia oceniającego budzi jednak fakt, że od niemal 8 lat opiniowana nie wykonuje czynności orzeczniczych, albowiem pozostaje na stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, a zatem, jak stwierdził, nie ma możliwości ustalenia, jakie kwalifikacje posiada obecnie. Ocena łączna – na podstawie oceny merytorycznej kandydatki i oceny metodyki jej pracy (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami.

Pani Joanna Krawczyk wniosła uwagi do oceny uzupełniającej, sporządzonej przez Pana sędziego Grzegorza Chmiela, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane, potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria oceny kandydatki przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Kandydatka posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania jako asesor sądowy, następnie sędzia w sądzie rejonowym w różnych wydziałach, jak również w ramach delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, a także pełniąc funkcje zastępcy przewodniczącej i przewodniczącej wydziału cywilnego Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Ponadto od października 2014 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym pełniła kolejno obowiązki: głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego, a następnie w Departamencie Legislacyjnym, Naczelnika Wydziału Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym, głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego, następnie w Departamencie Nadzoru Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, a z dniem 7 lutego 2022 r. powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów Ministerstwa Sprawiedliwości.

Jej kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w przebiegu drogi zawodowej oraz w pozytywnych ocenach pracy na stanowisku sędziego, w których wysoko oceniono

jej przygotowanie merytoryczne i procesowe oraz wskazano na dobre przygotowanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Joanna Krawczyk, w połączeniu z szerokim doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej w różnych wydziałach, jak również podczas delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Krawczyk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które na posiedzeniu 27 kwietnia 2022 r. pozytywnie zaopiniowało Panią Joannę Krawczyk, oddając 6 głosów „za” (29,5 pkt.), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Krawczyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Krawczyk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy orzeczniczej w różnych wydziałach sądu rejonowego i sądu okręgowego, jak również w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, pełnienie funkcji kierowniczych w wymiarze sprawiedliwości, wnioski płynące z ocen jej pracy i kwalifikacji zawodowych, pozytywne opinie służbowe oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wynik głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 sierpnia 2022 r. oddano na Panią Joannę Krawczyk 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).