

UCHWAŁA NR 797/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 sierpnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 3**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Radosława Nachmanna do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 3, zgłosili się:

- Pani Anna Albina Czarniecka-Kleszcz – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu;
- Pan Piotr Radosław Nachmann – adwokat Izby Adwokackiej w Wałbrzychu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 29 sierpnia 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej

Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo obie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Annę Albinę Czarniecką-Kleszcz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Pana Piotra Radosława Nachmanna – 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, objęte niniejszym konkursem, Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, a także opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz przemawiały: dobra ocena kwalifikacji, posiadane doświadczenie życiowe i staż zawodowy, fakt pełnienia obowiązków sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, a także: ukończenie wyższych studiów prawnych z wyróżnieniem, uzyskanie oceny dobrej z egzaminu sędziowskiego, odbycie studiów podyplomowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Albina Czarniecka-Kleszcz urodziła się w 1963 r. w Kluczborku. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra z wyróżnieniem. Otrzymała I nagrodę za pracę maderską pt. *Art. 445 k.c. jako podstawa przyznania zadośćuczynienia pieniężnego za doznana krzywdę*. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, we wrześniu 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 1990 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Opolu. Orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 lutego 1991 r. została przeniesiona, na własny wniosek, na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, w którym od 1 stycznia 1992 r. do 31 stycznia 1995 r. pełniła funkcję Przewodniczącej Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 czerwca 1992 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Brzegu. Nadal orzekała w pionie rodzinnym i nieletnich oraz w pionie wieczystoksięgowym. Z dniem 15 marca 2000 r. została przeniesiona, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (I Wydział Cywilny), a z dniem 15 kwietnia 2002 r. została przeniesiona, również na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu (IV Wydział Ksiąg Wieczystych). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Początkowo orzekała

w pionie ubezpieczeń społecznych i w pionie gospodarczym, aktualnie zaś orzeka wyłącznie w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W 2007 r. oraz w latach 2014–2015 pełniła wielokrotnie obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, w ramach delegacji udzielonej przez Prezesa tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Warszawskim (ocena bardzo dobra).

Pozytywną opinię o kandydatce sporządziła Zastępca Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz sporządził Pan sędzia Jarosław Błaszczak – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Podkreślił, między innymi, że w okresie objętym oceną Pani sędzia sporządziła 326 uzasadnień, w tym aż 85,3% w ustawowym terminie (co stanowi lepszy wynik od średniej wydziałowej i krajowej), a po upływie ustawowego terminu 48 uzasadnień – przy czym tylko w jednym przypadku przekroczenie ustawowego terminu było nieusprawiedliwione. Za dobry uznał wskaźnik stabilności orzecznictwa Pani sędzi, zaznaczając, że jest on lepszy od średniej wydziału, w którym Pani sędzia orzeka. Zazaczył też, że we wszystkich sprawach z referatu Pani sędzi, zaskarżonych do Sądu Najwyższego, odmówiono przyjęcia skargi kasacyjnej, w żadnej ze spraw nie złożono skargi na przewlekłość postępowania ani skargi na niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. W konkluzji stwierdził, że Pani Anna Albina Czarniecka-Kleszcz jest dobrym sędzią z dużym doświadczeniem w zakresie rozpoznawania spraw ubezpieczeniowych i zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

W ocenie Rady Pan Piotr Radosław Nachmann spełnia warunki formalne, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Anna Albina Czarniecka-Kleszcz – przedstawiona do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Piotr Radosław Nachmann urodził się w 1971 r. w Kamiennej Górze. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Wałbrzychu, w październiku 2000 r. złożył egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu

z dnia 8 grudnia 2000 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. W dniu 6 marca 2001 r. złożył ślubowanie. Od 1 kwietnia 2001 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata – początkowo jako wspólnik adwokackiej spółki partnerskiej z siedzibą w Jeleniej Górze, a od 1 kwietnia 2014 r. do chwili obecnej w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jeleniej Górze (oraz w filii kancelarii adwokackiej w Kamiennej Górze).

Kandydat realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2003 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej na Uniwersytecie Wrocławskim (ocena dobra plus). Jest autorem dwóch artykułów naukowych z zakresu prawa konkurencji (1996–1997). Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć dla studentów – z zakresu prawa pracy i zamówień publicznych (1995–1997 i 2015–2017), dla aplikantów adwokackich – z zakresu prawa pracy, prawa upadłościowego i prawa gospodarczego (2008–2010 i 2014) oraz dla księgowych – z zakresu prawa cywilnego, prawa gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (od 2017 r. do chwili obecnej).

Kandydat uzyskał referencje od Zastępcy Dyrektora Biura Zarządu Oddziału Dolnośląskiego Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Radosława Nachmanna sporządzili sędziowie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: Pan sędzia Jarosław Błaszczak – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, Pan sędzia Dariusz Kłodnicki – wizytator ds. cywilnych oraz Pani sędzia Agata Regulska – wizytator ds. karnych.

Wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych stwierdził, że analiza przedstawionych akt 11 spraw z tego zakresu nie pozwala na rzetelną, kompleksową ocenę kwalifikacji Pana mecenasa na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Podkreślił, że nie ma zastrzeżeń co do rzetelności wykonywania przez Pana mecenasa obowiązków zawodowych, ale jego poważne wątpliwości budzi to, czy Pan Piotr Radosław Nachmann posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe, uprawniające do dokonywania instancyjnej kontroli judykatów wydawanych przez sądy okręgowe.

Kandydat zgłosił uwagi do tej oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Wizytator ds. cywilnych zaznaczył, że sprawy cywilne i gospodarcze, które poddał analizie (10 spraw), dotyczyły różnej tematyki, nie wyróżniały się szczególnym stopniem skomplikowania, ale każdorazowo były prowadzone rzetelnie i z dbałością o interesy reprezentowanych stron. W konkluzji stwierdził, że Pan mecenas wykazuje dobrą znajomość

procedury cywilnej i prawa materialnego, a merytoryczny poziom podejmowanych przez niego czynności jest wysoki. Tym samym pozytywnie ocenił predyspozycje Pana Piotra Radosława Nachmanna do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

Wizytator ds. karnych poddała analizie akta 6 spraw karnych i 1 sprawy o wykroczenia. Podkreśliła, że Pan mecenas właściwie wykonywał obowiązki pełnomocnika procesowego, wykazując się, między innymi, starannością, sumiennością i profesjonalizmem. Zwróciła przy tym uwagę, że przedstawiony do oceny materiał dotyczył spraw prostych, o mało skomplikowanym charakterze. Reasumując, pozytywnie oceniła pracę Pana Piotra Radosława Nachmanna, zaznaczając jednak, że niewielka liczba i nieskomplikowany charakter spraw poddanych kontroli utrudniają konkluzję, czy jest on dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Obydwoje kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym spełniają warunki formalne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, legitymując się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Jednakże wybrana

kandydatka, w porównaniu do Pana Piotra Radosława Nachmanna, uzyskała lepszą ocenę kwalifikacji („dobrą” wobec oceny „pozytywnej”), legitymuje się dłuższym stażem pracy, a ponadto posiada doświadczenie w pełnieniu obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Podczas posiedzenia 9 czerwca 2022 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zaopiniowało Panią Annę Albinę Czarniecką-Kleszcz – oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a Pana Piotra Radosława Nachmanna – oddając 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wybrana kandydatka uzyskała zatem zdecydowanie wyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Albina Czarniecka-Kleszcz posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Albiny Czarnieckiej-Kleszcz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy oraz niemal jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 30 sierpnia 2022 r. oddano na:

- Panią Annę Albinę Czarniecką-Kleszcz 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Radosława Nachmanna 4 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).