

UCHWAŁA NR 778/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 112**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Barbary Semeniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Obiegły-Siemieńskiej i Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 112, zgłosili się:

- Pani Beata Obiegły-Siemieńska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku;
- Pan Piotr Aleksander Ogłodziński – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku;
- Pani Gabriela Mieczysława Sadowska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Łodzi;
- Pani Barbara Semeniuk – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Płocku.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Gabrielę Mieczysławę Sadowską, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 368/2022 z dnia 26 maja 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 25 lipca 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i uznali, że nie są one wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W związku z powyższymi wątpliwościami, czy Pani Barbara Semeniuk w dalszym ciągu wykonuje zawód adwokata, zespół postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 29 lipca 2022 r. oraz zawiadomić Naczelną Radę Adwokacką o nowym terminie posiedzenia.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 29 lipca 2022 r., po uzupełnieniu informacji dotyczącej kandydatury Pani Barbary Semeniuk, odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Beatę Obiegły-Siemieńską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Barbarę Semeniuk oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Barbary Semeniuk. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen

kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Barbary Semeniuk przemawiały w szczególności: jej doświadczenie zawodowe, uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a następnie w zawodzie adwokata, oraz ukończenie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego. Zespół stwierdził, że doświadczenie zawodowe kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym jest różnorodne i wszyscy posiadają doświadczenie zawodowe przydatne do wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego, jednakże tylko Pani Barbara Semeniuk posiada doświadczenie w pracy w sądzie jako asystent sędziego. Zespół stwierdził także, że oceny kwalifikacyjne kandydatów, sporządzone na potrzeby tego postępowania, nie różnicują ich w wystarczający sposób, bowiem wszyscy oni uzyskali oceny pozytywne.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 oraz § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Barbary Semeniuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Barbara Semeniuk urodziła się 20 kwietnia 1974 r. w Sępólnie Krajeńskim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 kwietnia do 31 października 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gostyninie. Obowiązki pełniła w wydziale karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 maja do 31 października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Płocku. Obowiązki wykonywała w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 1 listopada 2007 r. do 31 sierpnia 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Płocku. Obowiązki wykonywała w wydziale gospodarczym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 4 kwietnia 2008 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 1 września 2008 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Gostyninie. Z dniem 1 lipca 2010 r. dokonała zmiany swojej siedziby zawodowej i do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Płocku. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Semeniuk sporządzili Pani Izabela Wawrzynkiewicz – sędzia wizytator ds. cywilnych, rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Pan Ryszard J. Lebioda – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Z oceny wynika, że przeprowadzona lustracja nadesłanych akt sądowych w sprawach gospodarczych, cywilnych i rodzinnych oraz z zakresu prawa pracy pozwala na wyprowadzenie wniosku o dobrym poziomie wiedzy prawniczej kandydatki. Przygotowanie merytoryczne wykorzystywane w praktyce przekłada się na trafność formułowanych stanowisk procesowych, jak i należyte ich umotywowanie. Z oceny z zakresu spraw karnych wynika, że opiniowana reprezentowała różne strony w postępowaniach karnych, tj. zarówno oskarżonych, jak i pokrzywdzonych oraz oskarżycieli posiłkowych. Wnoszone przez kandydatkę środki zaskarżenia były prawidłowe pod względem formalnym i sporządzone na dobrym poziomie merytorycznym, zawierały spójną i logiczną argumentację oraz właściwe wywody prawne, wsparte dobrze dobranym orzecnictwem. Opiniowana dobrze opanowała technikę pracy adwokata w sprawach karnych. Należycie wywiązywała się z powierzonych jej obowiązków,

wystrzegając się zaniedbań i niedopatrzeń. Badanie aktowe nie wykazało sytuacji, które wskazywałyby na braki w jej wiedzy prawniczej, czy w znajomości techniki pracy. Zdaniem sędziów wizytatorów kandydatka spełnia wszelkie wymogi do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego a jej kandydaturę należy ocenić pozytywnie.

Pani Beata Obiegły-Siemińska i Pan Piotr Aleksander Ogłodziński posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Beata Obiegły-Siemińska urodziła się 9 października 1984 r. w Elku. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od 16 października 2009 r. do 15 października 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii radcy prawnego w Kutnie a od 2 listopada 2010 r. do 6 lutego 2011 r. – na tym samym stanowisku w kancelarii adwokackiej w Kutnie. W latach 2011–2012 była zatrudniona na stanowisku pomocnika administracyjnego w Biurze Rzecznika Praw Konsumenta w Starostwie Powiatowym w Kutnie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem negatywnym. Od 14 października 2015 r. do 17 sierpnia 2016 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy klienta w Provit sp. z o.o. W 2016 r. ponownie przystąpiła do egzaminu adwokackiego i złożyła go z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 19 maja 2016 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 2 stycznia 2017 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kutnie. Współpracuje także z ASK Legal Kancelaria Radcy Prawnego Aleksandry Strynkiewicz-Kondrackiej w Warszawie. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Obiegły-Siemińskiej sporządzili Pani Jolanta Jachowicz – sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Pan Zbigniew Mierzejewski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Łodzi, którzy stwierdzili, że analiza skontrolowanych czynności, dokonana na podstawie badań aktowych, pozwala na uznanie, że Pani adwokat wykonuje czynności zawodowe w sposób sumienny i rzetelny. Występuje jako obrońca i pełnomocnik procesowy w sprawach różnego rodzaju,

zarówno szeroko rozumianego prawa cywilnego, jak i karnego. W sprawach każdego rodzaju podchodzi rzetelnie i merytorycznie do swoich obowiązków. Powyższe pozwala zakładać, że opiniowana jest dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Zdaniem oceniających Pani Beata Obiegły-Siemińska posiada odpowiednie kwalifikacje i umiejętności gwarantujące właściwe wykonywanie obowiązków orzecznich na tym stanowisku.

Pan Piotr Aleksander Ogłodziński urodził się 7 lutego 1989 r. w Kutnie. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku, w 2017 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 22 czerwca 2017 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 6 września 2017 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Gostyninie. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego sporządzili Pani Monika Smusz-Kulesza – sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Pan Zbigniew Mierzejewski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Łodzi, którzy stwierdzili, że kandydat posiada ugruntowaną wiedzę fachową w zakresie prawa cywilnego (w tym rodzinnego, pracy i gospodarczego) oraz karnego i związanych z tym procedur cywilnej i karnej. Swoje obowiązki realizuje prawidłowo i kompetentnie. W konkluzji sędziowie wizytatorzy uznali, że opiniowany spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wysoko ocenili poziom jego wiedzy prawniczej, umiejętność jej stosowania w praktyce oraz sposób wykonywania zawodu adwokata.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kutnie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym legitymują się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Każdy z nich uzyskał pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji. Jednakże, w porównaniu do Pani Beaty Obiegły-Siemieńskiej i Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego – wybrana kandydatka posiada najdłuższy staż pracy w zawodzie adwokata, bowiem wykonuje ten zawód od 2008 r., podczas gdy obydwie kontrkandydatki – od 2017 r. Ponadto, jako jedyna legitymuje się doświadczeniem, zdobytym w pracy na stanowisku asystenta sędziego (zarówno w sądach rejonowych, jak i w sądzie okręgowym), ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski – które to, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, wszechstronnie przygotowują to prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego. Wprawdzie uzyskała nieco niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi od Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego, jednak – tak jak zostało to podniesione wyżej – posiada ona bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardziej odpowiednie przygotowanie metodyczne do pracy na stanowisku orzecznika, które uzyskała podczas odbywania aplikacji sądowej, zakończonej złożeniem egzaminu sędziowskiego z wynikiem dobrym, oraz najdłuższy – spośród wszystkich uczestników postępowania – zarówno staż pracy w zawodzie adwokata, jak i łączny staż zawodowy.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Barbara Semeniuk, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy zarówno asystenta sędziego, jak i adwokata, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Barbary Semeniuk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Podczas posiedzenia 13 maja 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi zaopiniowało kandydaturę: Pani Beaty Obiegły-Siemieńskiej – negatywnie (brak głosów „za” i „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”), Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego – pozytywnie (9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) i Pani Barbary Semeniuk – pozytywnie (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”). Zarówno Pan Piotr Aleksander Ogłodziński, jak i Pani Barbara Semeniuk uzyskali pozytywne opinie tego gremium. Wprawdzie wybrana kandydatka uzyskała dwa głosy „za” mniej niż kontrkandydat, jednak należy mieć na uwadze, że posiada ona bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe i zdecydowanie dłuższy staż w zawodzie adwokata niż Pan Piotr Aleksander Ogłodziński. Te okoliczności – w połączeniu z ukończeniem aplikacji sądowej i doświadczeniem, uzyskanym w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach: karnym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarczym – czynią jej kandydaturę bardziej odpowiednią do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbara Semeniuk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Barbary Semeniuk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, ukończenie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

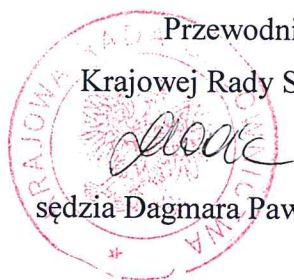
IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 29 lipca 2022 r. oddano na:

- Panią Beatę Obiegły-Siemińską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Aleksandra Ogłodzińskiego 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Barbarę Semeniuk 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).