

UCHWAŁA NR 765/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adama Pachuckiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 113, zgłosili się:

- Pan Maciej Krzysztof Oborski – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Koszalinie;
- Pan Jarosław Piotr Olszewski – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu;
- Pan Adam Pachucki – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Szczecinie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Jarosława Piotra Olszewskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 352/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r. umorzyła postępowanie, albowiem – na skutek cofnięcia zgłoszenia – stało się ono niedopuszczalne.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego oddali: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, a na Pana Adama Pachuckiego – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Maciej Krzysztof Oborski legitymuje się odpowiednim doświadczeniem życiowym i stażem zawodowym, a jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie. Otrzymał także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pan Maciej Krzysztof Oborski urodził się 9 października 1983 r. w Połczynie-Zdroju. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego do 31 grudnia 2010 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białogardzie, w Zamiejscowym Wydziale Karnym w Świdwinie jako stażysta a od 1 do 30 kwietnia 2011 r. – jako praktykant. W 2016 r., po ukończeniu aplikacji adwokackiej, złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W okresie aplikacji był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Wojciecha Lewandowskiego na stanowisku aplikanta. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Koszalinie z dnia 6 czerwca 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Koszalinie. W dniu 1 sierpnia 2016 r. złożył ślubowanie, a od 3 października 2016 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Drawsku Pomorskim. Prowadzi obsługę prawną Gminy Złocieniec. Od 2017 r. świadczy usługi w Punktach Nieodpłatnych Porad Prawnych dla mieszkańców powiatu drawskiego. W 2018 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Choszczynie podczas wyborów do organów jednostek samorządu terytorialnego. Podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Izabela Sobolewska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Koszalinie. Podniosła, że analiza skontrolowanych akt spraw, w których kandydat występował jako pełnomocnik strony (uczestnika postępowania), wskazuje na dobre merytoryczne przygotowanie.

Pan adwokat posiada wiedzę oraz doświadczenie w stosowaniu procedury cywilnej. Jego działania wyrażały i realizowały dobrze pojęty interes reprezentowanych osób. Nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności opiniowanego jako pełnomocnika z urzędu. Pisma procesowe składane przez Pana adwokata są prawidłowo redagowane i opłacone, zawierają wnioski dowodowe i załączone dowody z dokumentów. Z poddanego ocenie materiału oraz z opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej wynika, że Pan Maciej Krzysztof Oborski jest osobą pracowitą, sumienną, o odpowiedzialnym podejściu do pełnionych obowiązków, a jednocześnie o wysokim poziomie wiedzy prawniczej.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Sławomir Przykucki – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Koszalinie. Wskazał, że nie ma żadnych zastrzeżeń do pracy opiniowanego jako obrońcy czy pełnomocnika. Analiza przedstawionych akt spraw, w których Pan adwokat brał udział jako obrońca lub pełnomocnik pokrzywdzonych, prowadzi do wniosku o bardzo dobrej znajomości prawa karnego materialnego i procedury. Kandydat prawidłowo wykonuje swoje obowiązki, działając jako pełnomocnik był aktywny, doprowadzając do uzyskania porozumienia stron i odszkodowania na rzecz pokrzywdzonych jeszcze przed wyrokiem. Jako obrońca niezwłocznie zaznajamiał się z aktami spraw, zawsze osobiście uczestniczył w rozprawach, wykazując aktywną postawę. Sporządzane przez Pana adwokata środki odwoławcze były prawidłowo skonstruowane, zawierały poprawnie sformułowane i odpowiednio uzasadnione zarzuty, w części zostały uwzględnione przez sądy odwoławcze. Także kultura urzędowania opiniowanego nie budzi zastrzeżeń.

2. Pan Adam Pachucki urodził się 6 września 1987 r. w Elblągu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra, i w tym samym roku ukończył jednolite magisterskie stacjonarne studia w Instytucie Filozofii tego Uniwersytetu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra filozofii. Od 18 kwietnia do 29 grudnia 2012 r. zajmował stanowisko referenta stażysty w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 9 maja 2016 r. pracował jako aplikant adwokacki w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Joanny Budnowskiej. W 2016 r., po ukończeniu aplikacji adwokackiej, złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 23 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej, a następnie – 9 lipca 2016 r. złożył ślubowanie. Prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Szczecinie, współpracując z Kancelarią Adwokatów i Radców Prawnych Wódkiewicz Sosnowski w Szczecinie. Od roku akademickiego 2018/2019 jest doktorantem na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

Szczecińskiego (praca z zakresu prawa karnego, promotor prof. Łukasz Pohl). W roku akademickim 2020/2021 prowadził jako doktorant zajęcia ze studentami z przedmiotów: przestępczość nieletnich, podstawy prawa karnego, przeciwdziałanie przestępstwom przeciwko wolności seksualnej i obyczajności w Internecie. Jest autorem kilku publikacji w czasopiśmie naukowych. W maju 2019 r. uczestniczył w konferencji naukowej na Uniwersytecie Gdańskim, gdzie wygłosił referat dotyczący dowodów z działań operacyjnych. Otrzymał nagrodę Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie za osiągnięcia naukowe w ramach odbywanej aplikacji adwokackiej. W 2021 r. ukończył kurs mediatora w Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Świadczy nieodpłatną pomoc prawną dla mieszkańców na podstawie umowy zawartej z Miastem Szczecin. Podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Iwona Dziurko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Koszalinie. Wskazała, że opiniowany w sposób staranny i sumienny reprezentował swoich mocodawców, niezależnie od tego czy był ustanowiony z urzędu, czy też z wyboru. Wykonywał terminowo wszystkie zobowiązania, nałożone na niego przez sądy. Pisma procesowe, sporządzone przez Pana adwokata, były wolne od braków formalnych i fiskalnych, a ich treść była konkretna, zwięzła, precyzyjna i logiczna, zawierająca tak okoliczności faktyczne sprawy, jak i przepisy prawa i orzecznictwo sądów. Wnioski dowodowe składane przez kandydata były adekwatne do rodzaju i etapu sprawy. Opiniowany w sposób prawidłowy i często efektywny wykorzystywał środki zaskarżenia. Reprezentował strony w szerokim zakresie spraw, zarówno cywilnych, jak i rodzinnych. Należy podkreślić, że zwłaszcza w sprawach rodzinnych był aktywny, a jego propozycje sposobu rozwiązania sporu były rozsądne, wyważone i nastawione na dobro małoletnich dzieci, co często doprowadzało do uzyskania porozumienia stron i wydania orzeczenia, od którego strony nie wносиły środków zaskarżenia. Podkreślenia wymaga też obecność kandydata, jako pełnomocnika procesowego, na wszystkich terminach rozpraw, a także widoczne przygotowanie opiniowanego do rozprawy.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Pachuckiego w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Renata Rzepecka-Gawrysiak – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Koszalinie. Wskazała, że nie ma zastrzeżeń do pracy opiniowanego jako obrońcy czy pełnomocnika. Kandydat prawidłowo wykonuje swoje obowiązki, działając jako pełnomocnik był aktywny, doprowadzając do uzyskania porozumienia stron i zawarcia ugody w wyniku mediacji. Jako obrońca niezwłocznie zaznajamiał się z aktami spraw, zawsze osobiście uczestniczył w rozprawach, wykazując aktywną postawę. Dobrze rozumie i stosuje

przepisy prawa karnego materialnego i procesowego. Sporządzane przez Pana adwokata środki odwoławcze były prawidłowo skonstruowane, zawierały poprawnie sformułowane i odpowiednio uzasadnione zarzuty, w części zostały uwzględnione przez sądy odwoławcze. Także kultura urzędowania opiniowanego nie budzi zastrzeżeń.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Obydwaj kandydaci otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji, mają porównywalny staż w wykonywaniu zawodu adwokata, prowadzą kancelarie adwokackie od 2016 r., świadczą nieodpłatną pomoc prawną dla mieszkańców na podstawie umów z jednostkami samorządu terytorialnego. Pan Maciej Krzysztof Oborski – przedstawiony do powołania – jest starszy od kontrkandydata, posiada również nieco dłuższy ogólny staż zawodowy, gdyż podjął pracę w 2010 r. (Pan Adam Pachucki – w 2012 r.), co przekłada się na większe doświadczenie

życiowe. Natomiast na korzyść Pana Adama Pachuckiego przemawia rozpoczęcie studiów doktoranckich oraz praca dydaktyczna na Uniwersytecie Szczecińskim.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa obydwaj kandydaci posiadają dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie stosują w praktyce, o czym świadczą pozytywne oceny ich pracy i kwalifikacji. Wobec tak porównywalnych kandydatur, Rada nadała decydujące i rozstrzygające znaczenie, wynikającemu z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, kryterium poparcia środowiska sędziowskiego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 29 kwietnia 2022 r. jednogłośnie pozytywnie (9 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego. Na tym samym posiedzeniu Kolegium, na kandydaturę Pana Adama Pachuckiego oddano: 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (opinia pozytywna). Kandydat wybrany przez Radę otrzymał zatem wyższe poparcie tego gremium.

Wszystkie powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Maciej Krzysztof Oborski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także odpowiednią wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, łączny staż zawodowy, wnioski płynące z pozytywnych ocen kwalifikacyjnych oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa zauważa, że powyższe uwagi w żadnym wypadku nie pozbawiają Pana Adama Pachuckiego możliwości startowania w innych konkursach, ani nie dezawuuują jego kandydatury, która niewątpliwie posiada szereg istotnych zalet. Jednak w niniejszym postępowaniu to kandydatura Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego – odznaczającego się z racji wieku większym doświadczeniem życiowym i wyższym

poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie – spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziowskie najpełniej i w najwyższym stopniu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lipca 2022 r. na:

- Pana Macieja Krzysztofa Oborskiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Pachuckiego oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).