

UCHWAŁA NR 757/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o mianowanie
egzaminowanego aplikanta aplikacji sędziowskiej na stanowisko asesora sądowego**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) w związku z brakiem sprzeciwu wobec mianowania Pani Marleny Osmann-Rogińskiej na stanowisko asesora sądowego, Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o mianowanie Pani Marleny Osmann-Rogińskiej na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach.

UZASADNIENIE

I

Pismem z 7 czerwca 2022 r. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa listę klasyfikacyjną egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, wskazując wybrane przez poszczególnych aplikantów stanowiska asesorskie.

Pani Marlena Osmann-Rogińska dokonała wyboru stanowiska asesorskiego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach – w wydziale karnym.

Uprzednio, pismem z 19 maja 2022 r. Pani Marlena Osmann-Rogińska na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2021 r. poz. 21; dalej: ustawa o zmianie ustawy o KSSiP) złożyła do Krajowej Rady Sądownictwa wniosek o wyrażenie przez Radę zgody na zajmowanie stanowiska asesora sądowego pomimo posiadania obywatelstwa innego państwa (obywatelstwa niemieckiego).

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 494/2022 z dnia 21 czerwca 2022 r. odmówiła wyrażenia zgody na zajmowanie stanowiska asesora sądowego pomimo posiadania obywatelstwa innego państwa.

Pani Marlena Osmann-Rogińska pismem z 15 lipca 2022 r. przedłożyła dokumenty potwierdzające podjęcie czynności zmierzających do zrzeczenia się obywatelstwa niemieckiego i na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP złożyła wniosek o rozpatrzenie jej kandydatury.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 25 lipca 2022 r., mając na uwadze treść art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP i przedłożenie przez Panią Marlenę Osmann-Rogińską notarialnie poświadczonego odpisu potwierdzenia złożenia wniosku o zrzeczenie się obywatelstwa niemieckiego, po omówieniu jej kandydatury, przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa niezgłaszania sprzeciwu wobec mianowania kandydatki na stanowisko asesora sądowego i w konsekwencji przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o mianowanie Pani Marleny Osmann-Rogińskiej na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Stanowisko zostało podjęte jednogłośnie.

III

Krajowa Rada Sądownictwa ustaliła, że Pani Marlena Osmann-Rogińska spełnia wymagania, określone w art. 106h ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) i w art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP. Oceniając tę kandydaturę, Rada wzięła pod uwagę informacje zawarte w aktach personalnych i szkoleniowych prowadzonych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, informacje z Krajowego Rejestru Karnego, informacje

od komendanta właściwej jednostki Policji, jak również inne przedstawione w sprawie dokumenty.

Pani Marlena Osmann-Rogińska urodziła się w 1989 r. w Kędzierzynie-Koźlu. W 2013 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2018–2022 odbywała aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, którą ukończyła, uzyskując 286 pkt. ze sprawdzianów i praktyk. W kwietniu 2022 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując 282 pkt.

Kandydatka, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP, przedstawiła dokumenty potwierdzające podjęcie czynności zmierzających do zrzeczenia się obywatelstwa niemieckiego, korzysta z pełni praw cywilnych i publicznych, a także nie była prawomocnie skazana za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. Kandydatka jest ponadto zdolna, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego.

W toku postępowania nie ujawniono okoliczności, które dawałyby podstawę do zgłoszenia sprzeciwu wobec mianowania kandydatki na stanowisko asesora sądowego w oparciu o art. 33a ust. 14 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2022 r. poz. 217; dalej: ustawa o KSSiP) w zw. z art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP. Zgodnie z art. 33a ust. 15 ustawy o KSSiP, w przypadku braku sprzeciwu, Krajowa Rada Sądownictwa niezwłocznie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o mianowanie na stanowisko asesora sądowego wraz ze wskazaniem wybranego miejsca służbowego asesora sądowego.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 lipca 2022 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 20 głosów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).