

UCHWAŁA NR 748/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 141**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Solarczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 141, zgłosiły się:

- Pani Katarzyna Monika Krzemińska – adwokat,
- Pani Katarzyna Solarczyk – radca prawny.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269 – dalej:ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2022 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu,

omówił szczegółowo obie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Izby Radców Prawnych – zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Katarzynę Monikę Krzemińską oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Katarzynę Solarczyk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz, pozytywna ocena kwalifikacyjna.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Katarzyna Monika Krzemińska** urodziła się 3 czerwca 1978 r. w Koninie. W 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w lipcu 2010 r., kandydatka złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Zawód adwokata wykonuje od dnia 1 grudnia 2010 r. do chwili obecnej w Kancelarii Indywidualnej w Kleczewie.

Otrzymała pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej sporządził wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy sędzia Barbara Jankowska-Kocon.

Sędzia wizytator w swojej opinii wskazała, że Pani Katarzyna Monika Krzemińska świadczy usługi prawne jako adwokat od 11 lat i 3 miesięcy (licząc według oświadczenia kandydatki – począwszy od dnia 1 grudnia 2010 r. do marca 2022 r.). Spośród przeanalizowanych łącznie 27 spraw 3 sprawy były gospodarcze, 4 rodzinne, 1 z zakresu prawa pracy, 1 sprawa karna oraz 1 sprawa z zakresu ubezpieczeń. W 12 spośród opisanych wyżej 27 spraw opiniowana występowała jako pełnomocnik wyznaczony z urzędu. Sprawy dotyczyły zapłaty ceny za zakupiony przez nabywców towar, odszkodowania, zadośćuczynienia, stwierdzenia nabycia spadku, nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie, umowy o dzieło, pozbawienia władzy rodzicielskiej, roszczenia o alimenty, ustalenia opieki nad dzieckiem itd. Przeanalizowane sprawy nie należały do skomplikowanych pod względem prawnym lub faktycznym, nie były to także sprawy długotrwałe ani też o dużym stopniu skonfliktowania stron. Analiza czynności podejmowanych przez opiniowaną w badanych sprawach wskazuje na to, że były sporządzane pozwы w postępowaniu zwykłym, nakazowym oraz upominawczym, wnioski w sprawach nieprocesowych, odpowiedzi na pozew, apelacje, pisma procesowe w trakcie postępowania oraz inne pisma w miarę potrzeby w danej sprawie.

Pisma procesowe (pozwы, wnioski i dalsze pisma w sprawie w razie potrzeby) zaopatrzone były w pełnomocnictwo udzielone przez stronę. Załączone do pism procesowych kopie dokumentów poświadczone były za zgodność z oryginałem. Opiniowana pisma procesowe

formułowała poprawnie zarówno pod względem formalnym, jak i materialnym. Powoływana w nich argumentacja była uzasadniona stanem faktycznym sprawy. Pisma procesowe formułowane były zwięzłe. Jeśli w sprawie wyznaczane były rozprawy, opiniowana zwykle stawiała się na rozprawie, kiedy była powiadomiona czy też wezwana do stawiennictwa. W żadnej z objętych kontrolą spraw nie dostrzeżono przejawów nierzetelności w wykonywaniu przez opiniowaną czynności adwokata.

We wszystkich skontrolowanych sprawach zawsze w sposób solidny reprezentowała mocodawców (zarówno tych, którzy udzielili pełnomocnictwa, jak również reprezentowanych z urzędu), czy to poprzez stawiennictwo, praktycznie na wszystkich rozprawach, czy też aktywny udział w rozprawach przez prezentowanie stanowiska strony, zadawanie pytań zeznającym świadkom, stronom oraz wykazywanie inicjatywy dowodowej (w pismach procesowych lub ustnie na rozprawie) uzasadnionej stanem sprawy. Z akt badanych spraw wynika, że ewentualne zobowiązania nałożone przez przewodniczącego – dotyczące usunięcia braków formalnych pisma, czy też zobowiązania nakładane przez sąd – Pani adwokat wykonywała bez przekroczenia określonych terminów oraz zgodnie z ich treścią. Opiniowana zawsze w sposób właściwy (co wynika z protokołów rozpraw, ale także treści pism procesowych) odnosiła się do stron postępowania ich pełnomocników procesowych, a także Sądu rozpoznającego sprawę.

Reasumując sędzia wizytator wskazała, że nie zachodzą przeszkody do kandydowania przez Katarzynę Monikę Krzemińską na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydatka również posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Katarzyna Solarczyk** urodziła się 11 kwietnia 1973 r. w Mogilnie. Studia prawnicze ukończyła na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniu 19 czerwca 1999 r. z wynikiem dostatecznym. W grudniu 2005 r. złożyła egzamin radcowski przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z łączną oceną dostateczny plus. Opiniowana na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 30 grudnia 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy. Od 6 czerwca 2007 r. prowadzi samodzielną kancelarię radcy prawnego w Mogilnie.

Otrzymała pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Solarczyk sporządził wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy sędzia Tomasz Adamski.

Sędzia wizytator w swojej opinii wskazał, że kandydatka rzetelnie wypełniała swoje obowiązki, dbała o interesy reprezentowanych przez nią stron, składała pisma procesowe zawierające zarówno właściwie i precyzyjnie określone żądanie, jak i należycie uzasadnione, także pod względem prawnym. Opiniowana bardzo aktywnie uczestniczyła w rozprawach, zawsze stawiała się na wyznaczone terminy posiedzeń bądź ustanawiała pełnomocnika substytucyjnego (poza postępowaniem apelacyjnym, w którym z reguły nie uczestniczyła w rozprawach), składała wnioski procesowe, zadawała pytania świadkom i stronom procesu. Opiniowana występowała w sprawach o różnicowanym charakterze – były to sprawy cywilne i rodzinne: o odszkodowanie, o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, z czynności bankowych, o zachówek, o zapłatę z tytułu umowy pożyczki, o podział majątku wspólnego, o stwierdzenie nabycia spadku, o zasiedzenie, z umowy ubezpieczenia, o roszczenia ze stosunku najmu, o rozwód, o unieważnienie małżeństwa, o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. We wszystkich tych sprawach kandydatka rzetelnie i starannie reprezentowała stronę, składane pisma procesowe przed sądem I instancji, jak i wywiedzione środki odwoławcze były prawidłowo skonstruowane, zawierały wszystkie niezbędne elementy, określone było w nich precyzyjnie zarówno żądanie, jak i ewentualne zarzuty stawiane zaskarżonemu orzeczeniu. Wszystkie żądania procesowe były szeroko uzasadnione z odwołaniem się zarówno do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, jak i do poglądów doktryny. Opiniowana występowała w sprawach o różnicowanym stopniu skomplikowania, zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. Kandydatka występowała w przedstawionych do oceny sprawach zarówno po stronie powodowej, jaki pozwanej, aktywnie uczestniczyła w postępowaniach, w których korzystała z rozmaitych instrumentów prawnych. Nie stwierdzono tego rodzaju lub wagi uchybień, które miałyby wpływ na ogólną pozytywną ocenę całokształtu jej dorobku.

Sędzia wizytator wskazał, że zauważone błędy konstrukcyjne pism procesowych (w zakresie zarzutów apelacyjnych czy wniosków dowodowych), czy też incydentalny przypadek niedochowania należytej staranności w dbałości o interesy strony, nie zmieniają jednak pozytywnej oceny kandydatki.

We wnioskach końcowych sędzia wizytator wskazał, że Pani Katarzyna Solarczyk jest dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletnie, odpowiednie doświadczenie zawodowe, zdobyte w związku z wykonywaniem zawodu adwokata. Wysokie umiejętności zawodowe Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach pracy i kwalifikacji, w których stwierdzono, że wyróżnia się starannością i dobrym przygotowaniem teoretycznym oraz spełnia warunki do powołania jej na urząd sędziego sądu rejonowego – co wyróżniło jej kandydaturę w tym postępowaniu i zadecydowało o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie. Należy dostrzec, że kandydatka jest wpisana na listę mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Koninie. Zatem bardzo prawdopodobne, że jako sędzia będzie nakłaniała strony do zawarcia ugody.

Pani Katarzyna Solarczyk posiada zbliżony do swej kontrkandydatki profil zawodowy, wykonuje zawód radcy prawnego i otrzymała ogólnie pozytywną ocenę kwalifikacji, jednak nie ustrzegła się kilku poważnych błędów procesowych. Przede wszystkim raz nie opłaciła opłaty sądowej od wniosku o uzasadnienie, mimo że we wniosku wskazała, iż uiściła opłatę. Opłaty tej nie uiściła także mimo wezwania, skutkiem czego doszło do uprawomocnienia

niekorzystnego dla klienta wyroku. Ponadto w jednej ze spraw nie wywiodła apelacji, a środek zaskarżenia został złożony osobiście przez stronę, co budzi zastrzeżenia odnośnie do dbałości o interesy reprezentowanej strony. Należy również podzielić opinię sędziego wizytatora odnośnie do braku uczestnictwa kandydatki w postępowaniach apelacyjnych.

2. Krajowa Rada Sądownictwa nie uwzględniła opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Monika Krzemińska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mogilnie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Katarzyny Moniki Krzemińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności, odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, zdobyte w zawodzie adwokata, szeroka i wszechstronna wiedza prawnicza, ugruntowana praktyką zawodową oraz pozytywne oceny kwalifikacyjne zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 27 lipca 2022 r. na:

- Panią Katarzynę Monikę Krzemińską oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (łącznie oddano 14 głosów), zatem kandydatka uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Solarczyk oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (łącznie oddano 14 głosów), zatem kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym bezwzględną większością głosów Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).