

UCHWAŁA NR 741/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 27 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 1173**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anety Magdaleny Żak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej, Pani Anny Łucji Krajewskiej, Pani Joanny Leszczyńskiej, Pana Michała Petranika i Pani Eweliny Agaty Wołosiak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1173, zgłosili się:

1. Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
2. Pani Anna Łucja Krajewska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
3. Pani Joanna Leszczyńska – radca prawny Izby Radców Prawnych we Wrocławiu,
4. Pan Michał Petranik – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
5. Pani Ewelina Agata Wołosiak – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,

6. Pani Aneta Magdalena Żak – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 25 lipca 2022 r. szczegółowo omówił wszystkie zgłoszone kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zarządził przeprowadzenie głosowania w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu na:

1. Panią Lucynę Małgorzatę Kaligowską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
2. Panią Annę Łucję Krajewską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
3. Panią Joannę Leszczyńską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
4. Pana Michała Petranika oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw”, i 1 głosie „wstrzymującym się”,
5. Panią Ewelinę Agatę Wołosiak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
6. Panią Anetę Magdalенę Żak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Anety Magdaleny Żak, Pani Eweliny Agaty Wołosiak i Pana Michała Petranika, na jedno wolne stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (M.P. z 2021 r. poz. 1173).

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że rekomendowani kandydaci wypełniają wymagania z art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137 – dalej: p.u.s.a.), a w szczególności wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej na tle pozostałych uczestników postępowania. Posiadają wieloletnie doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, a ich kwalifikacje zawodowe zostały ocenione bardzo wysoko w sporządzonych ocenach kwalifikacji. Kandydaci uzyskali ponadto pozytywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – Pani Aneta Magdalena Żak ocenę wyróżniającą, a Pani Ewelina Agata Wołosiak i Pan Michał Petranik – oceny bardzo dobre. Wypełnili zatem w ocenie zespołu w najwyższym stopniu kryteria ustawowe określone w art. 6a § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Rady Sądownictwa spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczone Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 1173. Za kształtem listy rekomendacyjnej przemówił staż zawodowy kandydatów, jak również ocena Kolegium WSA w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem

posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anety Magdaleny Żak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Aneta Magdalena Żak urodziła się w 1976 r. w Węgrowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem dobrym. W latach 2003-2004 pracowała na stanowisku inspektora w Izbie Skarbowej w Warszawie, w Wydziale Podatków Pośrednich. Z dniem 1 maja 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako asystent sędziego w Wydziale III Orzecznictwa. W lutym 2005 r., po odbyciu stażu urzędniczego, złożyła egzamin z wynikiem pozytywnym. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dniem 1 sierpnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Czynności wykonywała w Wydziale IV. W 2009 r. ukończyła dwusemestralne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym” w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego i Biurze Informacji Rady Europy. Od 2010 r. jest członkiem Zespołu przy Prezesie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ds. opracowania Biuletynu Orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych. W grudniu 2012 r. brała udział w imieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w konsultacjach dotyczących spraw azylowych, organizowanych przez Europejski Urząd Wsparcia w Dziedzinie Azylu. W latach

2015-2017 prowadziła zajęcia praktyczne dla asystentów sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z zakresu wpływu standardów Rady Europy i orzecznictwa ETPCz na przebieg postępowania administracyjnego oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. W 2015 r. prowadziła również wykłady dla urzędników tego Sądu z zakresu „Organizacja administracji publicznej w Polsce” oraz przedstawiła zagadnienie i wprowadzenie do dyskusji na temat „Zmiany w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dział V (art. 199-262)” podczas szkolenia dla referendarzy sądowych wojewódzkich sądów administracyjnych w Gorzowie Wielkopolskim. W marcu 2018 r. prowadziła warsztaty dla sędziów państw członkowskich Unii Europejskiej, orzekających w sprawach uchodźczych. Z dniem 1 sierpnia 2018 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w którym do chwili obecnej swoje obowiązki pełni w Wydziale I. Wykonuje także czynności asystenta sędziego wobec Prezesa i Wiceprezesa tego Sądu. Od 9 września 2021 r. jest członkiem Komisji Dyscyplinarnej I instancji dla referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach administracyjnych. Jest współautorem publikacji: „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Orzecznictwo”, Oficyna 2009, pod red. Bogusława Dautera; „Cudzoziemcy. Orzecznictwo sądów administracyjnych”, LexisNexis 2007, pod red. Jacka Chlebneho; „Podatek dochodowy od osób fizycznych. Orzecznictwo sądów administracyjnych w sprawach podatkowych”, LexisNexis 2006, pod red. Bogusława Dautera; „Podatek dochodowy od osób prawnych. Orzecznictwo sądów administracyjnych w sprawach podatkowych”, LexisNexis 2006, pod red. Bogusława Dautera.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał, że obecnie sporządzona opinia jest potwierdzeniem bardzo pozytywnych opinii o Pani Anecie Magdalenie Żak. Kandydatka posiada stosowną wiedzę i niewątpliwie ponadprzeciętne umiejętności niezbędne do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że przez kilka lat zajmowała samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem samodzielnych rozstrzygnięć. Jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną. Pani Aneta Magdalena Żak od 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, najpierw jako asystent sędziego, następnie referendarz sądowy, a obecnie starszy referendarz sądowy. Wszystkie opinie na jej temat są opiniami bardzo pozytywnymi. Szczególnie wysoką ocenę kandydatka otrzymała od Prezesa

WSA sędziego NSA i Wiceprezes WSA, z którymi obecnie współpracuje. Wynika z nich, że jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu czy to sędziego, czy asesora. Posiada zatem stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W ocenie sędziego opiniującego, na uwagę zasługują również zalety, jakimi cechuje się Pani Aneta Magdalena Żak, a które zostały podkreślone w złożonych rekomendacjach, a więc – wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Nie można również pominąć, że w rekomendacjach podkreślono również przekonanie, że kandydatka swoje obowiązki wykonywać będzie doskonale i na najwyższym poziomie etycznym.

Podsumowując sędzia opiniujący stwierdził, że posiadane przez Panią Anetę Magdalenę Żak kwalifikacje, w szczególności doświadczenie w sądownictwie administracyjnym, jak i bardzo dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego świadczą o jej wyróżniającym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska urodziła się w 1976 r. w Grudziądzu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji tej uczelni, z wynikiem pozytywnym. Od 20 października 2000 r. do 31 lipca 2004 r. była zatrudniona w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy, na stanowisku inspektora, oskarżyciela skarbowego. Od 1 sierpnia do 14 listopada 2004 r. pracowała w Ministerstwie Finansów na stanowisku specjalisty. Od 15 listopada 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo do 19 grudnia 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego, następnie od 20 grudnia 2005 r. – referendarza sądowego, a z dniem 1 kwietnia 2016 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w Wydziale III tego Sądu. W latach 2010-2016 była członkiem zespołu redakcyjnego Przeglądu Orzecznictwa Podatkowego. W 2021 r. współpracowała z czasopismem *Kazus Podatkowy*. Doskonali kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach i konferencjach. Uczestniczyła m. in. w przygotowaniu zbioru orzecznictwa sądów

administracyjnych w sprawach podatkowych z zakresu podatku dochodowego od osób prawnych, podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego, podatku leśnego, ordynacji podatkowej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. Jest także autorką lub współautorką kilku artykułów oraz publikacji naukowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wskazał, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Kandydatka od 2000 r. zajmuje stanowiska związane ze stosowaniem prawa. Od 2005 r. pełni obowiązki referendarza sądowego, a od 2015 r. starszego referendarza sądowego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonych z urzędu i wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień.

Analiza przedstawionych opinii i rekomendacji oraz wskazanych w opinii akt wskazuje, że kandydatka dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Z drugiej strony złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskiej, wyważonej i zorganizowanej w pracy. Ze złożonej i analizowanej dokumentacji wynika, że sukcesywnie podnosi swoją wiedzę prawniczą.

Reasumując sędzia opiniujący stwierdził, że udokumentowany postęp w zdobywaniu wiedzy prawniczej, nabyte doświadczenie zawodowe, a także informacje Pana Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie znajdujące się w ocenie okresowej pozwalają uznać, że Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska zasługuje na ocenę wyróżniającą w konkursie na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Anna Łucja Krajewska urodziła się w 1982 r. w Gdańsku. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 lipca 2007 r. do 9 listopada 2012 r. była zatrudniona w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na stanowisku

referenta prawnego, a następnie specjalisty. Od 12 listopada 2012 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo – do 30 czerwca 2018 r. – na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale IV Orzecznictwym, następnie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r. – starszego asystenta sędziego, a z dniem 1 lipca 2019 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w Wydziale IV Orzecznictwym tego Sądu. W 2014 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. Doskonali kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i warsztatach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Łucji Krajewskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Kandydatka swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zasadniczo zdobyła i utrwaliła w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od lipca 2019 r. jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego, a wcześniej na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Pracowała również w organach administracji publicznej, będąc zatrudniona w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w latach 2007-2012. Powyższe oznacza, że od prawie 15 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że kandydatka posiada solidną wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzecznictwej jako asesor sądowy.

W trakcie zatrudnienia opiniowana uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy. Oceniający ją przełożeni oraz współpracujący z nią sędziowie zwracają uwagę na jakość wykonywanej przez nią pracy, wysoki poziom merytoryczny, rzetelność, obowiązkowość, terminowość, a także samodzielność i nastawienie na rozwój i ponoszenie kwalifikacji. Wskazywano na jej wysoką kulturę osobistą, życzliwość, uprzejmość i otwartość. Sędzia opiniująca, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe Pani Anny Łucji Krajewskiej, oceniła jej kandydaturę na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Pani Joanna Leszczyńska urodziła się w 1986 r. w Augustowie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Białostockim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem,

uzyskując tytuł magistra. W 2012 r. ukończyła – również na tym Uniwersytecie – studia stacjonarne na kierunku stosunki międzynarodowe z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł zawodowy licencjata. Od 1 października 2010 r. do 30 września 2014 r. odbyła na Wydziale Prawa Uniwersytetu Białostockiego studia doktoranckie w zakresie prawa. Od 11 lipca 2011 r. do 31 lipca 2012 r. pracowała na stanowisku koordynatora ds. promocji i rekrutacji w projekcie „Urząd na miarę Europy” w Wyższej Szkole Administracji Publicznej im. St. Staszica w Białymstoku. Od 16 lutego 2013 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Ponadto w latach 2010–2014 pracowała na podstawie umów zlecenia jako nauczyciel akademicki w Wyższej Szkole Administracji Publicznej im. St. Staszica w Białymstoku oraz jako asystent techniczny w OKE w Łomży. W dniu 27 września 2016 r. na podstawie rozprawy doktorskiej „Charakter prawny studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uzyskała stopień naukowy doktora w zakresie nauk prawnych. Od 1 sierpnia 2014 r. do 31 października 2017 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych i w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W dniu 10 października 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu. Od 15 listopada 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej praktyki oraz w ramach umów o współpracy. Jest autorką szeregu artykułów i publikacji naukowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, konferencjach naukowych i warsztatach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że od lutego 2013 r. Pani Joanna Leszczyńska jest stale zatrudniona na stanowisku wymagającym zaangażowania w stosowanie prawa administracyjnego. W zakresie swoich obowiązków jako członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego m.in. opracowywała projekty decyzji, postanowień, orzekała w sprawach dotyczących odwołań od decyzji organów I instancji, stwierdzania ich nieważności, reprezentowała organ przed sądem. Przedstawione powyżej przesłanki merytoryczne wynikające z dokonanej analizy orzeczeń, ich uzasadnień, pism procesowych pozwalają uznać, że kandydatka spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Kandydatka przez sześć lat pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Na ten okres, zdaniem

sędzi opiniującej, składa się okres pracy w SKO w Jeleniej Górze na stanowisku pozaetatowego członka (czyli ponad 9 lat). Ponadto od listopada 2017 r. (ponad 4 lata) wykonuje zawód radcy prawnego. Z załączonych do karty zgłoszenia dokumentów i opinii wynika, że kandydatka posiada zarówno praktyczne, jak i teoretyczne przygotowanie do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, bowiem ukończyła dwa kierunki studiów oraz obroniła pracę doktorską pod tytułem „Charakter prawny studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”, uzyskała uprawnienia radcy prawnego oraz posiada wieloletnie doświadczenie na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. Z punktu widzenia zawodu asesora istotne znaczenie mają wysokie oceny takich cech kandydatki jak zaangażowanie i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Z tych wszystkich względów, w ocenie sędzi opiniującej, Pani Joanna Leszczyńska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego i w pełni zasługuje na powołanie na powyższe stanowisko.

Pan Michał Petranik urodził się w 1979 r. w Krośnie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2004 r. do 31 marca 2006 r. był zatrudniony jako referent stażysta, a następnie starszy referent w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od 1 kwietnia 2006 r. do 30 czerwca 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2011 r. do chwili obecnej – na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Jest współautorem kilku publikacji naukowych. Uczestniczył w konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że przesłanki merytoryczne wynikające z dokonanej analizy orzeczeń oraz ich uzasadnień, a także bardzo dobrze oceniana przez sędziów współpracujących wiedza, warsztat pracy i cechy osobowościowe, pozwalają uznać, że Pan Michał Petranik spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Kandydat spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Potwierdza to m. in. szesnastoletni staż pracy w sądownictwie administracyjnym, zwłaszcza w powiązaniu z wyróżniającymi opiniami co do poziomu merytorycznego kandydata, sporządzonymi przez sędziów na co dzień z nim

współpracujących. Sumienność i wnikliwość w przygotowywaniu projektów uzasadnień oraz godna uwagi wiedza i doświadczenie kandydata w zakresie stosowania prawa administracyjnego, potwierdzają poddane analizie projekty uzasadnień. Kandydat we wszystkich badanych sprawach sporządził uzasadnienia prawidłowo. Ich treść wskazuje na ogólną wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz bardzo dobrą znajomość orzecznictwa sądów administracyjnych, Trybunału Konstytucyjnego, jak i poglądów doktryny. Bardzo dobrze wykonuje obowiązki asystenta sędziego. Posiada szeroką wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje. Cechuje go wysoka kultura osobista i nienaganna postawa.

Zdaniem sędzi opinującej, uwzględniając efekty pracy kandydata, należy stwierdzić, że pozytywne opinie (w zakresie wykonywania przez niego obowiązków asystenta sędziego), bardzo dobre przygotowanie zawodowe, wiedza, a także posiadane cechy osobiste (kompetencja, rzetelność, zaangażowanie, kultura osobista i umiejętność współpracy), prowadzą do uznania, że będzie wykonywał prawidłowo obowiązki asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Ogólnie, kandydaturę Pana Michała Petranika na asesora sądowego, sędzia opiniująca oceniła jako bardzo dobrą.

Pani Ewelina Agata Wołosiak urodziła się w 1978 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 lipca 2002 r. do 8 stycznia 2003 r. odbywała staż w II Urzędzie Skarbowym w Radomiu. Od 20 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, II Oddziale w Warszawie na stanowiskach starszego referenta i aprobanta. Od 1 lipca 2006 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza i starszego sekretarza sądowego, od 1 marca 2007 r. asystenta sędziego, a od 1 marca 2015 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej. W 2014 r. ukończyła szkolenie zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dobrą. W kwietniu 2017 r. złożyła (bez odbycia aplikacji) egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą z grudnia 2021 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, a od stycznia 2022 r. – ma zawieszone prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, w związku z zatrudnieniem w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Brała udział w licznych konferencjach naukowych.

Kandydatka otrzymała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wynika z niej,

że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Przebieg jej zatrudnienia wskazuje, że od 15 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Z przeprowadzonej oceny pracy wynika, że kandydatka posiada wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności z zakresu podatkowego prawa materialnego oraz procesowego i jest dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zdobyła w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w którym jest zatrudniona od marca 2007 r. Przez cały okres zatrudnienia opiniowana uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy przełożonych. Oceniający zwracają uwagę, że kandydatka bardzo dobrze wykonuje obowiązki starszego asystenta sędziego, a wcześniej asystenta. Bardzo dobre opinie o niej wyrazili sędziowie, z którymi współpracowała w Izbie Finansowej. Pozytywną opinię otrzymała także od Prezesa tej Izby, który wskazał na jej samodzielność w podejmowaniu decyzji, systematyczne poszerzanie posiadanej wiedzy, dobrą organizację pracy i terminowość wykonywania zadań.

Sędzia opiniująca, biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Eweliny Agaty Wołosiaś, oceniła jej kandydaturę na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie

kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a., zaś Pani Aneta Magdalena Żak wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte na różnych stanowiskach – asystenta sędziego, referendarza sądowego a obecnie starszego referendarza sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jest współautorką publikacji naukowych, prowadziła zajęcia praktyczne dla asystentów sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wykłady dla urzędników tego Sądu, jak również szkolenia dla referendarzy sądowych wojewódzkich sądów administracyjnych. Ponadto od 2010 r. pozostaje członkiem Zespołu przy Prezesie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ds. opracowania Biuletynu Orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych. Jest jedną z dwóch kandydatek, która otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji i pracy na stanowisku starszego referendarza sądowego.

Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska również otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Posiada porównywalny, wieloletni staż i doświadczenie zawodowe w pracy w organach administracji publicznej i sądownictwie administracyjnym, jak wybrana kandydatka, ponadto realizuje się naukowo. Na korzyść Pani Anety Magdaleny Żak przemawia jednak fakt, że poza pracą na stanowisku starszego referendarza sądowego, wykonuje także czynności asystenta sędziego, a zatem zakres jej obowiązków jest szerszy niż Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej.

Pozostali kandydaci również posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego i otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacji. Ich kandydatury są jednak mniej wyróżniające się na tle wybranej przez Radę kandydatki do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Nie dają oni rękojmi

pełnienia urzędu asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego na równym lub wyższym poziomie niż wybrana przez Radę osoba, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż wybrana kandydatka. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2022 r. zaopiniowało kandydatów zgłoszonych na jedno stanowisko asesora sądowego przyznając: Pani Lucynie Małgorzacie Kaligowskiej ocenę wyróżniającą (8 głosów „tak”), Pani Annie Łucji Krajewskiej ocenę bardzo dobrą (3 głosy „tak”, 5 głosów „nie”), Pani Joannie Leszczyńskiej ocenę bardzo dobrą (1 głos „tak”, 7 głosów „nie”), Panu Michałowi Petranikowi ocenę bardzo dobrą (2 głosy „tak”, 6 głosów „nie”), Pani Ewelinie Agacie Wołosiaś ocenę bardzo dobrą (8 głosów „nie”) i Pani Anecie Magdalenie Żak ocenę wyróżniającą (8 głosów „tak”).

Kandydatura Pani Anety Magdaleny Żak została zatem oceniona wyróżniająco przez środowisko sędziowskie, co w powiązaniu z jej wysokimi kwalifikacjami i wieloletnim doświadczeniem zawodowym czyni jej kandydaturę najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko asesora sądowego spośród wszystkich uczestników postępowania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aneta Magdalena Żak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anety Magdaleny Żak zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta, referendarza i starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, wnioski płynące z wyróżniającej oceny kwalifikacji, potwierdzającej jej rzetelne przygotowanie predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

IV

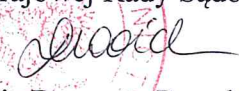
Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 27 lipca 2022 r. na:

- Panią Lucynę Małgorzatę Kaligowską oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 17 głosów);
- Panią Annę Łucję Krajewską oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 19 głosów);
- Panią Joannę Leszczyńską oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 18 głosów);
- Pana Michała Petranika oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 19 głosów);
- Panią Ewelinę Agatę Wołosiaak oddano 7 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (ogółem oddano 19 głosów);
- Panią Anetę Magdalenę Żak oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (ogółem oddano 19 głosów)

Wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskała zatem wyłącznie kandydatura Pani Anny Magdaleny Żak.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).