

UCHWAŁA NR 680/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o mianowanie
egzaminowanego aplikanta aplikacji sędziowskiej na stanowisko asesora sądowego**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) w związku z brakiem sprzeciwu wobec mianowania Pana Adama Franika na stanowisko asesora sądowego, Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o mianowanie Pana Adama Franika na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach.

UZASADNIENIE

I

Pismem z 7 czerwca 2022 r. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa listę klasyfikacyjną egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej, wskazując wybrane przez poszczególnych aplikantów stanowiska asesorskie.

Pan Adam Franik dokonał wyboru stanowiska asesorskiego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach – w wydziale cywilnym.

Uprzednio, pismem z 19 maja 2022 r. Pan Adam Franik na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2021 r. poz. 21; dalej: ustawa o zmianie ustawy o KSSiP) złożył do Krajowej Rady Sądownictwa wniosek o wyrażenie przez Radę zgody na zajmowanie stanowiska asesora sądowego pomimo posiadania obywatelstwa innego państwa (obywatelstwa niemieckiego).

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 493/2022 z dnia 21 czerwca 2022 r. odmówiła wyrażenia zgody na zajmowanie stanowiska asesora sądowego pomimo posiadania obywatelstwa innego państwa.

Pan Adam Franik pismem z 7 lipca 2022 r. przedłożył dokumenty potwierdzające podjęcie czynności zmierzających do zrzeczenia się obywatelstwa niemieckiego i na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP złożył wniosek o rozpatrzenie jego kandydatury.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 11 lipca 2022 r., mając na uwadze treść art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP i przedłożenie przez Pana Adama Franika notarialnie poświadczonego odpisu potwierdzenia złożenia wniosku o zrzeczenie się obywatelstwa niemieckiego, po omówieniu jego kandydatury, przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa niezgłaszania sprzeciwu wobec mianowania kandydata na stanowisko asesora sądowego i w konsekwencji przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o mianowanie Pana Adama Franika na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach. Stanowisko zostało podjęte jednogłośnie.

III

Krajowa Rada Sądownictwa ustaliła, że Pan Adam Franik spełnia wymagania, określone w art. 106h ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) i w art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP. Oceniając tę kandydaturę, Rada wzięła pod uwagę informacje zawarte w aktach personalnych i szkoleniowych prowadzonych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, informacje z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacje

od właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu aplikanta komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji, jak również inne dokumenty przedstawione przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub kandydata.

Pan Adam Franik urodził się w 1991 r. w Gliwicach. W 2015 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2019–2022 odbywał aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, którą ukończył, uzyskując 296 pkt. ze sprawdzianów i praktyk. W 2022 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując 300 pkt.

Kandydat, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP, przedstawił dokumenty potwierdzające podjęcie czynności zmierzających do zrzeczenia się obywatelstwa niemieckiego, korzysta z pełni praw cywilnych i publicznych, a także nie był prawomocnie skazany za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. Kandydat jest ponadto zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego.

W toku postępowania nie ujawniono okoliczności, które dawałyby podstawę do zgłoszenia sprzeciwu wobec mianowania kandydata na stanowisko asesora sądowego w oparciu o art. 33a ust. 14 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2022 r. poz. 217; dalej: ustawa o KSSiP) w zw. z art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o KSSiP. Zgodnie z art. 33a ust. 15 ustawy o KSSiP, w przypadku braku sprzeciwu, Krajowa Rada Sądownictwa niezwłocznie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o mianowanie na stanowisko asesora sądowego wraz ze wskazaniem wybranego miejsca służbowego asesora sądowego.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 14 lipca 2022 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 15 głosów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).