

UCHWAŁA NR 672/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia
urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie
Pana Konrada Aromińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego
sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Pismem z 13 maja 2022 r. Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pana Konrada Aromińskiego – asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie o powołanie na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 11 lipca 2022 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Konrada Aromińskiego do pełnienia

urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Konrad Aromiński posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego opiniującego, sporządzającego ocenę kwalifikacji. Kandydat posiada również bogaty dorobek naukowy.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pan Konrad Aromiński spełnia wymagania, określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła m.in. ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty, a także miała na uwadze opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Konrada Aromińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. Pan **Konrad Aromiński** urodził się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, następnie, w latach 2007–2015 – jako asystent sędziego, a od kwietnia 2015 r. do czerwca 2019 r. zajmował stanowisko starszego asystenta sędziego, wykonując obowiązki w Wydziale III tego Sądu. Od stycznia 2009 r. do kwietnia 2010 r. odbył szkolenie dla asystentów sędziego sądów administracyjnych, które ukończył zdaniem na ogólną ocenę dostateczną egzaminem, przeprowadzonym przez Komisję Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2010 r. ukończył podyplomowe studium podatków i prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim. W latach 2012–2017 odbył studia doktoranckie

w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Obecnie jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej pt. „Sądowa kontrola interpretacji prawa podatkowego”. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 kwietnia 2019 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale III Orzecznictwym. Jest autorem i współautorem kilkudziesięciu publikacji naukowych dotyczących m.in. zagadnień prawa podatkowego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Konrada Aromińskiego sporządził Pan Dariusz Zalewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Stwierdził, że kandydata – z punktu widzenia dokonanej oceny merytorycznej – należy wyróżnić wynikiem bardzo dobrym. W jego ocenie Pan asesor posiada doskonale przygotowanie zarówno teoretyczne, jak i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego. Imponująca lista zgłoszonych publikacji, w tym książkowych, o wyraźnym profilu administracyjnoprawnym i podatkowym świadczy o dobrym przygotowaniu teoretycznym kandydata. Opiniowany dba o podnoszenie swojego poziomu wiedzy prawniczej z zakresu prawa administracyjnego i podatkowego.

Ocena spraw poddanych analizie, na podstawie badanych akt, wskazuje na dużą rozpiętość przedmiotową rozpoznawanych spraw z referatu kandydata, jednak przede wszystkim spraw związanych z tematyką podatkową, co wynika ze specyfiki Wydziału III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: od typowych spraw z zakresu prawa podatkowego (sprawy z zakresu podatku dochodowego, podatku VAT, prawidłowości wydanych interpretacji podatkowych, poprzez sprawy z zakresu postępowania egzekucyjnego, po sprawy w przedmiocie prawidłowości postanowień wydawanych przez organy w toku postępowania podatkowego lub innych, na które przysługuje skarga do sądu). Sprawy podatkowe i ich rozstrzyganie, jako spraw co do zasady o dużej złożoności i wysokim stopniu skomplikowania, potwierdzają wszechstronność i bardzo dobre przygotowanie Pana asesora.

Zagadnienia prawne rozstrzygane przez kandydata cechowały się często dużą istotnością, o czym może świadczyć chociażby liczba analizowanych orzeczeń sądów administracyjnych przywołanych przez niego w uzasadnieniach. W kontekście dużej liczby zgłaszanych zarzutów w poszczególnych skargach, kandydat uzasadnia stanowisko zajęte przez skład orzekający w sposób transparentny i zupełny, które przy uchyleniu rozstrzygnięcia albo jest brane pod uwagę przez organ administracji albo po zaskarżeniu podtrzymane przez Naczelny Sąd Administracyjny. Każdorazowo wyodrębnia w sposób precyzyjny i zrozumiały zasadniczy problem w sprawie.

Bardzo dobre merytoryczne przygotowanie kandydata przejawia się również w częstym posługiwaniu się w sporządzonych uzasadnieniach różnego rodzaju metodami wykładni prawa i reguł interpretacyjnych przy zastosowaniu wnioskowań *stricte* prawnych, przy czym stosowany język prawniczy i dokonywana interpretacja przepisów prawa cechuje się dużą czytelnością i jasnością przekazu. Nawet w sprawach o zawiłym stanie faktycznym kandydat w sposób usystematyzowany przedstawia stanowisko w sprawie. Należy też podkreślić znikomy odsetek wyroków uchylonych przez Naczelny Sąd Administracyjny w kontekście działalności orzeczniczej opiniowanego. Podstawa uchylecia rozstrzygnięć pierwszoinstancyjnych nie wynika z jakichkolwiek rażących zaniedbań Pana asesora, a jest wynikiem odmiennej interpretacji stanu faktycznego spraw i analizowanych podstaw prawnych wydanych rozstrzygnięć.

Również z punktu widzenia oceny metodyki pracy kandydata, obejmującej jej organizację, a także terminowość i sprawność podejmowanych czynności procesowych oraz organizacyjnych, kandydata należy ocenić wynikiem bardzo dobrym. W badanych aktach spraw nie dostrzeżono żadnych wad, czy też braków, które mogłyby negatywnie wpłynąć na ocenę metodyki jego pracy. Czynności procesowe były podejmowane w sposób terminowy, sprawny, przy wnikliwej analizie akt sprawy i przedmiotu skargi.

Bardzo dobre przygotowanie organizacyjne i metodyczne do spraw przejawia się w rzetelności i terminowości sporządzanych uzasadnień, a także w statystyce spraw uchylonych, która na dzień wydania oceny musi prowadzić do wniosku o solidności Pana asesora w wykonywaniu obowiązków.

Mając powyższe na uwadze, sędzia opiniujący wskazał, że zarówno zaprezentowana ocena merytoryczna kwalifikacji kandydata, jak i ocena metodyki jego pracy, obejmująca jej organizację, a także terminowość i sprawność podejmowanych czynności procesowych oraz organizacyjnych, daje podstawę do stwierdzenia, że Pan asesor sądowy Konrad Aromiński jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Na posiedzeniu 31 marca 2022 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie (8 głosów „za”) zaopiniowało kandydaturę Pana Konrada Aromińskiego na stanowisko sędziego tego Sądu, przyznając mu ocenę wyróżniającą.

Na posiedzeniu 9 maja 2022 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło kandydaturę Pana Konrada Aromińskiego na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, oddając: 82 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”.

Pan Konrad Aromiński uzyskał zatem poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Konrada Aromińskiego na stanowisko sędziego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, bardzo dobra ocena kwalifikacji, obejmująca okres asesury, bogaty dorobek naukowy, jak również wyróżniająca opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 lipca 2022 r. za podjęciem niniejszej uchwały oddano 14 głosów, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób).

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).