

UCHWAŁA NR 662/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 lipca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1147**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie
Pana Roberta Wojciecha Pelewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu
apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1147, zgłosił się Pan Robert Wojciech Pelewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydata, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Roberta Wojciecha

Pelewicza oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o nierekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Roberta Wojciecha Pelewicza na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony między innymi informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że – podejmując decyzję dotyczącą nierekomendowania kandydatury Pana Roberta Wojciecha Pelewicza – wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej): ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Zespół uznał, że brak poparcia środowiska sędziowskiego rzutuje na kandydaturę Pana Roberta Wojciecha Pelewicza, bowiem uzyskał on negatywną opinię tego gremium stosunkiem głosów 3 „za”, 6 „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydat spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydata, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, a także doświadczeniem zawodowym kandydata.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Roberta Wojciecha Pelewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydata

Pan **Robert Wojciech Pelewicz** urodził się 22 lipca 1964 r. w Rzeszowie. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Tarnobrzegu, w 1992 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 lutego 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Janowie Lubelskim, a z dniem 15 grudnia 1994 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Stalowej Woli, w którym powierzono mu dalsze pełnienie czynności sędziowskich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 stycznia 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stalowej Woli. Od 9 marca 1995 r. do 11 lutego 1996 r. orzekał w II Wydziale Karnym, następnie – od 12 lutego 1996 r. do 2 stycznia 1997 r. – w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 2 stycznia 1997 r. do 31 stycznia 2007 r. – ponownie w II Wydziale Karnym. Od 1 marca do 31 sierpnia 2003 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Stalowej Woli. Od 1 czerwca do 31 lipca 2003 r. był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym swoje obowiązki wykonywał w Departamencie Centrum Ogólnopolskich Rejestrów Sądowych i Informatyzacji Resortu na stanowisku głównego specjalisty. Od 1 października 2003 r. do 17 listopada 2010 r. pełnił funkcję Kierownika Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych w Nisku. Od 1 października 2003 r. do 1 lutego 2007 r. orzekał w ramach delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej. Od 18 listopada 2010 r. do 17 listopada 2016 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie ustanowienia i zadań Koordynatora Krajowego ds. zakończenia migracji ksiąg wieczystych został powołany na stanowisko Koordynatora Krajowego ds. zakończenia migracji ksiąg wieczystych, a ponadto Zarządzeniem Przewodniczącego Komitetu Sterującego Informatyką w Ministerstwie Sprawiedliwości z dnia 7 maja 2012 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej

ds. zakończenia migracji ksiąg wieczystych został powołany na Przewodniczącą tej Grupy. Od 8 lutego do 28 sierpnia 2016 r. pełnił funkcję Koordynatora do spraw mediacji Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Od 1 grudnia 2020 r. został delegowany do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w której od 1 grudnia do 8 grudnia 2020 r. pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a następnie – z dniem 9 grudnia 2020 r. – powierzono mu kierowanie Ośrodkiem Aplikacji Sędziowskiej w charakterze pełnomocnika Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Programowych i Działalności Szkoleniowej w Ośrodku Apellacji Sędziowskiej do spraw aplikacji sędziowskiej. Od 1 lipca 2021 r. został delegowany do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Apellacyjnego w Krakowie. Pan sędzia, w ramach delegacji, pełni także zastępstwa w II Wydziale Karnym Sądu Apellacyjnego w Krakowie zgodnie z odrębnym harmonogramem. W 2002 r. uzyskał tytuł honorowy „Sędzia Europejski”, przyznany przez Międzynarodową Komisję Prawników – Sekcja Polska, jako wyraz najwyższej oceny uzasadnień do orzeczeń wydanych w oparciu o postanowienia Konstytucji RP oraz akty prawa międzynarodowego (w kategorii sądów rejonowych). Natomiast w 2007 r. uzyskał wyróżnienie w konkursie o tytuł honorowy „Sędzia Europejski”, przyznane przez Międzynarodową Komisję Prawników – Sekcja Polska, zaś w 2010 r. otrzymał gratulacje za udział w konkursie o tytuł honorowy „Sędzia Europejski”, przyznane przez Międzynarodową Komisję Prawników - Sekcja Polska. Pan sędzia przez wiele lat był wykładowcą w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Nisku, Wyższej Szkole Ekonomicznej w Stalowej Woli oraz od 2010 r. do grudnia 2020 r. był czynnym wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w której prowadził zajęcia z zakresu prawa karnego, prawa międzynarodowego ze szczególnym uwzględnieniem systemu prawnego Unii Europejskiej oraz z zakresu ustroju sądownictwa polskiego. W latach 2014–2015 pełnił również funkcje eksperckie, m.in. w ramach działań Komisji Europejskiej (ekspert krótkookresowy w projekcie UE „Wsparcie reform sądownictwa karnego w Uzbekistanie”). W latach 2015–2019 należał do Rady Programowo- Naukowej kwartalnika „Probacja”, powoływanej przez Ministra Sprawiedliwości. Równolegle, w latach 2016–2019 był Zastępcą Redaktora Naczelnego kwartalnika Służby Więziennej „Przegląd Więziennictwa Polskiego”. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach i konferencjach naukowych. Jest autorem bądź współautorem licznych publikacji naukowych i glos.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Wojciecha Pelewicza sporządziła Pani Barbara Polańska-Seremet – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apellacyjnego w Krakowie, która stwierdziła, że kandydat orzekał we wszystkich kategoriach spraw należących do kognicji sądu

okręgowego zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, jak i drugoinstancyjnym oraz w sprawach penitencjarnych. Rozpoznawał również sprawy w postępowaniu odwoławczym w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w ramach delegacji. Analiza orzecznictwa opiniowanego wskazuje na szeroki zasób wiedzy teoretycznej z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego. Pan sędzia Robert Wojciech Pelewicz rozpoznawał sprawy różnych kategorii z zakresu prawa karnego, w tym skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Zredagowane przez niego wyroki czy postanowienia nie nasuwają pod względem formalnym jakichkolwiek krytycznych uwag. Sporządzone do nich pisemne uzasadnienia cechuje dobra jakość pod względem merytorycznym i językowym, zaś ich terminowość musi zostać uznana za wzorową. Z przedstawionych danych wynika, że w okresie objętym oceną w postępowaniu apelacyjnym nie został uchylony żaden wyrok z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Natomiast zmiany 4 zaskarżonych wyroków nie miały szerokiego zakresu i nie powinny wpływać na dobrą ocenę stabilności orzecznictwa. Podobnie, wynik postępowania kasacyjnego w jednej sprawie dotyczący jednego punktu zaskarżonego wyroku i zagadnienia przysparzającego problemy wielu doświadczonym sędziom. W taki sam sposób należy odnieść się do stwierdzonych w czasie badania akt nielicznych uchybień (czy wyrażonych wątpliwości), które nie mają powtarzającego się charakteru, mają różny ciężar gatunkowy, a niektóre z nich były przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego w ramach wykładni prawa. W czasie kontroli akt nie napotkano sytuacji, aby podejmowane przez opiniowanego czynności sędziowskie pozostawały w zwłoce. W oparciu o opinie Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu oraz Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury można stwierdzić, że kandydata cechuje wysoki poziom kultury urzędowania, umiejętność nawiązywania dobrych relacji z przełożonymi i współpracownikami, przy jednoczesnym wysokim poziomie kultury osobistej. W związku z powyższym, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia Robert Wojciech Pelewicz zasługuje na rekomendowanie jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

III

Ocena kandydata

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnik postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydata:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydata.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte między innymi w trakcie zatrudnienia na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego oraz doświadczenie, wynikające z pracy orzeczniczej w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także pełniąc funkcje administracyjne. Ponadto kandydat posiada doświadczenie, wynikające z pracy w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, wykonując pracę naukowo-dydaktyczną na wyższych uczelniach oraz w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury i pełniąc funkcje eksperckie. Pan sędzia należał również do Rady Programowo-Naukowej kwartalnika „Probacja”, a także był Zastępcą Redaktora Naczelnego kwartalnika Służby Więziennej „Przegląd Więziennictwa Polskiego”. Brał udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Jest autorem bądź współautorem licznych publikacji naukowych i glos. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Roberta Wojciecha Pelewicza znajdują również odzwierciedlenie w uzyskanej ocenie jego pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną, Pani Robert Wojciech dysponuje ugruntowaną wiedzą prawniczą oraz posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy sędziego ma opanowany w odpowiednim stopniu. Kandydat jest doświadczonym sędzią, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy – w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacji

– przekonują, że Pan Robert Wojciech Pelewicz spełnia wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Roberta Wojciecha Pelewicza za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu 30 marca 2022 r. negatywnie zaopiniowało Pana Roberta Wojciecha Pelewicza, oddając 3 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Rada, mimo negatywnej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, uznała, że wysokie kwalifikacje zawodowe, poparte dużym doświadczeniem w pracy orzeczniczej oraz naukowo-dydaktycznej przeważają nad brakiem poparcia środowiska sędziowskiego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Robert Wojciech Pelewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Roberta Wojciecha Pelewicza zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: uzyskana ocena kwalifikacji, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym wynikające z pracy na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego i sędziego sądu okręgowego oraz doświadczenie, wynikające z pracy orzeczniczej w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także doświadczenie, wynikające z pracy naukowo-dydaktycznej i pełnienia funkcji eksperckich.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lipca 2022 r. na Pana Roberta Wojciecha Pelewicza oddano 13 głosów

„za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).