

UCHWAŁA NR 631/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Radosława Zielińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Magdaleny Ziai do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 274, zgłosili się:

- Pan Bartłomiej Stanisław Kiek – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka we Wrocławiu,
- Pan Adam Mokrzyński – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu,
- Pani Monika Magdalena Ziaja – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Rzeszowie oraz
- Pan Radosław Zieliński – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Przemyślu.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1272/2021 z dnia 21 września 2021 r. przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Magdaleny Ziai do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu

(pkt 1.) i nie przedstawiła takiego wniosku w odniesieniu do Pana Bartłomieja Stanisława Kieka, Pana Adama Mokrzyńskiego i Pana Radosława Zielińskiego.

Spośród osób nieprzedstawionych do powołania Pan Radosław Zieliński złożył do Sądu Najwyższego odwołanie od powyższej uchwały. Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

Pan Radosław Zieliński wniósł odwołanie od powyższej uchwały, zaskarżając uchwałę w części, w której Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła Panią Monikę Magdalenę Ziaję z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu oraz w części, w której Rada nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Radosława Zielińskiego do pełnienia tego urzędu. Uczestnik postępowania wniósł o uchylenie uchwały w zaskarżonej części i w tym zakresie o przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 139/21, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 1272/2021 z dnia 21 września 2021 r. w zaskarżonej części i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy w swoim uzasadnieniu stwierdził między innymi, że Krajowa Rada Sądownictwa nie rozważyła sprawy w sposób wszechstronny. Uznał, że samo zapewnienie Rady, że Pani Monika Magdalena Ziaja była najlepsza, w oparciu o zastosowanie ogólnych i niedookreślonych sformułowań, nie daje – w ocenie Sądu Najwyższego – samo w sobie podstaw dla obiektywnej i wiarygodnej oceny, że Rada – dokonując wyboru tej kandydatury – w rzeczywistości nie postąpiła w sposób arbitralny. Sąd Najwyższy uwzględnił zarzuty, podniesione przez Pana Radosława Zielińskiego, i stwierdził, że Rada zaniechała wszechstronnego rozważenia sprawy, bowiem uwzględniła ocenę kwalifikacji Pani Moniki Magdaleny Ziai w sposób fragmentaryczny (tylko w aspekcie korzystnym dla jej kandydatury), uznała, że podnosi ona swoje kwalifikacje zawodowe, pomimo że w jej aktach osobowych brak jest informacji o doskonaleniu umiejętności oraz że pominęła okoliczność, że jej praktyka zawodowa w znacznej części dotyczy prawa administracyjnego i zagadnień związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej, a jedynie pośrednio zagadnień związanych z przedmiotem działalności sądów powszechnych.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi

w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 21 czerwca 2022 r. szczegółowo omówił obie kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym postępowaniem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania na Panią Monikę Magdalenę Ziąję oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Radosława Zielińskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Radosława Zielińskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu (M.P. z 2021 r., poz. 274).

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Radosława Zielińskiego przemawiają w szczególności: różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym sądu okręgowego i w wydziale cywilnym sądu apelacyjnego oraz obecnie – na stanowisku

referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych a wcześniej – w wydziale krajowego rejestru sądowego, ukończenie dwóch aplikacji specjalistycznych: ogólnej i radcowskiej, złożenie dwóch egzaminów zawodowych z pozytywnymi wynikami (radcowskiego i sędziowskiego), ukończenie z wynikiem bardzo dobrym studiów podyplomowych z zakresu doradztwa podatkowego, bardzo pozytywna ocena jego kwalifikacji zawodowych i merytorycznych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyśle (7 głosów „za”).

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Radosława Zielińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Radosław Zieliński urodził się 11 października 1987 r. we Włocławku. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Ukończył aplikację ogólną, którą odbywał od 6 lutego 2012 r. do 5 lutego 2013 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 41,4687 punktu. Od 22 kwietnia 2013 r. do 17 maja 2015 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Obowiązki pełnił w III Wydziale Karnym. Od 18 maja 2015 r. do 18 czerwca 2017 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie, w 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Z dniem 19 czerwca 2017 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Obowiązki orzecznicze pełnił w XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. W 2017 r. ukończył studia podyplomowe, zorganizowane na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, z zakresu doradztwa podatkowego, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2018 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku. Obowiązki pełnił w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 28 czerwca 2018 r. do 1 stycznia 2019 r. pełnił funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. W listopadzie 2018 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując 254,5 punktu. Z dniem 1 stycznia 2019 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Przemyśle. Obowiązki orzecznicze pełni w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Zielińskiego sporządził Pan Piotr Guzy – sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyśle, który stwierdził, że w pełni podtrzymuje swoją ocenę i wnioski, zawarte w ocenie kwalifikacji kandydata, sporządzonej 24 lipca 2020 r. Z oceny wynika m.in., że analiza spraw oraz dane statystyczne uzasadniają pozytywną ocenę pracy Pana Radosława Zielińskiego. Opiniowany posiada duży zasób wiedzy prawniczej, którą stale pogłębia uczestnicząc w licznych szkoleniach i potrafi też ją właściwie wykorzystać w pracy orzeczniczej. Znajomość przepisów zarówno cywilnego prawa materialnego, jak i procesowego oraz z zakresu wieczystoksięgowego, a także bieżącego orzecznictwa pozwala mu na sprawne i rzeczowe prowadzenie postępowań w przydzielonych mu do rozpoznania sprawach, a także utrzymywanie na właściwym poziomie stabilności orzeczniczej. W referacie Pana referendarza brak tzw. spraw „starych”. W ocenianym okresie w sprawach, w których orzekał opiniowany, nie została wniesiona skarga w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, ani też skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Z oceny okresowej, jakiej poddany był kandydat, wynika, że cechuje go staranność i rzetelność w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków, a także nabył umiejętność właściwego planowania czynności, co zapewnia sprawność prowadzonych przez niego postępowań. Również dokonywana przez Pana referendarza konstrukcja orzeczeń oraz ich treść

nie budzą żadnych zastrzeżeń. Także uzasadnienia orzeczeń, sporządzone przez opiniowanego, spełniają wszelkie wymogi prawne, są opracowane terminowo i w sposób przejrzysty oraz zrozumiały, z wykorzystywaniem aktualnego orzecznictwa. Z przedłożonych licznych opinii wynika, że Pan referendarz wyróżnia się wysoką kulturą osobistą, a także życzliwym stosunkiem do stron i współpracowników. Posiadana wiedza, umiejętności i już zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, a także cechy osobowościowe, dają – zdaniem sędziego wizytatora, jak i sędziów współpracujących z opiniowanym – pełne podstawy do stwierdzenia, że Pan Radosław Zieliński spełnia wszelkie wymogi do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Pani Monika Magdalena Ziaja urodziła się 14 grudnia 1976 r. w Lubaczowie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 września 2000 r. do 4 listopada 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie, w 2007 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 1 czerwca 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 5 listopada 2007 r. do 31 sierpnia 2012 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Miejskim w Głogowie Małopolskim. Od 1 sierpnia 2008 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Gminy w Krasnem. Od 1 stycznia 2016 r. jest zatrudniona – także na stanowisku radcy prawnego – w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Magdaleny Ziaj sporządził Pan Łukasz Rodatus – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który podkreślił, że 14 z 21 spraw – wybranych losowo ze złożonego przy karcie zgłoszenia wykazu sygnatur 50 spraw sądowych – ma jednorodny charakter. Dotyczą one zezwolenia na złożenie do depozytu sądowego poszczególnych kwot tytułem odszkodowania za nieruchomość nabytą z mocy prawa przez Skarb Państwa, które, jak stwierdził, trudno uznać za sprawy skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. W pozostałych siedmiu postępowaniach opiniowana występowała w imieniu uczestnika lub pozwanego. Z oceny wynika, że Pani radca prawny Monika Magdalena Ziaja posiada wiedzę o orzecznictwie Sądu Najwyższego i ukształtowanych poglądach doktryny oraz potrafi ją zastosować w prowadzonych postępowaniach z korzyścią dla reprezentowanej przez siebie strony. W sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym w Lesku pod sygn. I C 533/17 oceniający stwierdził – opisane w części II.2.3 opinii (s. 6–7) – uchybienia w zakresie realizacji obowiązków procesowych, w tym

w zakresie przestrzegania terminów procesowych i wykonywania zarządzeń Przewodniczącego. Podkreślił przy tym, że wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej. Jej zakres uregulowany jest w szczególności w art. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, w tym kontekście nie można pominąć, że opiniowana w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym w Sanoku pod sygn. I Ns 164/18 (część II.2.5 opinii, s. 7–8) nie uczestniczyła w rozprawie w dniu 10 grudnia 2019 r., na której prowadzono postępowanie dowodowe z zeznań świadków. W dalszej części wniosków oceniający stwierdził, że Pani radca prawny jest prawnikiem skutecznym, żadna z ocenianych spraw nie zakończyła się orzeczeniem, choćby w części, niekorzystnym dla reprezentowanego podmiotu. Składane we wszystkich sprawach pisma zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym nie nasuwają zastrzeżeń i wskazują na wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej wykorzystania w praktyce. Opiniowana posiada uprawnienia radcy prawnego od 2007 r. i od tego samego roku nieprzerwanie wykonuje ten zawód na podstawie umów o pracę. Ponadto legitymuje się wiedzą instytucjonalną, wynikającą z wieloletniej obsługi prawnej podmiotów, w których jest zatrudniona. Ze swobodą porusza się na płaszczyźnie archiwalnych aktów prawa wewnętrznego, takich jak zarządzenia Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych czy późniejsze zarządzenia Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Z uwagi na jednorodny przedmiot postępowania w 14 sprawach, zawisłych przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie, prowadzonych przez opiniowaną, w celu oceny całokształtu jej pracy należało poddać analizie również sporządzane przez nią opinie prawne, które merytorycznie są w pełni prawidłowe. Posiadają jednak ułomności o redakcyjnym charakterze, co sprawia, że można postrzegać je jako nie całkowicie przejrzyste. Opiniowana posiada umiejętność szerokiego spojrzenia na badany problem w aspekcie zarówno przepisów np.: Kodeksu cywilnego, prawa wodnego, finansów publicznych, zamówień publicznych czy prawa administracyjnego. Zdaniem oceniającego, mimo stwierdzonych jednostkowych uchybień, Pani radca prawny Monika Magdalena Ziaja spełnia wszystkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Monika Magdalena Ziaja posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła także wytyczne Sądu Najwyższego.

Pan Radosław Zieliński posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym sądu okręgowego i w wydziale cywilnym sądu apelacyjnego oraz obecnie – na stanowisku referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych a wcześniej – w wydziale krajowego rejestru sądowego. Ukończył dwie aplikacje specjalistyczne: ogólną i radcowską i złożył dwa egzaminy zawodowe z pozytywnymi wynikami (radcowski i sędziowski). Ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu doradztwa podatkowego. Uzyskał bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji zawodowych i merytorycznych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu (7 głosów „za”). Powyższe w pełni potwierdza adekwatność jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego, bowiem wypełnia wszystkie kryteria ustawowe i pozaustawowe w najwyższym stopniu.

Pani Monika Magdalena Ziaja posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak – w tej procedurze konkursowej – nie spełnia wszystkich kryteriów w stopniu najwyższym i najpełniejszym. Po pierwsze, Pan Radosław Zieliński uzyskał pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu, natomiast Pani Monika Magdalena Ziaja uzyskała zaledwie 3 głosy poparcia dla swojej kandydatury przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Wprawdzie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu wskazało, że uzyskała ona opinię pozytywną, jednakże poparcie wyrażone w liczbie głosów nie jest tak wysokie, jak w przypadku wybranego kandydata. Po drugie, Pan Radosław Zieliński ukończył dwie specjalistyczne aplikacje i złożył dwa egzaminy zawodowe a Pani Monika Magdalena Ziaja – tylko jedną aplikację i jeden egzamin zawodowy. Po trzecie, wybrany kandydat ukończył studia podyplomowe i uczestniczył w różnych formach doskonalenia zawodowego, a Pani Monika Magdalena Ziaja – nie. Po czwarte, Pan Radosław Zieliński posiada wieloletni staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa i w tym czasie zdobył o wiele bardziej zróżnicowane i bogatsze doświadczenie zawodowe aniżeli Pani Monika Magdalena Ziaja. Nabył umiejętności niezbędne do wykonywania zawodu sędziego, bowiem ukończył aplikację ogólną i złożył egzamin sędziowski, zajmował stanowisko asystenta sędziego oraz obecnie referendarza sądowego. Z kolei Pani Monika Magdalena Ziaja nie odbywała aplikacji ani ogólnej ani sędziowskiej, jak również nigdy nie była zatrudniona w strukturach sądownictwa powszechnego. Większe znaczenie ma natomiast okoliczność, że jej czynności zawodowe koncentrują się w głównej mierze na zagadnieniach ze sfery prawa administracyjnego. Po piąte, z oceny kwalifikacji Pani Moniki Magdaleny Ziai wynika, że sędzia opiniujący jej pracę spostrzegł pewne braki w sporządzonych przez nią pismach procesowych, niedopracowania redakcyjne opinii prawnych oraz w końcu uchybienia obowiązkom procesowym pełnomocnika. W ocenie kwalifikacji Pana Radosława Zielińskiego nie sposób dopatrzeć się jakichkolwiek uchybień. Co do jego pracy, zarówno sporządzający ocenę sędzia wizytator, jak i sędziowie współpracujący z Panem referendarzem wyrażali się bardzo pochlebnie co do jego kwalifikacji merytorycznych i zawodowych oraz cech osobowościowych. Po szóste, Pan Radosław Zieliński w swojej dotychczasowej pracy miał możliwość zapoznania się z bardzo szerokim spectrum spraw, natomiast sprawy przedstawione przez Panią Monikę Magdalenę Ziaję do oceny – miały co do zasady charakter jednorodny i nieskomplikowany. Powyższe kryteria, zastosowane w takim samym stopniu do obu kandydatur biorących udział w niniejszym postępowaniu, zadecydowały o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu Pana Radosława Zielińskiego – jako kandydata spełniającego te kryteria w stopniu najwyższym i najpełniejszym.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 24 czerwca 2021 r. zaopiniowało Panią Monikę Magdalenę Ziaję pozytywnie, oddając na jej kandydaturę 3 głosy „za” i 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a Pana Radosława Zielińskiego pozytywnie, oddając na jego kandydaturę 7 głosów „za” i nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W odpowiednim i wyższym niż kandydatura Pani Moniki Magdaleny Ziai stopniu kandydatura Pana Radosława Zielińskiego wypełniła zatem kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Radosław Zieliński posiada wysokie kwalifikacje oraz wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, wysoko ocenionej w ocenie kwalifikacji, i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Radosława Zielińskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskane w pracy na stanowisku asystenta sędziego w wydziale karnym sądu okręgowego i w wydziale cywilnym sądu apelacyjnego oraz obecnie – na stanowisku referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych a wcześniej – w wydziale krajowego rejestru sądowego, ukończenie dwóch aplikacji specjalistycznych: ogólnej i radcowskiej, złożenie dwóch egzaminów zawodowych z pozytywnymi wynikami (radcowskiego i sędziowskiego), ukończenie z wynikiem bardzo dobrym studiów podyplomowych z zakresu doradztwa podatkowego, bardzo pozytywna ocena jego kwalifikacji zawodowych i merytorycznych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2022 r. na:

- Panią Monikę Magdalenę Ziaję oddano 6 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Zielińskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).