

UCHWAŁA NR 630/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym
w Katowicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 769**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie
Pani Anny Marii Petri do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego
w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 373/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r. nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Marii Petri do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 769.

Pani Anna Maria Petri wniosła odwołanie od powyższej uchwały, zaskarżając uchwałę w całości, wnosząc o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Krajową Radę Sądownictwa.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 85/21, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 373/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r. i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy stwierdził, że – jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej uchwały – przy jej podejmowaniu Rada wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Rada stwierdziła, że – dokonując oceny kandydatki – kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. W dalszej części uzasadnienia stwierdzono, że Rada przy podejmowaniu decyzji kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uwzględniła opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Należy zauważyć, że wszystkie wymienione przez Radę kryteria oceny przemawiają jednoznacznie na korzyść odwołującej się. Wniosek taki wynika bezpośrednio z treści dokumentów należących do materiałów sprawy, a także z okoliczności, powołanych w uzasadnieniu uchwały: sylwetki zawodowej Pani Anny Marii Petri, oceny kwalifikacji oraz poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Ustalenie, że kandydatka nie spełnia kryteriów wyboru na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego pozostaje zatem – w ocenie Sądu Najwyższego – w oczywistej sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem, stanowiącym podstawę rozstrzygnięcia. Za niezrozumiałe należy przy tym uznać stwierdzenie, że kandydatka nie spełnia kryteriów wyboru „w najwyższym stopniu”. Sformułowanie to dotyczy bowiem porównania kandydatów i nie może odnosić się do postępowania, w którym o urząd sędziego ubiega się jedna osoba. Z uzasadnienia uchwały wynika, że jedynym argumentem uzasadniającym odmowę przedstawienia odwołującej się Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie są wskazane w treści oceny kwalifikacji uchybienia w pracy kandydatki. Podkreślenia jednak wymaga, że wnioski z tej oceny są jednoznacznie pozytywne i świadczą na korzyść odwołującej się, a sędzia wizytator jednoznacznie stwierdziła, że wymienione uchybienia nie wpływają na ocenę kandydatki. Jednocześnie Rada ani nie wskazała na konkretne uchybienia Pani Anny Marii Petri, którymi się kierowała, ani nie wyjaśniła powodów, dla których uznano je za na tyle poważne, aby – w konfrontacji z okolicznościami przemawiającymi na korzyść kandydatki – wykluczały one możliwość jej powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Podkreślenia wymaga fakt, że wspomniane uchybienia zostały przez Radę wymienione jedynie w związku z oceną kwalifikacji i doświadczeniem zawodowym kandydatki. W odniesieniu do rekomendacji zespołu oraz poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach w uzasadnieniu uchwały nie powołano żadnych okoliczności, które uzasadniałyby zakwestionowanie stanowiska zespołu albo Kolegium. Nie zakwestionowano też predyspozycji odwołującej się.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi

w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 20 czerwca 2022 r. wysłuchał kandydatkę, szczegółowo omówił jej kandydaturę i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatki na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, objęte niniejszym postępowaniem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad kandydatką. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania na Panią Annę Marię Petri nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół postanowił nie rekomendować Pani Anny Marii Petri. Niewątpliwie kandydatka posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, wszechstronne doświadczenie zawodowe i stosowny staż zawodowy, a jej praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora. Jednak, zdaniem zespołu, w sytuacji gdy Pani Anna Maria Petri uznaje prymat orzeczeń wydanych przez Sąd Najwyższy nad orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego, który jako jedyny organ może wypowiadać się w sprawach ustrojowych, kandydatka nie daje gwarancji prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie oczekiwanym od osób zajmujących stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Zespół docenia jednak uczciwość Pani sędzi, która stwierdziła, że nie podważałaby statusu nominowanego przez Krajową Radę Sądownictwa sędziego z urzędu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, jej doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej nie zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Marii Petri do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Anna Maria Petri urodziła się 3 czerwca 1971 r. w Zabrze. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 20 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Katowicach.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 października 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach. Orzekała w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od 1 maja do 31 grudnia 2001 r. oraz od 1 stycznia 2004 r. do 11 lipca 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 stycznia 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach. Orzekała w IX Wydziale Pracy oraz w X Wydziale Ubezpieczeń Społecznych.

W okresie od grudnia 2013 r. do października 2015 r. była siedmiokrotnie delegowana na pojedyncze sesje, a w okresie od 2 stycznia 2016 r. do 30 września 2017 r. – na podstawie delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości – do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Orzekała w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Obecnie orzeka w XI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, przy czym od 1 maja 2018 r. pełni funkcję zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału.

W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa Unii europejskiej na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2008 r. – Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych, zaś w 2011 r. – studia podyplomowe z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto uczestniczyła w szkoleniach, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. Prowadziła szkolenia w Regionalnym Ośrodku Kształcenia Kadr Izby Skarbowej w Katowicach i w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Petri sporządziła Pani Beata Torbus – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Katowicach, która stwierdziła, że opiniowana spełnia warunki formalne do pełnienia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. Na szczególne podkreślenie zasługują wyniki ilościowe kandydatki, wzorowa terminowość sporządzania uzasadnień, bardzo dobra stabilność orzecznictwa, wysoki poziom merytoryczny uzasadnień, a także doświadczenie zawodowe, nabyte zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji, w tym w sądzie apelacyjnym. Nieliczne uchybienia stwierdzone w czasie badania akt nie mogą wpłynąć zasadniczo na ocenę pracy opiniowanej, gdyż bardzo dobre opanowanie warsztatu sędziowskiego, posiadana szeroka wiedza prawnicza i umiejętność stosowania jej w praktyce orzeczniczej, a także sumienność, odpowiedzialność i rzetelność dają gwarancję właściwego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki. Uwzględniła także wytyczne Sądu Najwyższego.

Pani Anna Maria Petri legitymuje się ponad dwudziestoletnim doświadczeniem orzecznictwem w sądownictwie powszechnym na szczeblu sądu rejonowego, okręgowego i apelacyjnego. Kandydatka legitymuje się także doświadczeniem, wynikającym z pełnienia funkcji administracyjnych oraz uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji, sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego, w której stwierdzono między innymi, że jej orzecznictwo prezentuje bardzo dobry poziom, a posiadane przez nią cechy charakteru potwierdzają adekwatność jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła jednak pominąć faktu uznawania przez kandydatkę prymatu orzeczeń wydanych przez Sąd Najwyższy nad orzeczeniami Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie bowiem z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2020 r., sygn. akt U 2/20, uchwały Sądu Najwyższego zostały derogowane z porządku prawnego i nie istnieją. Każdy obywatel, a zwłaszcza sędzia ma obowiązek przestrzegania obowiązującego porządku prawnego, w tym zwłaszcza porządku konstytucyjnego. Wyrazem nieprzestrzegania przez Panią sędzię obowiązującego porządku prawnego jest także podpisywanie apeli Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, w tym wzywającego do pełnego wykonania orzeczeń TSUE, w sytuacji gdy Trybunał Konstytucyjny jasno podkreślił, że kwestie te nie znajdują się w kompetencji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W ocenie Rady, kandydatka – w świetle całokształtu zgromadzonej dokumentacji – w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie spełnia zatem kryteriów, określonych w art. 35 ustawy o KRS w najwyższym stopniu, który uzasadniałby przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa w każdej procedurze konkursowej jest wybór kandydata spełniającego – oceniane łącznie – wszystkie kryteria ustawowe w stopniu gwarantującym zachowanie najwyższych standardów przy wypełnianiu obowiązków orzecznictwowych.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach na posiedzeniu 14 grudnia 2020 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Anny Marii Petri, oddając 10 głosów „za” z mocą poparcia 53/72, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kandydatka uzyskała wprawdzie poparcie tego gremium, jednak – w ocenie Rady – poparcie Kolegium w niniejszej procedurze konkursowej – wobec przytoczonej wyżej argumentacji – nie było samodzielnym kryterium decydującym o wyborze.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Anny Marii Petri zadekcydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności brak gwarancji prawidłowego wykonywania przez nią obowiązków orzeczniczych na poziomie oczekiwanym od osób zajmujących stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2022 r. na Panią Annę Marię Petri oddano 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Arkadiusz Mularczyk

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).