

UCHWAŁA NR 623/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej oraz Pani Alicji Zofii Krypel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa uchwalała nr 156/2021 z dnia 17 lutego 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Iwony Dybus-Grosickiej, Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej, Pana Tomasza Sławomira Kmiecika, Pani Alicji Zofii Krypel, Pana Roberta Krzysztofa Łabudy, Pani Anny Elżbiety Moskwy, Pana Roberta Rząsy oraz Pani Eweliny Kingi Serafin.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosły Pani Anna Krystyna Gołębiowska oraz Pani Alicja Zofia Krypel.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 70/21 uchylił uchwałę w zaskarżonym zakresie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Krajowej Radzie Sądownictwa.

W ocenie Sądu Najwyższego przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały kryteria oceny kandydatów w zestawieniu ze wskazanymi tam okolicznościami nie pozwalają na wniosek o zastosowaniu przez Radę jednolitych i niedyskryminujących kryteriów selekcyjnych. Z treści uzasadnienia wynika, że za podstawowe kryteria oceny przyjęto ocenę kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe kandydatów. O ile uczestniczka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, podobnie jak Pani Alicja Zofia Krypel, uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, to w przypadku Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej ocena ta była wyróżniająca. W szczególności – w opinii sędziego wizytatora – kandydatka posiada wyjątkowe predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i powołanie jej na ten urząd byłoby niezwykle korzystne dla wymiaru sprawiedliwości. Można zauważyć, że sformułowanie wniosków oceny kwalifikacji kandydatki na urząd sędziego w tak jednoznacznie pozytywny sposób należy do rzadkości. Jednocześnie podważa trafność stwierdzenia (s. 23), że ocena kwalifikacji nie różnicuje kandydatury Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej na niekorzyść osoby wskazanej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

Z uzasadnienia uchwały nie wynika również – w ocenie Sądu Najwyższego – aby przedstawione tam okoliczności dotyczące doświadczenia zawodowego uczestniczki przedstawionej z wnioskiem o powołanie wskazywały, że doświadczenie to wyróżnia ją na tle obu odwołujących się. Uzasadniając wybór tej właśnie kandydatki Rada wskazuje na dorobek naukowy, fakt uzyskania stopnia doktora nauk prawnych oraz publikacje naukowe. Odnosić można, że dorobek naukowy został przez ustawodawcę wymieniony obok doświadczenia zawodowego jako odrębne kryterium oceny kandydatów, które w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały nie zostało wskazane jako decydujące. O ile praca naukowo-dydaktyczna mieści się w zakresie pojęcia doświadczenia zawodowego, to trudno zakwalifikować w ten sposób uzyskanie stopnia naukowego lub autorstwo publikacji naukowych – należące do odrębnego kryterium oceny. Rada, odnosząc się do kwestii przydatności dorobku naukowego w zakresie prawa pracy dla orzekania w wydziale rodzinnym i nieletnich, odwołała się natomiast do kryterium potencjału intelektualnego wybranej kandydatki, które to kryterium nie zostało jednak wymienione w ustawie, ani też odniesione do pozostałych uczestników postępowania.

Sąd Najwyższy zaznaczył również, że z treści uzasadnienia zaskarżonej uchwały wynika, że przy ocenie kandydatów Rada uwzględniła wynik głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. W głosowaniu tym wybrana przez Radę kandydatka oraz odwołująca się Pani Anna Krystyna Gołębiowska uzyskały jednakowy wynik (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”). Najwyższe, jednogłosne poparcie (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”) uzyskała natomiast odwołująca się Pani Alicja Zofia Krypel. Chociaż Rada nie ma obowiązku podzielenia stanowiska Kolegium, to odstąpienie od niego powinno być uzasadnione przeważającymi cechami wybranej kandydatki w zakresie innych kryteriów oceny. Uzasadnienia takiego Rada nie przedstawiła, stwierdzając jedynie, że poparcie Kolegium nie może stanowić kryterium samodzielnie przesądzającego o wyniku postępowania. W uzasadnieniu uchwały nie wskazano również przyczyn odstąpienia Rady od stanowiska zespołu, który rekomendował kandydaturę odwołujące się Pani Alicji Zofii Krypel. Rada nie jest związana stanowiskiem zespołu, jednak nieuwzględnienie tego stanowiska, mającego stanowić dla Rady wsparcie w zakresie pogłębionej, merytorycznej oceny kandydatów, może rodzić wątpliwości co do oceny dokonanej przez Radę w pełnym składzie. Odstąpienie więc przez Radę od stanowiska zespołu powinno zatem zostać odpowiednio szczegółowo uzasadnione.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 22 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatek na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585 – po wydaniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 70/21, uchylającego zaskarżoną uchwałę i przekazującego sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami (w tym z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 70/21) i ocenił, że są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Annę Krystynę Gołębiowską – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”;

na Panią Alicję Zofię Krypę – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”; na Panią Agatę Marię Ludery-Ruszel – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 „głos” wstrzymujący się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa z pierwszego miejsca Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej oraz z drugiego miejsca Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 585.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej przemawia najdłuższe doświadczenie zawodowe (licząc od ukończenia studiów), połączone z doświadczeniem w zawodzie lekarza dentysty. Kandydatka ta od 2009 r. wykonuje samodzielne czynności orzecznicze w ramach zajmowanego stanowiska referendarza sądowego, a jej doświadczenie orzecznicze jest dodatkowo wzbogacone z racji powołania z dniem 1 września 2016 r. na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu. Za rekomendacją Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel przemawia posiadany przez kandydatkę stopień naukowy doktora nauk prawnych, jej dorobek naukowy oraz niemal dwunastoletni okres pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. W ocenie zespołu Pani Alicja Zofia Krypę, mimo że legitymuje się najwyższym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, wykonuje obowiązki asystenta sędziego w wydziale rodzinnym i nieletnich, nie posiada kwalifikacji wyższych od rekomendowanych kandydatek.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacyjną i doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Agata Maria Ludera-Ruszel** urodziła się 28 października 1983 r. w Rzeszowie. Od 1 października 2005 r. do 1 czerwca 2007 r. współpracowała z Uniwersytetem Rzeszowskim – Uniwersytecką Poradnią Prawną jako doradca, udzielając nieodpłatnych porad prawnych. Od 1 kwietnia do 30 maja 2006 r. współpracowała jako praktykant z Kancelarią Radców Prawnych Stöcker, Kimak i Wspólnicy z siedzibą w Rzeszowie. Od 1 czerwca 2006 r. do 1 października 2007 r. współpracowała jako praktykant z Kancelarią Radców Prawnych Cyran, Kamiński, Wojnar z siedzibą w Rzeszowie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 października 2008 r. rozpoczęła – na podstawie umowy cywilnoprawnej – współpracę z Wydziałem Prawa i Administracji (obecnie Instytut Nauk Prawnych) Uniwersytetu Rzeszowskiego jako wykładowca, a od 1 października 2009 r. jest zatrudniona na tym Uniwersytecie, kolejno na stanowisku asystenta oraz adiunkta (od 1 października 2014 r.). W trakcie współpracy z Uniwersytetem Rzeszowskim między innymi: prowadziła wykłady i ćwiczenia z zakresu prawa cywilnego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych; prowadziła wykłady i ćwiczenia w języku angielskim dla studentów programu Erasmus; sprawowała opiekę nad studentami przygotowującymi prace dyplomowe (magisterskie i licencjackie) z zakresu prawa pracy i prawa cywilnego, a także prowadziła wykłady w języku angielskim z zakresu prawa pracy w zagranicznych ośrodkach akademickich (Uniwersytet Komeńskiego w Bratysławie, Uniwersytet Humboldta w Berlinie, Uniwersytet Aldo Moro w Bari, Bank Augstskola School of Business and Finance w Rydze, Vives University College w Kortrijk, Uniwersytet w Genui, Cardenal Herrera-CEU w Walencji). Po odbyciu etatowej aplikacji

sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 2 listopada 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, w którym wykonywała obowiązki w III Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń. W latach 2010–2011 prowadziła warsztaty dla studentów z zakresu sporządzania pism procesowych w sprawach cywilnych, zorganizowane przez Europejskie Stowarzyszenie Studentów Prawa ELSA Rzeszów w ramach „Dni Edukacji Prawniczej”. Od 1 lutego do 21 marca 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego, wykonując obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Od 22 marca 2011 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2015 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w II Wydziale Karnym oraz w I Wydziale Cywilnym (od 1 września 2017 r.), a obecnie – od 1 października 2018 r. – ponownie pracuje w II Wydziale Karnym tego Sądu. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk z dnia 28 marca 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez pracowników” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa pracy. Jest autorką lub współautorką kilkudziesięciu publikacji (w tym w języku angielskim) z zakresu prawa pracy. Ponadto, między innymi, jest: Prezesem Zarządu Biura Porad Obywatelskich w Rzeszowie (od września 2009 r.); ekspertem w dziedzinie prawa współpracującym z Polskim Instytutem Myśli Gospodarczej (od stycznia 2014 r.); recenzentem czasopism „Review of Central and East European Law”, „Journal of Common Market Studies”, „Political Review”, „Praca i Zabezpieczenie Społeczne”; członkiem Rady Fundacji Instytut Polityki Energetycznej im. Ignacego Łukasiewicza (od maja 2015 r.); Prezesem Zarządu Instytutu Prawa Pracy i Polityki Społecznej (od sierpnia 2016 r.). Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz seminariach, a także ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach naukowych (w tym jako członek komitetu organizacyjnego, członek komitetu naukowego, prelegent).

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel sporządziła Pani Lidia Ziarko – sędzia wizytator do spraw karnych i wykroczeniowych Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, która stwierdziła, że projekty objęte oceną sporządzone zostały w sprawach należących do różnych kategorii, w głównej mierze tych rozpoznawanych wskutek wniesienia środka odwoławczego. Z treści projektów wynika, że zostały oparte na wnikliwej analizie akt spraw, w których zostały sporządzone. Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniach

jest logiczna, spójna i przekonująca. Analizowane projekty cechuje wysoki poziom merytoryczny, a w zakresie formy odznaczają się one jasnością i trafnością sformułowań. Dostosowane są przy tym zarówno do rodzaju rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji, jak i do zakresu zaskarżenia oraz charakteru zarzutów zgłaszanych przez stronę w środku odwoławczym, a ponadto do rodzaju rozstrzygnięcia wydanego przez sąd drugiej instancji. Zawierają również prawidłowe i wyczerpujące odniesienie się do zarzutów zawartych w środkach odwoławczych, co wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego. W rozważaniach kandydatka często sięga po orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych, a także prezentuje poglądy doktryny odnoszące się do sprawy będącej przedmiotem rozpoznania. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone są bardzo starannie, z zachowaniem dbałości o styl oraz zasad pisowni. Napisane zostały w sposób profesjonalny, a jednocześnie zrozumiały dla osób nie mających prawniczego wykształcenia. Opiniowaną cechuje samodzielność, dociekliwość i umiejętność zwięzłego przekazywania swojego stanowiska. W konkluzji sędzia wizytator wskazała, że analiza przebiegu dotychczasowej pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego, w tym sporządzonych przez nią projektów orzeczeń i ich uzasadnień, w pełni daje podstawę do stwierdzenia, że posiada ona bardzo dużą wiedzę zarówno w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego, jak i wykonawczego, którą umiejętnie wykorzystuje, wykonując obowiązki bez zastrzeżeń. Wiedzę i umiejętności opiniowanej bardzo wysoko oceniają sędziowie, z którymi współpracuje w wydziale. Zdobyte w czasie pracy doświadczenie zawodowe, wiedza, a także szybkość, trafność i terminowość podejmowanych decyzji dają podstawę do stwierdzenia, że Pani Agata Maria Ludera-Ruszel posiada predyspozycje merytoryczne i osobowościowe, aby w sposób przynależny godności sprawowania urzędu sędziego realizować się w tym zawodzie.

Pani Anna Krystyna Gołębiowska i Pani Alicja Zofia Krypel posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Anna Krystyna Gołębiowska** urodziła się 4 kwietnia 1975 r. w Staszowie. W 1999 r. ukończyła studia na kierunku stomatologia w Akademii Medycznej w Lublinie. Od 1 października 1999 r. do 30 września 2000 r. była zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 w Lublinie jako lekarz stażysta. Od 2 listopada 2000 r. do 31 marca 2001 r. pracowała – w wymiarze ½ etatu – w Specjalistycznym Gabinecie Stomatologicznym „Art-Dent” w Lublinie jako lekarz stomatolog. Od 1 czerwca 2001 r. do 31 stycznia 2003 r. była

zatrudniona – w wymiarze ¼ etatu – w Gabinetzie Stomatologicznym J. Magdaleny Milart w Lublinie jako lekarz stomatolog. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo etatowej, a od 15 lutego 2007 r. (na własny wniosek) pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 15 lutego 2007 r. do 31 lipca 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, w którym pełni obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Rady Ministrów, z dniem 1 września 2016 r., została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, na okres 6-letniej kadencji. Kandydatka prowadziła warsztaty umiejętności psychologicznych dla studentów Poradni Prawnej Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (w latach 2005–2009) oraz warsztaty szkoleniowe dla dzielnicowych Komendy Miejskiej Policji w Tarnobrzegu (w 2017 r.), a także jest autorką lub współautorką trzech publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej sporządził Pan Marek Nowak – sędzia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, który stwierdził, że przytoczone w ocenie okoliczności, a w szczególności dane statystyczne dotyczące pracy kandydatki i omówienie spraw będących w jej referacie – jednoznacznie wskazują na doskonałą metodykę pracy. Opiniowana w sposób wzorowy organizuje swoją pracę oraz terminowo i sprawnie podejmuje wszelkie konieczne czynności zmierzające do jak najszybszego rozstrzygnięcia sprawy. Wynika to zarówno z jej cech osobowościowych (co jednoznacznie potwierdzają opinie jej przełożonych i współpracowników), jak i gruntownej wiedzy prawniczej oraz stale podnoszonych kwalifikacji (imponująca liczba szkoleń, w jakich uczestniczyła). Sprawność orzecznicza kandydatki przejawia się również w bardzo wnikliwej analizie akt sprawy oraz konsekwencji w praktycznym stosowaniu przepisów i przyjętej linii orzeczniczej (co miało wpływ na liczbę spraw, w których orzeczenia zostały zmienione lub uchylone). Sędzia opiniujący wskazał, że – analizując orzecznictwo kandydatki i sposób procedowania – widoczne jest z jednej strony rygorystyczne przestrzeganie norm procesowych, z drugiej zaś strony duża odpowiedzialność i korzystanie przez nią z wiedzy pozyskanej z urzędu, co stanowi zaprzeczenie szkodliwej zasady skrajnego formalizmu. Świadczy to o dojrzałości orzeczniczej kandydatki. Opiniujący stwierdził, że dokonane oceny częściowe (merytoryczna i metodyki pracy) przesądzają o jednoznacznie pozytywnej ocenie łącznej kandydatury

Pani Anny Krystyny Gołębiowskiej. Kandydatka ta posiada wyjątkowe predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W tym kontekście znamieną jest jej ścieżka kariery zawodowej. Podkreślenia wymaga, że opiniowana po ukończeniu bardzo atrakcyjnego kierunku studiów (stomatologia) w pełni świadomie zdecydowała się na radykalną zmianę profesji. Takie wszechstronne wykształcenie kandydatki powinno mieć również wpływ na ocenę jej kandydatury. Zważywszy na fakt stałej tendencji do zwiększania się wpływu spraw o charakterze medycznym, kompetencje opiniowanej określić należy jako unikalne i szczególnie przydatne w sprawowaniu urzędu sędziego. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że kandydatka spełnia wszelkie kryteria (formalne, merytoryczne i osobowościowe), aby objąć urząd sędziego i byłoby to niezwykle korzystne dla wymiaru sprawiedliwości.

Pani **Alicja Zofia Krypel** urodziła się 11 lutego 1980 r. w Dębicy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2005 pracowała – na podstawie umowy cywilnoprawnej – w Zespole Opieki Zdrowotnej w Dębicy jako referent do spraw zamówień publicznych. W latach 2005–2006 była zatrudniona w Wytwórni Salami Igloomeat-Sokołów Sp. z o.o. z siedzibą w Dębicy na stanowisku sekretarki. Od 16 kwietnia do 30 września 2007 r. pracowała – w wymiarze ½ etatu – w Sądzie Rejonowym w Dębicy na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Od 1 maja do 27 grudnia 2009 r. była zatrudniona – w wymiarze ½ etatu – w Firmie Usługowo-Handlowej Robert Krypel z siedzibą w Dębicy jako zastępca kierownika stacji. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 28 grudnia 2009 r. do 31 marca 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju

na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 1 kwietnia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. (do 4 grudnia 2012 r. – w wymiarze 0,7 etatu, a od 5 grudnia 2012 r. – w wymiarze pełnego etatu) była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. W wyniku reorganizacji sądów powszechnych, z dniem 1 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kolbuszowej został zniesiony, a obszar jego właściwości terytorialnej przejął Sąd Rejonowy w Mielcu. Wobec powyższego od 1 stycznia 2013 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Mielcu, kolejno na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Kolbuszowej oraz w VIII Zamiejscowym Wydziale Rodzinnym i Nieletnich z siedzibą w Kolbuszowej,

zaś od 1 marca 2015 r. pracuje w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Mielcu, przy czym w 2019 r. pełniła też częściowo obowiązki w II Wydziale Karnym tego Sądu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 22 października 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Ponadto – w ramach wolontariatu – udziela porad w Poradni Rodzinnej „ARKA” w Mielcu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Alicji Zofii Krypel sporządził Pan Wiesław Kulpa – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, który wskazał, że kandydatka zajmuje stanowisko asystenta już ponad dziesięć lat. W tym czasie pracowała w wydziale cywilnym, wydziale karnym oraz wydziale rodzinnym; zdobyła uprawnienia radcy prawnego; ukończyła kurs zamówień publicznych i szereg kursów resortowych; biegle posługuje się komputerem i językiem angielskim; stale podnosi wiedzę i kwalifikacje. Pani Alicja Zofia Krypel zdobyła uznanie sędziów, z którymi współpracowała i współpracuje, jest ceniona przez przełożonych. Jest bardzo dobrze zorganizowana i przygotowana do wykonywania zawodu aktualnie asystenta, a w przyszłości sędziego. Dane statystyczne za okres poddany kontroli wskazują, że kandydatka jest bardzo sprawna zawodowo, a liczba wykonanych czynności i sporządzonych projektów uzasadnień jest imponująca (np. średnio w miesiącu łącznie z okresem urlopowym sporządzała ponad dwadzieścia dwa projekty uzasadnień). Jakość sporządzonych projektów uzasadnień jest bardzo wysoka. Uzasadnienia te są kompletne od strony merytorycznej, a jednocześnie zrozumiałe nawet dla odbiorcy nieposiadającego przygotowania prawniczego. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi do tego, aby pełnić urząd sędziego. Jest to osoba gruntownie wykształcona, z odpowiednim doświadczeniem zawodowym, w pełni przygotowana merytorycznie i mentalnie do wykonywania zawodu sędziego w sposób profesjonalny.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła również wskazania Sądu Najwyższego.

Rada miała na uwadze, że Pani Agata Maria Ludera-Ruszel posiada najkrótszy z kandydatek staż zawodowy związany z zatrudnieniem w sądzie (choć jest to różnica zaledwie ok. 3 lat), czy to na stanowisku asystenta sędziego, czy referendarza sądowego. Jednak – w przekonaniu Rady – nie tylko sama długość stażu zawodowego, ale również jego różnorodność ma znaczenie przy ocenie kompetencji kandydata na urząd sędziego. Pani Agata Maria Ludera-Ruszel nie tylko wykonuje zawód asystenta sędziego (od 2015 r. – starszego asystenta sędziego) – przy czym ma doświadczenie w pracy zarówno w wydziale karnym, jak i cywilnym – lecz z powodzeniem łączy go od wielu lat z pracą naukowo-dydaktyczną oraz aktywnością społeczną, angażując się w różne projekty bez uszczerbku dla pracy w sądzie, co świadczy nie tylko o jej dużej wszechstronności, ale także o znakomicie rozwiniętej umiejętności organizowania pracy. Rada dostrzega, że kandydatki nieprzedstawione do powołania także posiadają istotne doświadczenie zawodowe. Pani Alicja Zofia Krypel była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym oraz karnym, obecnie pracuje w wydziale rodzinnym i nieletnich, a także jako wolontariuszka w poradni rodzinnej. Natomiast Pani Anna Krystyna Gołębiowska od ponad 12 lat wykonuje czynności orzecznicze jako referendarz sądowy, a także od 2016 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Powyższe spostrzeżenia pozwalają wnioskować, że kryterium doświadczenia zawodowego, zastosowane samodzielnie, nie prowadzi do wyłonienia jednej, zasługującej na przedstawienie do powołania kandydaty.

W tych okolicznościach decydujące okazało się wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS kryterium dorobku naukowego. Pani Agata Maria Ludera-Ruszel, jako jedyna spośród startujących w tej procedurze konkursowej, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorką lub współautorką kilkadziesiątu publikacji naukowych, recenzentką czasopism naukowych, bierze udział jako członek komitetu organizacyjnego, członek komitetu naukowego i prelegent w seminariach, a także ogólnopolskich i międzynarodowych konferencjach

naukowych. Nie można – w ocenie Rady – czynić zarzutu kandydatce przedstawionej do powołania z tego, że jej zainteresowania naukowe, tj. prawo pracy, nie pokrywa się z wydziałem, do którego przeznaczone jest miejsce obsadzane w niniejszym konkursie. Droga zawodowa i dorobek naukowy Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel wskazują bowiem na jej dużą wszechstronność i elastyczność oraz umiejętność odnajdowania się w różnych dziedzinach prawa. Wybór tej kandydatki jest również wyrazem dążenia do zróżnicowania doświadczeń osób sprawujących urząd sędziego, co w konsekwencji pozwala na zróżnicowanie i urozmaicenie kształtowania doboru kadry orzeczniczej. Zespół rekomendował Radzie dwie spośród trzech kandydatek, przy czym Panią Annę Krystynę Gołębiowską na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej, a Panią Agatę Marię Luderę-Ruszel – na drugim. Różnica w udzielonym poparciu jest jednak marginalna (3 głosy „za” wobec 2 głosów „za” i 1 głosu „wstrzymującego się”). Trzecia z kandydatek, Pani Alicja Zofia Krypel, nie otrzymała rekomendacji zespołu. Rada, działając kolegialnie, podjęła decyzję o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie Pani Agaty Marii Ludery-Ruszel.

Zdaniem Rady wiedza teoretyczna, jaką posiada wybrana kandydatka, w połączeniu z jej doświadczeniem dydaktycznym i osiągnięciami w pracy naukowej, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu 20 listopada 2020 r. kandydatki otrzymały odpowiednio:

- Pani Anna Krystyna Gołębiowska – 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Alicja Zofia Krypel – 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani Agata Maria Ludera-Ruszel – 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana przez Radę nie uzyskała wprawdzie najwyższego poparcia tego gremium, jednak w niniejszej procedurze konkursowej – wobec przedstawionej wyżej argumentacji – opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu nie stanowiła kryterium rozstrzygającego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agata Maria Ludera-Ruszel posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające

rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agaty Marii Ludery -Ruszel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mielcu zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe, bogata praca naukowo-dydaktyczna i osiągnięcia naukowe. W ocenie Rady kandydatka przedstawiona do powołania prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, a także posiada cechy osobowościowe, predestynujące do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu.

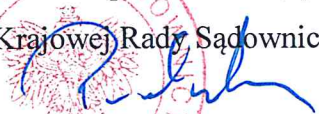
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2022 r. na:

- Panią Annę Krystynę Gołębiowską oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Alicję Zofię Krypel oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agatę Marię Luderę-Ruszel oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 22 osób), w rezultacie czego uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).