

UCHWAŁA NR 51/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 362**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Rostkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Dyszpit do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 362, zgłosiły się:

- Pani Aleksandra Dyszpit – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach oraz
- Pani Ewa Rostkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy

z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 stycznia 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury Pani Aleksandry Dyszpit i Pani Ewy Rostkowskiej oraz przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatki na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osoby wykonującej zawód radcy prawnego – Pani Aleksandry Dyszpit.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatkami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pani Aleksandra Dyszpit uzyskała 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” a
- Pani Ewa Rostkowska uzyskała 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Ewy Rostkowskiej na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie (M.P. z 2021 r., poz. 362). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pani Ewy Rostkowskiej przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywna ocena kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (z wyższą od kontrkandydatki liczbą głosów „za” i wyższą, określoną punktowo, siłą poparcia). Ponadto zespół zwrócił uwagę na fakt, że Pani Ewa Rostkowska posiada dłuższe od Pani Aleksandry Dyszpit doświadczenie życiowe oraz że legitymuje się doświadczeniem adwokackim w sprawach karnych.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: „p.u.s.p.”).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Rostkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

II

Charakterystyka kandydatek

1. **Pani Ewa Rostkowska** urodziła się w 1981 r. w Jaworznie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 13 listopada 2006 r. do 14 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku doradcy prawnego w kancelarii prawnej w Warszawie. Od 16 kwietnia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, w którym obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 24 maja 2013 r. do 17 stycznia 2019 r. wykonywała zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 17 stycznia 2019 r. została skreślona z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach w związku z zatrudnieniem w Sądzie Rejonowym w Jaworznie. Z dniem 1 marca 2019 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie. Obowiązki wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Rostkowskiej sporządzili: Pani Bożena Barczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach – w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich oraz Pani Urszula Kasperek-Jajszczok – sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach w stanie spoczynku – w zakresie spraw karnych.

W ocenie pracy w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich wskazano na niezbyt skomplikowany charakter spraw. Jednocześnie opiniująca podkreśliła, że pisma procesowe, składane w ich toku, sporządzane były na dobrym poziomie i zawierały rzeczowe argumenty, nie były przy tym przesycane cytatami z powszechnie znanej doktryny ani zbędnym

orzecnictwem, były zaś sporządzane jasnym, komunikatywnym językiem. Wnioski dowodowe oraz załączone dokumenty były adekwatne do prezentowanego stanowiska procesowego. Postawa pełnomocniczki w stosunku do przeciwnika procesowego była koncyliacyjna, przy jednoczesnym dbaniu o ochronę praw strony przez siebie reprezentowanej. Opiniująca wskazała także, że sprawy rozpoznawane w Sądzie Okręgowym w Katowicach były sprawami o rozwód, w których odbyło się po kilka rozpraw i było prowadzone dość obszerne postępowanie dowodowe, przy czym składając pisma procesowe, wnioski i uczestnicząc w rozprawach, Pani Ewa Rostkowska wykazała się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i bieżącego orzecznictwa, prezentując w sposób jasny i rzeczowy stanowisko strony, którą reprezentowała. Kandydatka bardzo profesjonalnie sporządza pisma oraz w sposób rzetelny i z dużym zaangażowaniem realizowała obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego.

W ocenie pracy w zakresie spraw karnych sędzia wizytator zwróciła uwagę na wykazywanie się przez Panią adwokat każdorazowym właściwym przygotowaniem do sprawy i wykonywaniem rzetelnie oraz sumiennie obowiązków obrońcy oskarżonego. Podkreśliła, że w każdej z opisanych spraw kandydatka prawidłowo podejmowała powierzone jej zadanie obrony oskarżonego, czy pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, gwarantując właściwą realizację ich uprawnień. Na rozprawach oraz posiedzeniach działała aktywnie i z zaangażowaniem zadając przesłuchiwanym pytania oraz składając wnioski dowodowe i wnioski o zmianę stosowanych środków. Sporządzone środki odwoławcze cechował profesjonalizm i trafność zarzutów, niemniej ich skuteczność uwarunkowana była faktycznymi okolicznościami sprawy. Wnioski oraz środki odwoławcze kandydatka składała prawidłowo i terminowo, zaś zarzuty apelacyjne były sformułowane prawidłowo, zgodnie z kodeksowymi wymogami. Sprawy, w których występowała kandydatka, charakteryzował średni poziom trudności niewymagający znacznego nakładu pracy, niemniej jednak każdorazowo powierzone jej obowiązki wykonywała sumiennie i z pełnym zaangażowaniem.

W konkluzji oceny kwalifikacji opiniujące stwierdziły, że wyniki pracy kandydatki pozwalają na stwierdzenie, że Pani adwokat (obecnie referendarz) Ewa Rostkowska spełnia wymogi formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Aleksandra Dyszpit posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady

– w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pani Aleksandra Dyszpit urodziła się w 1985 r. w Sosnowcu. W latach 2007–2018 była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Czeladzi – początkowo w toku studiów na podstawie umów cywilnoprawnych, następnie na podstawie umowy o pracę – kolejno jako pracownik biurowy, asystent prawny i od września 2013 r. – jako radca prawny. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2013 r. do 31 lipca 2021 r. była zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Będzinie – początkowo pracowała na stanowisku podinspektora, następnie inspektora i radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 26 czerwca 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 czerwca 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. pracowała jako radca prawny w Centrum Usług Wspólnych w Sosnowcu. Od 2 grudnia 2017 r. wykonywała zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii, przy czym obecnie jej działalność jest zawieszona. Od 1 maja 2020 r. jest zatrudniona jako radca prawny w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Dyszpit sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Magdalena Rybicka – w zakresie spraw cywilnych i Pan Andrzej Kawaler – w zakresie spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

W ocenie pracy odnośnie spraw z zakresu prawa cywilnego podniesiono, że kandydatka w tej części spraw reprezentowała strony jako pełnomocnik z wyboru. Wykonywała obowiązki pełnomocnika procesowego strony rzetelnie i skutecznie. Pozwy, sporządzone w kontrolowanych sprawach, oraz dalsze pisma procesowe zostały sporządzone profesjonalnie oraz odpowiadały wymogom formalnym. Pisma procesowe składane były w wyznaczonych przez sąd terminach. W kontrolowanych sprawach opiniująca nie stwierdziła ani jednego wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu – wszystkie pisma odpowiadały wymogom formalnym w pełni i zostały opłacone. Podstawy faktyczne żądań wskazane w pismach procesowych wszczynających postępowanie obejmowały okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, a wnioski dowodowe opatrzone zostały wskazaniem faktów, których wykazaniu miały służyć. Argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych była poprawna, jednoznacznie wskazywano, w jaki sposób należy w sprawie zastosować przepisy

prawa materialnego i w miarę potrzeby przytaczane było stanowisko doktryny i orzecznictwo – pisma procesowe sporządzone przez kandydatkę świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego. Opiniująca podkreśliła jednakże, że kontrolowane sprawy były proste lub co najwyżej średnio skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Kandydatka nie sporządziła w kontrolowanych sprawach ani jednego zażalenia, a tylko jedną apelację, która – z uwagi na konieczność sformułowania zarzutów w odniesieniu do rozstrzygnięcia sądu i argumentacji prawnej uzasadnienia – stanowi odpowiednik uzasadnienia orzeczenia sądu i pozwala ocenić w najpełniejszy sposób logikę wyводу i umiejętność wyprowadzania poprawnych wniosków, argumentację prawniczą, umiejętność korzystania z orzecznictwa i poglądów doktryny. Opiniująca nie stwierdziła jednak, aby wydane orzeczenia – co należy podkreślić – w zasadzie we wszystkich sprawach odpowiadające stanowisku procesowemu zajętemu przez Panią radcę prawną – naruszały uzasadniony interes strony i wskazywały na potrzebę kontroli instancyjnej. Również sporządzone opinie prawne zawierają wszystkie konieczne elementy, w tym odpowiednio szczegółowy opis stanu faktycznego, wskazanie i analizę znajdujących zastosowanie przepisów prawa, wskazanie potencjalnych zagrożeń oraz odpowiedź na postawione pytanie. W konkluzji tej części opinii pozytywnie oceniono kandydatkę i stwierdzono, że posiada ona wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego oraz spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie pracy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych opiniujący stwierdził, że udział kandydatki w ocenianych sprawach był znaczący i przyczyniał się do wyjaśnienia spornych okoliczności. We wszystkich sprawach prawidłowo reprezentowała interesy swoich mocodawców jako pełnomocnik z wyboru, jak również w jednej przedstawionej sprawie jako pełnomocnik z urzędu, aktywnie uczestnicząc w rozprawach. Podejmowała sprawnie i terminowo uzasadnione stanem sprawy czynności, w tym przedkładała pisma przygotowawcze. Pisma procesowe były prawidłowo sporządzane, z zachowaniem wymogów formalnych, składane w terminie oraz rzetelnie redagowane – nie stwierdzono przypadku zwrotu pisma. Przytoczone były okoliczności faktyczne na poparcie zgłaszanych żądań, prawidłowo były formułowane wnioski dowodowe. Argumentacja jest rzeczowa i przejrzysta. Z treści pism wynika także dobra znajomość prawa i orzecznictwa dotyczącego problematyki w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Ogólnie sprawy będące przedmiotem kontroli nie były skomplikowane za wyjątkiem jednej sprawy, która nadal jest

w toku – analiza treści odpowiedzi świadków na pytania stawiane przez kandydatkę dowodzi dobrej orientacji w tej sprawie i merytorycznego charakteru pytań. W konkluzji tej części opinii stwierdzono, że Pani Aleksandra Dyszpit posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

We wnioskach końcowych opinii stwierdzono, że kandydatka spełnia wymogi, upoważniające ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, pozytywnie oceniono posiadaną przez nią wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej praktycznego wykorzystania. Podkreślono także, że z przedstawionych opinii i rekomendacji wynika, że Pani mecenas wśród osób, z którymi współpracuje, cieszy się opinią wiarygodnego partnera świadczącego profesjonalną pomoc prawną. Swoje obowiązki wykonuje rzetelnie, z pełnym zaangażowaniem i z pełnym profesjonalizmem.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, między innymi odnośnie do sposobu doboru spraw do oceny i przebiegu studiów prawniczych, nie wnosząc jednocześnie uwag do wniosków końcowych oceny.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej kandydatki, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Ewa Rostkowska legitymuje się ponad piętnastoletnim doświadczeniem zawodowym (od ukończenia studiów), w tym ponad trzyletnim na stanowisku asystenta sędziego, niemal sześcioletnim w wykonywaniu wolnego zawodu prawniczego adwokata i niemal trzyletnim na stanowisku referendarza sądowego. Poziom jej kwalifikacji został pozytywnie oceniony w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, obejmującej sprawy z zakresu prawa rodzinnego i nieletnich oraz prawa karnego, w której podkreślono, że wykonuje ona czynności zawodowe w sposób niezwykle sumienny i rzetelny, wykazując aktywność na rozprawach i dbając o ochronę praw reprezentowanej przez siebie strony.

Pani Aleksandra Dyszpit legitymuje się piętnastoletnim doświadczeniem zawodowym (niemal trzynastoletnim licząc od ukończenia studiów), wynikającym między innymi z ponad ośmioletniego okresu wykonywania zawodu radcy prawnego. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, potwierdzającą rzetelne wykonywanie przez nią obowiązków w ramach świadczenia profesjonalnej pomocy prawnej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada Pani Ewa Rostkowska, zdobyta w okresie czasu pracy prawniczej (w kancelarii prawnej jako doradca prawny, w sądzie rejonowym jako asystent sędziego, wykonując zawód adwokata i referendarza sądowego) zostały ocenione wyżej przez Krajową Radę Sądownictwa niż Pani Aleksandry Dyszpit (zdobyta w kancelarii radcy prawnego m.in. na stanowisku pracownika biurowego, asystenta prawnego i radcy prawnego oraz w jednostkach samorządu terytorialnego, w ramach indywidualnej kancelarii radcowskiej oraz w nadzorze budowlanym). Dodatkowo Rada uznała, że posiadane przez Panią Ewę Rostkowską doświadczenie w zakresie spraw karnych (zgodne z przeznaczeniem wolnego stanowiska sędziowskiego w pionie karnym) i podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego na poziomie przewyższającym kontrkandydatkę w niniejszym postępowaniu konkursowym.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Ewy Rostkowskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej

kryteria wyboru w stopniu wyższym niż Pani Aleksandra Dyszpit, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. W tym względzie wzięto pod uwagę przede wszystkim zdecydowanie bogatsze doświadczenie zawodowe Pani Ewy Rostkowskiej, zdobyte podczas wykonywania zarówno wolnego zawodu prawniczego, jak i obowiązków referendarza sądowego oraz ocenę kwalifikacji akcentującą sumienność i rzetelność jej pracy.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 29 listopada 2021 r. zaopiniowało:

- Panią Aleksandrę Dyszpit (11 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 37 punktów na 102 punkty możliwe do uzyskania) a
- Panią Ewę Rostkowską (17 głosami „za”, z siłą poparcia 97 punktów na 102 punkty możliwe do uzyskania).

Kandydatka wybrana przez Radę – Pani Ewa Rostkowska – uzyskała zatem wyższy o sześć głosów „za” i ponad dwukrotnie wyższy, co do uzyskanej siły poparcia, wynik niż Pani Aleksandra Dyszpit. Rada uznała, że wyniki głosowania tego gremium potwierdzają wypełnianie przez Panią Ewę Rostkowską pozostałych kryteriów, przyjętych przez Krajową Radę Sądownictwa, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym od kontrkandydatki.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Rostkowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, dłuższe i bogatsze niż Pani Aleksandra Dyszpit, wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Rostkowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie prawnicze, pozytywna ocena kwalifikacji oraz zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, potwierdzające wysoką jakość jej rzetelnej, wieloletniej pracy prawniczej oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

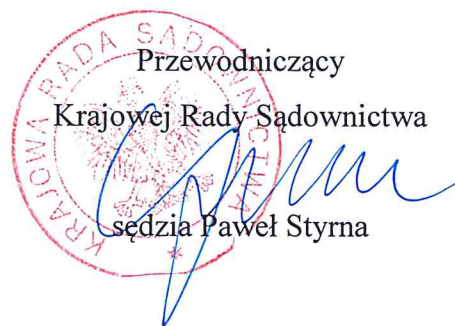
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 stycznia 2022 r. na:

- Panią Aleksandrę Dyszpit oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Rostkowską oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).