

UCHWAŁA NR 50/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 502**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Marcina Bochenka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Łukasza Jana Jamrożego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 502, zgłosili się:

- Pan Piotr Marcin Bochenek – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach oraz
- Pan Łukasz Jan Jamroży – adwokat Izby Adwokackiej w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy

z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 stycznia 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury Pana Piotra Marcina Bochenka i Pana Łukasza Jana Jamrożego oraz przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych ani przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód radcy prawnego i adwokata.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pan Piotr Marcin Bochenek uzyskał 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pan Łukasz Jan Jamroży uzyskał 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Piotra Marcina Bochenka na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej (M.P. z 2021 r., poz. 502). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pana Piotra Marcina Bochenka przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywna ocena kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (z wyższą od kontrkandydata liczbą głosów „za” i wyższą, punktowo określoną, siłą poparcia).

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: „p.u.s.p.”).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Piotra Marcina Bochenka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pan Piotr Marcin Bochenek urodził się w 1985 r. w Jaworznie. W 2009 r. ukończył na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach studia na kierunku politologia w specjalności samorządowa, z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uzyskał wpis na listę radców prawnych Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach i od 29 czerwca 2015 r. wykonuje zawód radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcowskiej – początkowo w Dąbrowie Górniczej, a następnie w Jaworznie. Od 14 maja 2018 r. jest zatrudniony w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Sosnowcu na stanowisku radcy prawnego. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Marcina Bochenka sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Ewa Dyja (wizytator do spraw cywilnych), Pani Urszula Kasperek-Jajszczok (wizytator do spraw karnych w stanie spoczynku), Pani Izabela Szopińska (wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich) i Pan Andrzej Kawaler (wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych).

Sędzia wizytator do spraw cywilnych stwierdziła, że kandydat posiadał zdolność swobodnego posługiwania się językiem prawniczym i logicznego wnioskowania, a ponadto właściwej interpretacji przepisów i prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego oraz spełnia warunki wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw karnych podkreśliła, że kandydat podejmował w sposób prawidłowy czynności oraz fachowo reprezentował strony w procesie karnym, zapewniając

im właściwą realizację ich uprawnień oraz gwarancji procesowych. Sposób redakcji wniosków oraz środków odwoławczych wskazuje na jego profesjonalizm oraz dogłębną znajomość akt sprawy i problematyki prawnej pojawiającej się w czasie rozpatrywania danego zagadnienia. Zarzuty i wnioski apelacyjne sporządzane są z trafną argumentacją i zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania karnego. Opiniowany wypełnia powierzone mu obowiązki w sposób rzetelny i z pełnym zaangażowaniem, zaś wszystkie czynności w sprawach podejmował we właściwej formie i terminowo. Sędzia wizytator dobrze oceniła przy tym postawę kandydata oraz całokształt podejmowanych przez niego działań w opisanych sprawach.

Sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich wyraziła pogląd, że kandydat spełnia warunki formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, stwierdzając przy tym, że wskazane przez niego sprawy z zakresu prawa rodzinnego nie były skomplikowane zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, a także nie wymagały pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania ponadstandardowych działań procesowych. Sporządzane pisma procesowe były adekwatne do *meritum* postępowania i świadczą o dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego w obszarze podlegającym ocenie. Sposób redagowania pism procesowych nie budził zastrzeżeń, świadczył natomiast o rzetelnym przygotowaniu Pana radcy prawnego do pełnienia funkcji profesjonalnego pełnomocnika. Zwróciła uwagę na fakt, że w analizowanych sprawach zasadniczo rozstrzygnięcia sądu były zgodne ze stanowiskiem kandydata, co świadczy o jego dużej skuteczności. Reasumując, sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich pozytywnie oceniła kwalifikacje Pana Piotra Marcina Bochenka na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych stwierdził, że kandydat prawidłowo realizował obowiązki pełnomocnika procesowego (w badanych sprawach reprezentował strony jako pełnomocnik z wyboru). Obowiązki wykonywał bardzo rzetelnie i sprawnie. Pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i były składane w terminie. Odpowiedzi na odwołania w sprawach z zakresu ubezpieczeń, podobnie jak apelacje, czy pozostałe pisma procesowe, zawierały prawidłowo sformułowane stanowisko w sprawie, przytoczenie okoliczności faktycznych, a także wnioski dowodowe. Argumentacja zawarta w pismach procesowych jest rzeczowa, przejrzysta i merytoryczna. Wnioski dowodowe są prawidłowo formułowane i dotyczą faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sposób redagowania pism procesowych świadczy o bardzo dobrej znajomości prawa

materialnego i właściwej jego wykładni, jak również orzecznictwa i stanowiska doktryny z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Niektóre z kontrolowanych spraw miały charakter skomplikowany, a część spraw była stosunkowo prosta. Oceniający podkreślił, że kandydat wykazał się także bardzo dobrą efektywnością, gdyż w większości kontrolowanych spraw rozstrzygnięcia sądów były zgodne z wnioskami i stanowiskiem stron, które reprezentował, przyczyniając się znacznie do uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia dla mocodawcy. Cechowała go wymagana kultura osobista, jego zachowanie w stosunku do sądu i stron oraz uczestników postępowania nie budziło zastrzeżeń.

We wnioskach wspólnych sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że Pan Piotr Marcin Bochenek spełnia wymagania, aby zostać powołanym na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Łukasz Jan Jamroży posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pan Łukasz Jan Jamroży urodził się w 1981 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2003 r. pracował jako asystent w dziale prawno-księgowym spółki w Krakowie, a w 2004 r. – jako prawnik w tej samej spółce. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 4 października 2005 r. do 2 września 2012 r. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą z zakresu doradztwa prawnego. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie strategii podatkowej. W latach 2010–2012 prowadził wykłady z zakresu zagadnień prawnych i ekonomicznych na zlecenie podmiotu organizującego szkolenia dla osób skierowanych przez Grodzki Powiatowy Urząd Pracy w Krakowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 3 września 2012 r., po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów krakowskiej Izby Adwokackiej, wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Krakowie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Jana Jamrożego sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Monika Sobas (wizytator do spraw cywilnych) i Pan Andrzej Czaputa (wizytator do spraw karnych).

W zakresie spraw karnych sędzia wizytator stwierdził, że Pan adwokat spełnia warunki formalne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, jednakże przedstawiony przez niego materiał w zakresie spraw karnych nie pozwala, ze względu na zbyt małą liczbę spraw, na merytoryczną ocenę jego predyspozycji do objęcia tej funkcji. Podkreślił przy tym, że żadna z przedstawionych spraw nie miała charakteru skomplikowanego, a tylko w jednej została wniesiona apelacja (żaden ze środków odwoławczych, wliczając w to zażalenia, nie został uwzględniony). W większości spraw kandydat był obrońcą z urzędu i podejmował w nich czynności niezbędne, nie wykraczając poza standardowe ramy procesu. Konkludując, sędzia wizytator stwierdził, że decydujące znaczenie w tej sytuacji powinna mieć ocena sędziego wizytatora do spraw cywilnych.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych, zaznaczając, że kandydat reprezentował strony zarówno jako pełnomocnik z wyboru, jak i pełnomocnik ustanowiony z urzędu, stwierdziła, że prawidłowo realizował on obowiązki pełnomocnika procesowego. Część spraw była bardzo prosta, typowa dla spraw rozpoznawanych w wydziałach cywilnych sądów rejonowych, jak sprawa o zawezwanie do próby ugodowej, sprawa o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, sprawy o zapłatę kosztów utrzymania nieruchomości wspólnej, o zwrot udzielonej pożyczki, zaś niektóre ze spraw miały bardziej skomplikowany stan faktyczny i prawny, wymagały większego nakładu pracy, bowiem postępowanie dowodowe było rozbudowane – kandydat aktywnie uczestniczył w tych postępowaniach, składając adekwatne do stanu sprawy wnioski dowodowe. Część przedłożonych do kontroli spraw zakończyła się ugodą sądową, część spraw jest w toku, co uniemożliwia kompleksową ocenę podejmowanych w tych sprawach przez Pana adwokata czynności oraz ich skuteczności. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowanego, poza pewnymi wyjątkami, odpowiadały wymogom formalnym i fiskalnym, składane były w terminie. Pozwy (wnioski) zawierały prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a także wnioski dowodowe. Prawidłowo sporządzone zostały również pozostałe pisma procesowe. Wnioski dowodowe były właściwie formułowane, dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Sposób redagowania przez kandydata pism procesowych świadczy o znajomości prawa materialnego i właściwej jego wykładni. Sędzia wizytator podkreśliła, że ocenie poddała niewielką liczbę środków zaskarżenia (jedno zażalenie i dwie apelacje), wyrażając przy tym pogląd, że środki odwoławcze pozwalają najpełniej ocenić logikę wyводу, umiejętność stosowania prawa i korzystania z poglądów orzecznictwa i doktryny. Żaden ze środków zaskarżenia nie okazał się skuteczny. Opiniująca w zakresie spraw cywilnych nie

wniosła zastrzeżeń co do terminowości podejmowania czynności procesowych i wykonywania zobowiązań sądu, nie stwierdziła przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono, jednakże zaznaczyła, że w jednej ze spraw Pan adwokat podniósł spóźniony zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, tj. już po wdaniu się w spór co do istoty sprawy. Podniosła, że w części kontrolowanych spraw orzeczenia sądu były zgodne z żądaniami stron, które reprezentował kandydat, swoim działaniem przyczyniając się do pozytywnego rozstrzygnięcia, a w trzech sprawach zawarto ugodę sądową, dwie sprawy znajdują się dopiero na wstępnym etapie postępowania, a w sześciu skontrolowanych sprawach nie zdołano uzyskać korzystnego dla mocodawców rozstrzygnięcia, przy czym kandydat działał zgodnie z interesem klientów. Konkludując, sędzia wizytator pozytywnie oceniła Pana Łukasza Jana Jamrożego, stwierdzając brak przeszkód do ubiegania się przez niego o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Marcin Bochenek legitymuje się niemal siedmioletnim doświadczeniem pracy w wolnym zawodzie prawniczym radcy prawnego oraz ukończeniem drugiego kierunku studiów. Jego kwalifikacje zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, w której podkreślono skuteczność prawniczą jego czynności dokonywanych w ramach reprezentacji klientów w sprawach z szerokiego zakresu dziedzin prawa.

Pan Łukasz Jan Jamroży legitymuje się ponaddziewięcioletnim okresem pracy adwokackiej (o ponad dwa lata dłuższym niż kontrkandydat), poprzedzonym pracą prawniczą z zakresu doradztwa prawnego. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, w której podkreślono, że w części z kontrolowanych spraw cywilnych orzeczenia sądu były zgodne z żądaniami stron, które reprezentował. W zakresie spraw karnych, z racji charakteru przedstawionych do oceny w tym zakresie spraw, nie uzyskał decydującej oceny stwierdzającej adekwatność jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada Pan Piotr Marcin Bochenek, zdobyta wprawdzie w łącznie krótszym okresie czasu pracy prawniczej jako radcy prawnego od Pana Łukasza Jana Jamrożego – jako adwokata, jednakże wyraźnie pozytywnie oceniona w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Piotra Marcina Bochenka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania, w tym w stopniu wyższym niż Pan Łukasz Jan Jamroży.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 29 listopada 2021 r. zaopiniowało:

- Pana Piotra Marcina Bochenka – popierając jego kandydaturę 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia 83 punkty na 102 punkty możliwe do uzyskania a

- Pana Łukasza Jana Jamrożego – popierając jego kandydaturę 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 53 punkty na 102 punkty możliwe do uzyskania.

Kandydat wybrany przez Radę – Pan Piotr Marcin Bochenek – uzyskał zatem wyraźnie wyższy wynik co do liczby głosów „za” i siły poparcia niż Pan Łukasz Jan Jamroży i w wyższym stopniu wypełnił również kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Piotr Marcin Bochenek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, które zostało wyżej ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji, wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce radcowskiej i daje wyższą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej niż kontrkandydat. Pan Łukasz Jan Jamroży legitymuje się wprawdzie dłuższym doświadczeniem zawodowym, jednakże nie zdobył dostatecznie pozytywnej oceny kwalifikacji, aby uznać jego kandydaturę za wyprzedzającą pod względem poziomu kwalifikacji Pana Piotra Marcina Bochenka.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Piotra Marcina Bochenka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate doświadczenie w wykonywaniu wolnego zawodu prawniczego, wyraźnie pozytywna ocena kwalifikacji oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, potwierdzające wysoką jakość jego rzetelnej pracy prawniczej oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej.

IV

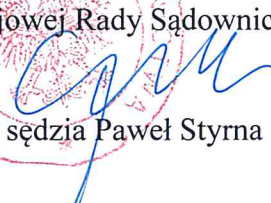
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 stycznia 2022 r. na:

- Pana Piotra Marcina Bochenka oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Łukasza Jana Jamrożego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).